



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva deciziei nr. 2376 din 29.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, s-a solicitat anularea deciziei nr. 2376 din 29.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.04.2013, a solicitat anularea deciziei nr. 2376 din 29.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10970/.../... din 10.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și a transmis punctul său de vedere nr. 5659 din 14.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19997 din 18.06.2013, anexând documentele cerute de acesta.

În motivarea contestației sale, ... arată că în data de 22.05.2013, la ora stabilită în caietul de sarcini, comisia de evaluare a deschis plicurile și a constatat că ambii participanți la procedură, respectiv ... și S.C. AINODEKAM S.R.L., întrunesc condițiile de participare la procedura de atribuire.

Când s-au deschis propunerile financiare, comisia a constatat următoarele:

- S.C. AINODEKAM S.R.L. a înscris în ofertă un preț, în lei, fără a indica dacă este cu TVA sau fără TVA și a susținut verbal în fața comisiei că este cu TVA, cu toate că în caietul de sarcini s-a menționat prețul fără TVA, iar în anul 2012 această societate a fost câștigătoarea licitației, prețul fiind trecut tot fără TVA;

- ... a oferit suma „20”, înțelegându-se că valoarea este în lei și nu altă monedă. Conform legii, când a stabilit prețul, contestatoarea a considerat că este legal, pentru că cei 20 sunt exprimați în lei, știind că nu se pot factura serviciile prestate decât în moneda națională, cu precizarea că prețul nu conține TVA.

Comisia de evaluare a propus ofertanților, care au fost de acord prin semnarea procesului-verbal de constatare, să se refacă ofertele financiare.

Autoritatea contractantă a înmânat ofertanților tabelele în care trebuia trecut prețul corect, în lei, cu mențiunea că prețul nu conține TVA, urmând să se întâlnească peste o oră, cu noile ofertele financiare sigilate și înregistrate la secretariatul autorității contractante.

Contestatoarea a procedat conform acestor dispoziții și s-a prezentat peste o oră cu oferta înregistrată la secretariatul autorității contractante. Deschizându-se plicurilor în prezenta comisiei și a celor doi reprezentanți ai ofertanților, s-a constatat că ... a câștigat licitația, având prețul cel mai avantajos, de 8 lei/oră, fără TVA.

Prin adresa nr. 2335 din 27.05.2013, contestatoarea a fost înștiințată că a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, urmând să se prezinte, în data de ... la ora 12:00, la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că licitația a fost corectă și legală, aceasta fiind declarată câștigătoare și să anuleze decizia nr. 2376 din

29.05.2013, prin care „comisia de evaluare a anulat licitația fără a motiva și explica legal această hotărâre”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma publicării invitației de participare, s-au depus oferte de către ... și S.C. AINODEKAM S.R.L.

În data de 22.05.2013, la ora 10:00, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, constatând că ofertanții întruneau condițiile de participare.

Totodată, s-a constatat că ofertele erau neconforme, neputând fi comparate, întrucât contestația avea tariful înscris în propunerea financiară fără a fi menționată și moneda în care era exprimat tariful, fiind făcută doar mențiunea că tariful nu conține TVA, iar S.C. AINODEKAM S.R.L. nu avea precizat în propunerea financiară dacă în tariful ofertat este sau nu inclus TVA.

Aducându-se aceste aspecte la cunoștința ofertanților, aceștia au căzut de acord să se facă o nouă ofertare, de această dată în prețuri comparabile, încheindu-se în acest sens procesul-verbal nr. 2259 din 22.05.2013.

După reofertare s-a hotărât atribuirea contractului către ... în baza raportului procedurii nr. 2269 din 22.05.2013. Ulterior, S.C. AINODEKAM S.R.L. a transmis notificarea nr. 15 din 27.05.2013 și a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17432 din 28.05.2013.

În urma analizei celor înscrise în notificare și apoi în contestație, prin decizia nr. 2376 din 29.05.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii și reluarea acesteia, această măsură fiind adusă la cunoștința ofertanților cu adresele nr. 2377 și nr. 2378 din 29.05.2013 și comunicată Consiliului cu adresa nr. 2379 din 29.05.2013.

Hotărârea de anulare a procedurii a fost luată având în vedere că s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr.3 4/2006, deoarece se impunea reofertarea doar în condițiile unor oferte egale cu cele inițiale.

Mai mult decât atât, un alt motiv avut în vedere la anularea licitației viza tariful de 8 lei/oră oferit de ... la reofertare, față de tariful de 20 lei/oră ofertat inițial, care trebuia să fie considerat, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „un preț neobișnuit de scăzut”, (asta în situația în care reofertarea ar fi fost făcută cu respectarea prevederilor legale).

În această situație, comisia ar fi trebuit să solicite justificarea prețurilor reoferate, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pentru toate motivele mai sus expuse, a fost emisă decizia nr. 2376 din 29.05.2013, de anulare și reluare a respectivei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră decizia nr. 2376 din 29.05.2013 ca fiind corectă și legală, având în vedere motivele expuse mai sus care au determinat anularea procedurii și reluarea acesteia.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 5659 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19997 din 18.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 565.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, la data de 22.05.2013 ora 10:00, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2259 din 22.05.2013.

La procedura de atribuire au participat doi operatori economici, respectiv:

- ... propunând un preț de „20”, fără a se menționa moneda, dar precizându-se că nu include TVA;
- S.C. AINODEKAM S.R.L., cu un preț de „24 RON”, fără a se specifica dacă include sau nu și TVA.

Apreciind că prețurile celor două oferte sunt astfel prezentate încât nu pot fi comparate, cu acordul ofertanților, comisia de evaluare a propus să se facă o nouă ofertare.

Ședința de deschidere a noilor oferte depuse de către cei doi participanți s-a desfășurat în aceeași zi, la ora 12:00, fiind întocmit procesul-verbal nr. 2263 din 22.05.2013.

Ofertele depuse au fost următoarele:

- ... - 8 lei/oră, fără TVA;
- S.C. AINODEKAM S.R.L. - 14 lei/oră, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 2269 din 22.05.2013.

Prin adresa nr. 2335 din 27.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 2275 din 23.05.2013 i-a comunicat S.C. AINODEKAM S.R.L. că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. AINODEKAM S.R.L. a transmis către autoritatea contractantă notificarea nr. 15 din 27.05.2013 și a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17432 din 28.05.2013.

După analiza celor prezentate în notificare și în contestație, prin decizia nr. 2376 din 29.05.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Această decizie i-a fost comunicată ... cu adresa de înaintare nr. 2377 din 29.05.2013.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea deciziei nr. 2376 din 29.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire.

Cu privire la cele sesizate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că în invitația de participare nr. ..., postată în SEAP la data de 30.04.2013, s-a precizat:

- data limită de depunere a ofertelor este 21.05.2013, ora 12:00;
- data și ora deschiderii ofertelor este 22.05.2013, ora 10:00.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor doar în anumite cazuri, respectiv:

„a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea

de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, *„în oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.*

Referitor la acest aspect, art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 stipulează că: *„... în cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.*

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în fapt, prin acceptarea depunerii și deschiderii la o ulterioară celei publicată a unor noi oferte, au fost încălcate dispozițiile legale de către comisia de evaluare, neasigurându-se publicarea unei erate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Prin conduita sa, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 172 alin. (4) din ordonanța de urgență, conform căreia *„conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora, autoritatea contractantă urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor oferte numai după această dată”*, ceea ce a condus la modificarea de către cei doi ofertanți a prețurilor ofertate inițial, fapt interzis de dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța evocată, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.*

Totodată, alin. (4) lit. b) al aceluiași articol precizează că, „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.