



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deciptare nr. 1853/18.06.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații generale și de renovare la etajul 1 și parter aparținând ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deciptare nr. 1853/18.06.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui act de recunoaștere a dreptului de participare la procedură a ... conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procesului verbal al ședinței de deciptare nr. 1853/18.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la faza de decriptare a ofertelor, evaluarea ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de decriptare nr. 1853/18.06.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații generale și de renovare la etajul 1 și parter aparținând cod CPV 45453000-7, solicitând anularea procesului verbal al ședinței de decriptare nr. 1853/18.06.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui act de recunoaștere a dreptului de participare la procedură a ... conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că în conformitate cu procesul verbal al ședinței de decriptare nr. 1853/18.06.2013, ... a fost exclusă din procedura de atribuire pentru că nu a respectat prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În susținerea sa contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 deoarece ... a constituit garanția de participare la procedură prin virament bancar la data de 14.06.2013 nu prin scrisoare de garanție bancară. Conform fișei de date *„garanția de participare la licitație se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări”*.

Contestatorul subliniază faptul că la data decriptării ofertelor, respectiv 18.06.2013, garanția de participare la procedură se afla în contul autorității contractante de la Trezoreria ... în quantum și forma solicitată de autoritatea contractantă. Totodată se menționează că

ordinul de plată nr. 486/14.06.2013 prin care s-a plătit garanția de participare la procedură a fost scanat și descărcat în sistemul SEAP în documentele de calificare și propunere tehnică, cu semnătură electronică. Pentru o verificare facilă contestatorul a transmis ordinul de plată scanat și pe mail-ul autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 21038/26.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă precizează că în data de 18.06.2013 comisia de evaluare s-a întrunit pentru a decripta documentele de calificare ale ofertanților, constatând că în secțiunea PARTICIPARE și EVALUARE erau înscrise 11 firme. Autoritatea invocă prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și arată că operatorii economici aveau obligația să prezinte până la data limită de depunere a ofertelor, în original garanția de participare. Acest aspect a fost prevăzut de autoritatea contractantă în fișa de date, în cadrul secțiunii, III.1.1.a) Garanție de participare *"Instrumentul de garantare se va prezenta în original la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor"*, precum și în cadrul secțiunii VI.3) ALTE INFORMAȚII *"ATENȚIE: Potențialii ofertanți care nu fac dovada constituirii garanției de participare prin depunerea în original a instrumentului de garantare la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor vor fi excluși din procedură, oferta acestora fiind respinsă la deschiderea ofertelor"*. În consecință, autoritatea contractantă a respins din procedură, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici care nu au depus garanția de participare în original la sediul său până la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la motivele invocate de contestator, respectiv că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a constituit garanția de participare sub forma Scrisorii de Garanție Bancară autoritatea contractantă precizează că, în fapt a respins oferta ... pentru că nu a prezentat garanția de participare în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații generale și de renovare la etajul 1 și parter aparținând cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de decriptare a ofertelor nr. A 1853/18.06.2013, s-a consemnat depunerea a 11 oferte,

documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora. Totodată s-a consemnat respingerea a două oferte întrucât nu au respectat dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva procesului verbal al ședinței de decriptare nr. 1853/18.06.2013, postat în SEAP, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în Procesul-verbal al ședinței de decriptare a ofertelor nr. A 1853/18.06.2013, criticat de contestator s-au consemnat următoarele:

- „în conformitate cu art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, garanția de participare trebuia prezentată în original la sediul autorității contractante”;

- „... (...) nu au respectat prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și astfel au fost excluși din procedură”

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” s-a precizat clar faptul că „garanția de participare se constituie prin virament bancar **sau printr-un instrument de garantare** emis în condițiile legii (...)”, cât și că „**instrumentul de garantare** se va prezenta în original la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor”.

Potrivit dispozițiilor art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar **sau printr-un instrument de garantare** emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, **care se prezintă în original**, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată faptul că atât în dispozițiile legale antecitate cât și în prevederile fișei de date a achiziției a fost prevăzută prezentarea în original **numai a instrumentului de garantare**, respectiv a **scrisorilor de garanție emise în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări**, interpretarea autorității contractante fiind total eronată și în contradicție chiar și cu propriile prevederi înscrise în pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

În opinia Consiliului, confuzia autorității contractante a fost generată de considerarea *viramentului bancar* ca fiind un **instrument de garantare**, în totală contradicție cu logica elementară și cu prevederile legale invocate chiar de aceasta. Este evident faptul că legiuitorul a evidențiat două modalități de constituire a garanției de

participare, respectiv **viramentul bancar** și **instrumentul de garantare**, prin **scrisori de garanție emise în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări**, solicitând, logic, prezentarea în original **numai a instrumentului de garantare**, deoarece verificarea viramentului bancar se poate face direct în contul autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procesului verbal al ședinței de deciptare nr. 1853/18.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la faza de deciptare a ofertelor, evaluarea ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...