



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 60 din 03.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21197 din 04.07.2013, înaintate de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 11151 din 10.06.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de curățenie”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și atribuirea contractului de servicii ofertantului care îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că aceasta nu poate susține veridicitatea sumei ofertată în deviz, respectiv nu pot fi asigurate plățile concediilor de odihnă pentru toți angajații.

Astfel, aceasta arată că în data de 04.06.2013, autoritatea contractantă a emis o clarificare prin care se specifica faptul că ofertanții trebuie să cuprindă în deviz salariul minim net de 800 lei/lună/salariat și cheltuielile cu concediile de odihnă oferite angajaților, conform legislației în vigoare, pentru cele șapte luni de contract.

Contestatoarea a prezentat un deviz care respecta toate cerințele autorității contractante, cuprinzând, pe lângă cheltuielile prevăzute cu salariile, și o sumă de 150 lei/lună, reprezentând cheltuieli concedii de odihnă pentru cele 8 angajate.

Întrucât autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini, la pct. 5 Condiții de realizare a serviciilor de curățenie – personal utilizat: „de preferat preluarea personalului actual utilizat pentru efectuarea curățeniei de către DGFP ... iar ... are deja un contract cu ... personalul fiind deja angajat, contestatoarea consideră că poate asigura plata concediilor de odihnă în valoare de 5108.33 lei/7luni, mai ales că beneficiază de subvenții, conform Legii nr. 76/2002, până la data de 15.08.2013.

Prin adresa nr. 11578/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de contestatoare și S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis punctul său de vedere nr. 11787 din 17.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 20999 din 26.06.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, oferta depusă de ... nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut.

Referitor la invocarea de către contestatoare a art. 36 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă consideră că dispozițiile articolului nu sunt aplicabile în cazul de față, întrucât din analiza documentației depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că la elaborarea ofertei (Declarație Formular 15), a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, aceasta apreciază că regulile privind libera concurență

și justificarea prețurilor au fost respectate de către câștigătoarea procedurii, având în vedere că justifică în mod concret și detaliat modalitatea de calcul al prețului final, anexând în acest sens ca și documente justificative devizul ofertă pentru 7 luni de contract, statul de plată lunar al salariaților și fundamentarea sumelor pentru plata personalului înlocuit pe perioada concediului de odihnă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate fi invocat nici faptul că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare. Potrivit dispozițiilor legale invocate, întrucât la procedura de atribuire au fost trei oferte admisibile, prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. reprezintă 93,31% din valoarea estimată a contractului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii de curățenie”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 11079/77.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11141 din 10.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11151 din 10.06.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea acestei adrese și atribuirea contractului de servicii ofertantului care îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., bazate pe presupusa imposibilitate de a asigura plata concediilor de odihnă pentru toți angajații, prin valoarea ofertată, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire....*

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, referitor la întocmirea propunerii financiare autoritatea contractantă a precizat: *Oferta financiară include toate costurile prestatorului (salarii-minim 800 lei net/norma și alte cheltuieli). Ofertantul va completa Formularul de oferta nr. 11 din secțiunea formulare.*

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... prin care s-a impus în sarcina autorității contractante modificarea caietului de sarcini, aceasta a publicat în SEAP adresa intitulată „Rectificare caiet de sarcini”, prin care se precizează:

Conform deciziei nr.96223/... emisa de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor care obligă autoritatea contractantă DGFP ...

la remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței privind personalul din caietul de sarcini. În acest sens la punctul 5, pag. 4, Personal utilizat în loc de: "Personalul necesar pentru efectuarea serviciilor mai sus menționate este de 4 persoane pentru sediul și câte o persoană (normă 1/2) pentru sediile din teritoriu, respectiv ..." **a se citi "Personalul necesar pentru efectuarea serviciilor mai sus menționate este de 4 persoane/8 ore/zi, pentru sediul Pentru sediile din localitățile ..., va fi angajat un număr de 4 persoane (câte una pentru fiecare sediu), cu câte jumătate de normă (timp parțial de muncă).**

De asemenea, prin clarificarea postată în SEAP sub nr. 10725/04.06.2013, ca urmare a unei solicitări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat: *Potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă solicită asigurarea permanentă a serviciilor de curățenie, în această situație se impune luarea în considerare de către ofertanți a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică. Pentru a fi sustenabile, ofertele vor trebui să prevadă cheltuielile necesare plății indemnizației de concediu aferentă personalului propus, ce urmează a presta servicii de curățenie, adică cheltuielile aferente personalului suplimentar necesar asigurării permanenței serviciilor și a indemnizației de concediu conform Codului muncii (art 103, 145, 144, 150 alin. (1) și (2)).*

Din analiza propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, se constată că acesta a ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie ce fac obiectul procedurii de față suma de 64.848,0 lei fără TVA. În susținerea valorii ofertate S.C. ... S.R.L. (ofertant desemnat câștigător) a prezentat devizul ofertă în care a intrat cu un fond de salarii brut pentru cele 8 persoane implicate în activitatea de curățenie (4 cu normă întreagă și 4 cu jumătate de normă) de 6.400,0 lei/lună, la care a adăugat indemnizația de concediu odihnă de 502,06 lei/lună. Adăugând toate obligațiile angajatorului către buget s-a obținut un total al cheltuielilor salariale de 8.821,8 lei/lună. Diferența până la total preț/lună ofertat, de 9.264,00 lei este reprezentată de cheltuielile proprii (cheltuieli generale de administrare și profit). Prin înmulțirea valorii lunare de 9.264,0 lei cu cele 7 luni de derulare a contractului a rezultat valoarea ofertată de 64.848,0 lei. De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a prezentat anexat devizului ofertă, statul de plată în care a detaliat modul cum s-a ajuns la fondul de salarii de 6.400,0 lei/lună (pornind de la salariul minim net de 800 lei impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), precum și anexa 1 în care a fundamentat valoarea lunară de 502,06 lei aferentă indemnizației lunare de concediu de odihnă.

Având în vedere cele prezentate se constată că ofertantul desemnat câștigător și-a justificat în mod temeinic valoarea ofertei prezentate în procedură, valoare ce a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea
procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 5 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,