



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 463 din 26.06.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Contract furnizare apărătoare pentru cot și genunchi”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de atribuire nr. 463 din 26.06.2013;
- reluarea fazei de licitație electronică în condițiile menționate în fișa de date și observațiile din SEAP de la acest anunț.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... .. în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Contract furnizare apărătoare pentru cot și genunchi”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.05.2013, a solicitat:

- anularea deciziei de atribuire nr. 463 din 26.06.2013;
- reluarea fazei de licitație electronică în condițiile menționate în fișa de date și observațiile din SEAP de la acest anunț.

Prin adresa nr. 1.../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. ... din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. FT-471 din ... cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 21462 din ....

Prin adresa nr. 1750 din 01.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21607 din 01.07.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de ....

..., prin adresa nr. FT-490 din 02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21896 din 02.07.2013, completează punctul de vedere nr. FT-471 din ... având în vedere adresa ... nr. 1750 din 01.07.2013.

Prin adresa nr. A-1790 din 01.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22016 din 03.07.2013, ... transmite copia dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale nr. 070613 din 07.06.2013, ... precizează că autoritatea contractanta a menționat în fișa de date la punctul IV.2.2), cât și în anunțul publicat în SEAP, faptul că licitația electronică va fi organizată „fără pas de licitare” și faptul că „în orice moment, în cursul desfășurării licitației electronice, se vor pune la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare determinării poziției pe care aceștia o ocupă în clasament, precum și informații referitoare la prețul cel mai mic”.

Contestatoarea subliniază că în realitate autoritatea contractanta a organizat licitația electronică cu pas de licitare și fără a furniza informații referitoare la prețul cel mai mic. De asemenea, contestatoarea menționează că deși acest aspect nu era menționat în fișa de date, licitația electronică s-a desfășurat cu prelungire automată în cazul modificării clasamentului.

Societatea contestatoare afirmă că toate aceste aspecte care au modificat cerințele și mențiunile din fișa de date au făcut ca firma sa să nu poată oferi cel mai bun preț în această licitație.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că este necesară anularea deciziei de atribuire nr. 463/26.06.2013 la licitația deschisă nr. .../17.05.2013 și reluarea fazei de licitație electronică în condițiile menționate în fișa de date și observațiile din SEAP de la acest anunț, ca urmare a aplicării art. 33 alin. (1), art. 162 lit. a) și art. 164 lit. c), d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în urma primirii contestației a dispus suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, referitor la motivele care stau la baza contestației formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În fișa de date, precum și în anunțul de participare nr. .../17.05.2013, la secțiunea VI. 3) ALTE INFORMAȚII - autoritatea contractantă a făcut mențiunea „(...) Dacă pe parcursul licitației electronice se constată îmbunătățirea ofertei și se modifică clasamentul, în sensul că se modifică ocupantul locului 1, licitația electronică se prelungește automat”. Acest lucru a generat implicit, în momentul configurării invitației de participare la licitația electronică pe

care autoritatea contractantă a trimis-o operatorilor economici admisibili, stabilirea pasului de licitare. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit ca și pas de licitare cel mai mic prag posibil, acela de 0,01 lei.

- Totodată, subliniază faptul că, invitația de participare la licitația electronică a fost trimisă instantaneu de sistem, ambilor operatori economici admisibili, fapt care nu a condus la crearea de avantaje în favoarea vreunuia dintre ei, ambii având acces la același conținut de informații. Mai mult, invitația a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, adică cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de momentul începerii licitației electronice.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că niciun operator economic, participant la etapa finală de licitație electronică nu a solicitat clarificări în legătură cu cele menționate în invitația de participare, reieșind de aici, fără echivoc, faptul că ambii ofertanți și-au însușit și asumat toate condițiile stabilite prin respectiva invitație.

În răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care aceasta justifică faptul că introducerea unui pas de licitare nu a fost decizia sa ci s-a generat automat de către SEAP, ... solicită autorității contractante să justifice și motivul pentru care nu a permis vizualizarea celei mai bune oferte, deși în fișa de date era menționat faptul că *„în orice moment, în cursul desfășurării licitației electronice, se vor pune la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare determinării poziției pe care aceștia o ocupă în clasament, precum și informații referitoare la prețul cel mai mic”*.

... menționează că în urma consultării Manualului de utilizare SEAP care se poate găsi pe site-ul e-licitatie.ro după conectarea în sistem, poate afirma că selectarea posibilității de vizualizare a celei mai bune oferte este complet la decizia autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea afirmă că pentru a se asigura că permiterea vizualizării celui mai bun preț este în totalitate decizia autorității contractante (și nu este aceeași situație de bifare automată ca și cea a apariției unui pas de licitație), a discutat telefonic cu Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională la telefon 021.3032997, această instituție având rolul de a gestiona și opera Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) disponibil la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). În urma acestei discuții, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională i-a confirmat că permiterea vizualizării prețului cel mai mic, la o licitație cu prelungire automată, ca și la o licitație fără prelungire, este în totalitate decizia autorității contractante, care are posibilitatea de a bifa ca să fie vizibil

sau nu prețul cel mai mic de către ofertanți, în timpul licitației electronice.

În completarea punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă menționează că se vede obligată să reia și să sublinieze faptul că invitația de participare la etapa finală de licitație electronică a fost trimisă operatorilor economici în același timp, în termenele legale, dând astfel posibilitatea ambilor ofertanți să își însușească și să își asume condițiile în baza cărora se va desfășura licitația electronică. Autoritatea contractantă consideră că este de menționat de asemenea, faptul că invitația de participare la licitația electronică, așa cum este ea configurată în SEAP (și care a fost transmisă ca atare operatorilor economici admisibili) are o jumătate de pagină, informațiile și cerințele prezentate sunt cât se poate concise și, prin urmare, termenul prevăzut de lege (2 zile înainte de începerea licitației electronice) este un termen mai mult decât suficient pentru asimilarea acestor condiții sau formularea de solicitări de clarificări, anterior momentului în care a început etapa finală de licitație electronică. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că niciun operator economic nu a solicitat clarificări, asumându-și, în acest sens, condițiile după care urma să se desfășoare licitația electronică.

Mai mult, autoritatea contractantă reia și subliniază faptul că toate condițiile care au stat la baza desfășurării licitației electronice au fost aceleași pentru ambii operatori economici, neexistând, sub nici o formă, suspiciune în ceea ce privește crearea de avantaje în favoarea vreunuia dintre ei. Totodată, în momentul începerii licitației electronice, pagina de SEAP afișează pentru operatorii economici admiși la etapa finală condițiile/regulile după care se va desfășura licitația, acestea fiind aceleași cu care operatorii economici erau deja familiarizați din momentul în care autoritatea contractantă a transmis, în condițiile legii, invitația de participare.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. A-1790 din 01.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22016 din 03.07.2013, prin care ... transmite copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Contract furnizare apărătoare pentru cot și genunchi”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul

cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă între 90 și 450.000 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ... împotriva adresei nr. 463 din 26.06.2013, se solicită:

- anularea deciziei de atribuire nr. 463 din 26.06.2013;
- reluarea fazei de licitație electronică în condițiile menționate în fișa de date și observațiile din SEAP de la acest anunț.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri, prin intermediul SEAP, au fost vizualizate în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A-1566 din 07.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. „FT-...” din 26.06.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a realizat prin adresa nr. FT-463 din 26.06.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost considerată admisibilă și declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. R&C IMPEX S.R.L. cu un preț de 48,00 lei/set.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.2): „Se va organiza o licitație electronică. Da

- Se execută într-o singură rundă. Licitația electronică va începe la cel puțin 2 (două) zile de la transmiterea invitației. Durata unei runde: 1 (una) zi. Licitația electronică se va încheia după terminarea runde de licitare.

- Constă într-un proces repetitiv de ofertare, utilizându-se suportul tehnic oferit de Sistemul Electronic de Achiziții publice (SEAP). În vederea participării la licitația electronică, operatorii economici trebuie să fie înregistrați în sistem (online) ...

- Autoritatea contractantă va invita să participe la această etapă doar operatorii economici care au depus oferte ce au fost declarate admisibile.

- Obiectul procesului repetitiv: valoarea totală a acordului-cadru (prețul în lei, în baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»). Ofertele depuse de către operatori nu pot decât să îmbunătățească (în sensul micșorării prețurilor) ofertele depuse anterior, organizării acestei etape electronice (fără pas de licitare), fără limite ale valorilor până la care prețurile pot fi îmbunătățite). În cazul în care ofertantul nu modifică oferta inițială la stabilirea clasamentului final, SEAP va lua

În considerare oferta depusă anterior, oferta introdusă în sistem la inițierea licitației electronice.

- În orice moment, în cursul desfășurării licitației electronice, se vor pune la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare determinării poziției pe care aceștia o ocupă în clasament, precum și informații referitoare la prețul cel mai mic. Nu se vor dezvălui informații privind identitatea și numărul ofertanților.

- ... La etapa finală acestei faze, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul final”.

De asemenea, la pct. VI.3) „Alte informații” din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: „... Dacă pe parcursul licitației electronice se constată îmbunătățirea ofertei și se modifică clasamentul în sensul că se modifică ocupantul locului 1, licitația electronică se prelungește automat”.

Verificând în continuare modul de derulare a întregii proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii sus menționat, în data de 19.06.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax, celor doi participanți la procedura în cauză ale căror oferte au fost considerate admisibile, respectiv ... și S.C. R&C IMPEX S.R.L., câte o adresă prin care i-a informat că, „în data de 18.06.2013 ... a transmis invitația de participare la licitația electronică, etapă finală a procedurii de atribuire pentru produsul «Apărătoare pentru cot și genunchi, care va începe în data de 21.06.2013», ...”. Astfel, se reține faptul că autoarea contestației ... avea cunoștință de modul în care s-a derulat faza de licitație electronică, în cadrul rundei I începând cu data de 21.06.2013 ora 14:00, și până la data de 25.06.2013 ora 14:05, oră până la care s-a prelungit această rundă.

În sensul celor de mai sus evocate, critica privind modul de derulare a fazei finale de licitație electronică, ce a început la data de 21.06.2013 ora 14:00, în cadrul contestației depusă la Consiliu prin fax, la data de ... apare ca fiind tardivă, având în vedere că valoarea maximă estimată a acordului – cadru ce urmează a fi încheiat de 450.000 lei fără TVA este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din același act normativ, termenul legal de contestare s-ar fi împlinit la data de 26.06.2013.

În același timp însă, Consiliul reține că raportat la solicitarea contestatoarei din cuprinsul contestației, de anularea deciziei de atribuire nr. 463 din 26.06.2013, contestația a fost formulată în termenul legal, însă întreaga motivare a solicitării vizează prevederile documentației de atribuire, aceste critici fiind tardive, așa cum s-a stabilit anterior.

În măsura în care contestatoarea aprecia că modul concret de derulare a fazei finale de licitație electronică stabilită de autoritatea contractantă încalcă prevederile fișei de date a achiziției și ale legislației în vigoare, aceasta avea posibilitatea de a contesta aceasta în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă, autoarea contestației nu exprimă nicio opinie cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare, singura critică fiind cea referitoare la „motivul pentru care nu a permis vizualizarea celei mai bune oferte”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că această contestație este nefondată fiind motivată prin critici tardiv exprimate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.