



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... cod fiscal ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21.907 din 05.06.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de expertiză”, s-a solicitat:

- analizarea modalității prin care s-a realizat reofertarea primului contract subsecvent, respectiv a modalității de încheiere a primului contract subsecvent, conform fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini;

- atribuirea primului contract subsecvent către contestatoare, cu valoarea depusă în 04.05.2013, sau anularea rezultatului obținut prin reofertare și reluarea acesteia, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini (elaborarea formularului de ofertă aferent unui contract subsecvent cu cantități estimate pe 6 luni).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de expertiză”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.04.2013, a solicitat:

- analizarea modalității prin care s-a realizat reofertarea primului contract subsecvent, respectiv a modalității de încheiere a primului contract subsecvent, conform fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini;

- atribuirea primului contract subsecvent către contestatoare, cu valoarea depusă în 04.05.2013, sau anularea rezultatului obținut prin reofertare și reluarea acesteia, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini (elaborarea formularului de ofertă aferent unui contract subsecvent cu cantități estimate pe 6 luni).

Prin adresa nr. 11200/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de

atribuire, copia clarificărilor solicitate referitor la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 24020 din 20.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 20432 din 20.06.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 21000 din 26.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin invitația de reofertare nr. 21.020 din 30.05.2013 a fost anexat formularul de ofertă aferent acordului-cadru pe o perioadă de 18 luni încălcându-se prevederile cap. II.1.4) *„Frecvența și valoarea contractelor ce urmează a fi atribuite: Contractele subsecvente se vor atribui semestrial în urma reofertării între promitenții prestatori ai acordului cadru pentru o perioadă de 6 luni/contract subsecvent”* și cap. II.1.5) *„Contractele subsecvente se vor atribui semestrial în urma reofertării între promitenții prestatori ai acordului cadru pentru o perioadă de 6 luni/contract subsecvent”* din fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile caietului de sarcini: *„cantități minime și maxime estimate pentru încheierea contractului subsecvent pentru 6 luni”*.

Contestatoarea susține că în urma depunerii ofertelor din data de 04.06.2013, s-a constatat, inclusiv în adresa nr. 21.759 din 04.06.2012, că ofertanta a depus formular de ofertă aferent cantităților contractului subsecvent pe 6 luni, deși autoritatea contractantă a solicitat reofertarea formularului de ofertă 10A aferent cantităților acordului cadru, respectiv 18 luni. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei redepunerea, până în data de 05.06.2013, ora 10:00, a formularului de ofertă 10A aferent cantităților acordului-cadru, fapt care contravine fișei de date a achiziției.

De menționat, spune contestatoarea, este faptul că în elaborarea caietului de sarcini s-au avut în vedere cantități diferite pe cele două etape: de ofertare inițială (acord-cadru), respectiv reofertare (contracte subsecvente).

În concluzie, contestatoarea constată că a fost singura care a depus ofertă aferentă primului contract subsecvent față de ceilalți competitori care au depus, la cererea autorității contractante, ofertă aferentă contractului-cadru și nu a vreunui contract subsecvent așa cum s-a dorit în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei privind analizarea modalității prin care s-a realizat reofertarea primului contract subsecvent și atribuirea primului contract subsecvent este exagerată, deoarece aceste cerințe sunt formulate în deplină concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, deoarece:

- în data de 21.05.2013 s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii;

- în data de 29.05.2013 s-a încheiat acordul-cadru de servicii cu cei 5 ofertanți admisibili;

- prin adresa nr. 21.020 din 30 05.2013, s-a solicitat reofertarea serviciilor de expertize tuturor promitenților prestatori ai acordului-cadru, cu data de depunere a ofertei la 04.06.2013, căreia i-a fost anexat formularul de ofertă nr. 10B și centralizatorul de prețuri cu cantitățile maxime solicitate spre reofertare de către autoritatea contractantă;

- în data de 04.05.2013, deschizându-se plicurile cu ofertele privind reofertarea serviciilor de expertize, s-a constatat că ... a depus ofertă, prin adresa nr. 21.367 din 03.06.2013, cu alte cantități estimate, drept pentru care i s-a solicitat transmiterea, până la data de 05.06.2013, ora 10:00, a formularul de ofertă cu prețul unitar ofertat raportat la cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru și din care să reiasă valoarea totală bunuri pentru toate bunurile menționate în formularul de ofertă;

- prin adresa nr. 21.823 din 05.06.2013, ... a transmis formularul de ofertă cu prețul unitar ofertat raportat la cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru; - în urma reofertării și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a întocmit clasamentul ofertanților, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 21.878 din 05.06.2013;

- în data de 05.06.2013, s-a transmis comunicările privind reofertarea la procedura de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică pentru servicii de expertiză (evaluări bunuri proprietăți imobiliare și bunuri mobile), tuturor ofertanților și, în conformitate cu art. 205 alin. 83) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în data de ... s-a încheiat contractul subsecvent pentru perioada iunie-noiembrie 2013 cu ofertantul clasat pe primul loc.

În opinia ... .. toate aspectele invocate de contestatoare nu sunt relevante, iar faptul că oferta depusă de ... privind reofertarea, nu este „aliniată” la cerințele din caietul de sarcini, este exclusiv din vina contestatoarei, iar „flexibilitatea” pe care acesta a înțeles să o manifeste în reofertarea depusă nu poate fi

imputată autorității contractante care a prezentat cerințele caietului de sarcini.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 21000 din 26.06.2013, este punctul de vedere nr. 24020 din 20.06.2013, împreună cu documentele necesare soluționării cauzei, transmise de către ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de expertiză”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 145.000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 21020 din 30.05.2013, autoritatea contractantă i-a transmis și lui ... solicitare de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1 de prestări servicii de expertiză, aferent perioadei 01.06.2013-30.11.2013, respectiv depunerea ofertei financiare (formular 10B) *„pentru evaluări bunuri proprietăți imobiliare și bunuri mobile ce vor face obiectul contractului subsecvent, conform modelului anexat. Ca anexă la această adresă a autorității contractante se regăsește formularul nr. 10 B - „Formular de oferta”, însoțit de anexa la acesta - „Centralizator de prețuri”, în care sunt menționate bunurile ce urmează a fi evaluate și cantitățile maxime ale acestora.*

... a transmis Formularul nr. 10 B - „Formular de ofertă contract subsecvent nr. 1 perioada 01.06.2013-30.11.2013”, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21367 din 03.06.2013, pentru valoarea de 26.423,13 lei, cu TVA aferentă de 6.341,55 lei, la care a anexat „Graficul de execuție a serviciului” și „Centralizator valori”.

Prin adresa nr. 21759 din 04.06.2013, autoritatea contractantă comunică persoanei contestatoare următoarele:

*„În urma analizării ofertei dvs. nr. 21.367/03.06.2013, depuse în cadrul reofertării pentru procedura de cerere de ofertă având ca obiect achiziția publică de servicii de expertiză (evaluări bunuri proprietăți imobiliare și bunuri mobile), publicată în SEAP cu nr. .../09.04.2013, s-a constatat că ați ofertat pentru cantitățile maxime estimate aferente contractul subsecvent semestrial, iar în anexa centralizator prețuri la formularul nr. 10B, atașat invitației de reofertare prin adresa nr. 21.020/30.05.2013,*

s-a menționat ca oferta să se încheie pentru cantitatea maximă estimată a acordului cadru.

Prin prezenta vă solicităm să transmiteți până la data de 05.06.2013, ora 10,00, la sediul D.G.F.P. a jud. ... .. 400117, registratura generală - cam. 9, în plic închis, formularul de ofertă cu prețul unitar ofertat prin adresa nr. 21.367/03.06.2013 raportat la cantitățile maxime estimate ale acordului cadru și din care să reiasă valoarea totală bunuri pentru toate bunurile menționate în formularul de ofertă.

Alăturat anexăm:

- formularul nr. 10B;

- anexa centralizator prețuri la formularul nr. 10B.”

... a transmis Formularul nr. 10 B - „Formular de ofertă aferent contract subsecvent nr. 1 perioada 01.06.2013-30.11.2013 în conformitate cu acordul cadru nr. 20812/29.05.2013”, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21823 din 05.06.2013, pentru valoarea de 69.560,80 lei, cu TVA aferentă de 16.694,59 lei, la care a anexat „Grafic de execuție a serviciului” și „Centralizator valori”.

Ofertele depuse privind reofertarea serviciilor de expertiză au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 21878 din 05.06.2013.

Rezultatul reofertării i-a fost comunicat ... prin adresa nr. 21907 din 05.06.2013, în care se arata că, în urma evaluării ofertelor depuse privind reofertarea în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 pentru perioada iunie-noiembrie 2013 și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” clasamentul ofertanților este următorul:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Denumire ofertant</i>	<i>Valoarea ofertei fără TVA - lei -</i>	<i>Clasament</i>
1	<i>S.C. EVALTOPO MAP S.R.L. ...</i>	<i>66.538,00</i>	<i>Locul I</i>
2	<i>... ..</i>	<i>69.560,80</i>	<i>Locul II</i>
3	<i>S.C. GMT Evaluări și Consultanță SRL Vaslui</i>	<i>70.015,00</i>	<i>Locul III</i>
4	<i>S.C. NAPOCA BUSSINES SRL ...</i>	<i>78.135,00</i>	<i>Locul IV</i>
5	<i>S.C. VERTIGO VALUATION SRL București</i>	<i>79.650,00</i>	<i>Locul V</i>

În adresă s-a precizat că se va încheia contractul subsecvent nr. 1 pentru perioada iunie-noiembrie 2013 cu ofertantul clasat pe locul I, respectiv S C. Evaltopo Map S.R.L.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- analizarea modalității prin care s-a realizat reofertarea primului contract subsecvent, respectiv a modalității de încheiere a primului contract subsecvent, conform fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini;

- atribuirea primului contract subsecvent către contestatoare, cu valoarea depusă în 04.05.2013, sau anularea rezultatului obținut prin reofertare și reluarea acesteia, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini (elaborarea formularului de ofertă aferent unui contract subsecvent cu cantități estimate pe 6 luni).

Examinând criticile exprimate de contestatoare, Consiliul reține că acestea vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 21020 din 30.05.2013, reofertarea pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1 de prestări servicii de expertiză, aferent perioadei 01.06.2013-30.11.2013, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv exprimate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul acestei adrese și la termenul legal de contestare a acestui act al autorității contractante stabilit de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care ... aprecia că modalitatea de reofertare stabilită de autoritatea contractantă încalcă prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale legislației în vigoare, aceasta avea posibilitatea de a contesta adresa nr. 21020 din 30.05.2013 în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoarea contestației nu exprimă nicio opinie cu privire la modalitatea de stabilire a ofertei câștigătoare pentru încheierea contractului subsecvent nr. 1, singura critică fiind cea referitoare la conținutul adresei nr. 21020 din 30.05.2013, primită de la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că această contestație este nefondată fiind motivată prin critici tardiv exprimate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.