



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... Asocierii S.R.L., prin reprezentant convențional Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. .../....05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI COMUNALE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea actului atacat (adresa nr. .../....05.2013), ca netemeinic, în ceea ce privește măsura respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei ... Asocierii ... – S.C. ... S.R.L.,

- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... Asocierii ... S.R.L., prin reprezentant convențional Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... (... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... Asocierii ... - S.C. ... S.R.L., prin reprezentant convențional Societatea Civilă de Avocați „...” a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...05.2013, împotriva adresei nr. .../...05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI COMUNALE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

-anularea actului atacat (adresa nr. .../...05.2013) ca netemeinic „în ceea ce privește măsura respingerii ofertei noastre ca inacceptabilă, întrucat oferta Asocierii este acceptabilă și conformă, în acord cu condițiile stabilite prin Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției, inclusiv sub aspectul prezentării conforme a garanției de participare, anume Asigurarea de garanție pentru participarea la licitații necondiționat la prima asociere ... de SC ... - Societate de asigurare și reasigurare SA (Polița), act ce a fost invocat drept motiv al respingerii ofertei Asocierii”;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei ... Asocierii ... - S.C. ... S.R.L.;

-anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător.

În susținerea contestației, ..., a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul prezintă istoricul emiterii actului contestat și precizează că anterior emiterii acestuia, autoritatea contractantă i-a solicitat „clarificări cu privire la caracterul condiționat sau necondiționat al garanției de participare” pe care a depus-o, așa cum rezultă din polița încheiată de asiguratorul ...

În acest sens, se arată că singurul motiv invocat de autoritatea contractantă, datorită căruia nu a fost clar dacă garanția de participare era condiționată sau nu, a constat în faptul că „nu fusese bifată opțiunea condiționată sau necondiționată în Poliță, deși conținutul asigurării nu lasă loc de interpretări asupra sumelor asigurate și caracterului necondiționat al plății”, conform punctului D - Condițiile asigurării, în eventualitatea realizării evenimentului asigurat.

Contestatorul susține că „această eroare nu producea niciun efect, întrucât importantă era Polița”, iar obligațiile sub toate aspectele reieșeau din acest contract, polița atestând faptul că plățile erau garantate necondiționat la simpla cerere a autorității contractante.

În acest context, contestatorul menționează că a contactat asiguratorul „pentru a corecta această pretinsă inadvertență, procedând la bifare”.

Ulterior, ca răspuns la clarificarea solicitată, contestatorul a transmis o copie a poliței nr..../....04.2013, îndeplinind astfel „condițiile formale care au fost cerute de către autoritate”.

Totodată, contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../....05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul său, constând în retransmiterea poliței cu completarea cerută, „nu îndeplinește cerințele impuse de lege, anume cele prevăzute în art. ... din O.U.G. nr. 34/2006”, pe care îl citează, conform căruia „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă „a manifestat îndoială asupra autorului bifării pe polița transmisă”, deoarece a precizat în cuprinsul actului contestat că nu s-a adus niciun element nou referitor la

scrisoarea de garanție”, cu excepția faptului că pe copia scrisorii era o bifă la rubrica „necon condiționat”.

În concluzie, contestatorul opinează că neconformitatea semnalată de către autoritatea contractantă, făcea referire exclusiv la o eroare materială lipsită de efecte juridice și oricum complinită de societatea sa, prin bifarea cerută.

Contestatorul afirmă că adresa prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări a fost conformă, apreciind faptul că sancțiunea privind respingerea ofertei sale, a fost rezultatul necunoașterii regulilor generale de interpretare a actelor juridice, datorită următoarelor considerente:

1. potrivit fișei de date, secțiunea a III-a privind informațiile juridice, economice, financiare și tehnice, la pct. 1.1.a, garanția de participare trebuia „să fie irevocabilă și să prevadă dacă plata garanției se va executa condiționat sau necon condiționat”;

2. art. 86 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că prin instrumentul de garantare trebuie să se menționeze dacă plata garanției se va executa condiționat sau necon condiționat, prin urmare, coroborând solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției publice cu prevederile legale de mai sus, contestatorul apreciază că „nu existau condiții formale de natură legală sau convențională referitoare la caracterul condiționat sau necon condiționat, ci doar cerința de fond ce vizează culpa asiguratului, participant la procedura de atribuire, care determină diferența între cele două forme posibile”;

3. polița de asigurare a prevăzut „expres la lit. D referitoare la condițiile de asigurare”, că asiguratorul se obligă să despaguească beneficiarul (adică autoritatea contractantă), cu valoarea integrală a garanției în mod necon condiționat, la prima sa cerere, fără drept de obiecție, însoțită de o declarație a autorității contractante, privitoare la neîndeplinirea obligațiilor ce revin ofertantului prin oferta de participare la licitație.

În condițiile susmenționate, care explică, în mod clar, modalitatea de executare a obligației de garanție de către asigurator, contestatorul afirmă că nu se poate obiecta, în sensul că lipsa unei bifări lasă loc de interpretare cu privire la condițiile angajamentului asiguratorului, mai ales că raporturile de garantare emană exclusiv din poliță.

Totodată susține că, în eventualitatea cazului în care, bifarea ar fi vizat caracterul condiționat, în ciuda stipulației

expresie că este necondiționat, îndoiala autorității contractante ar fi fost întemeiată, însă, chiar și în acest caz, prin interpretare sistematică, s-ar fi ajuns la o concluzie care este conformă cu cerințele din fișa de date a achiziției și care ar arăta că polița este valabilă și respectă atât cerințele fișei de date a achiziției, cât și pe cele legale.

În acest context, contestatorul menționează că potrivit interpretării sistematice prevăzută în art. ... din noul Cod Civil, interpretarea clauzelor contractuale se face „dând fiecăreia sensul ce se potrivește cel mai bine naturii sau obiectului contractului”;

4. cerințele impuse de lege pentru ca o garanție să fie necondiționată nu se referă la o formă anume, fiind lăsată libertatea părților (anume asiguratul și asigurătorul), să prevadă în orice formulă găsesc de cuviință, în ce condiții se vor executa obligațiile născute din contractul de asigurare;

5. opțiunea respectivă nu fusese bifată din eroare, iar răspunsul său, afirmă contestatorul, prin care a transmis autorității contractante actul/polița bifată, a fost respins, întrucât autorul bifării nu era cunoscut acesteia din urmă.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că se pune sub semnul îndoielii buna sa credință în relația cu asigurătorul și nu se respectă principiul opozabilității, în speță „opozabilitatea unei situații juridice legal constituite față de orice alt subiect de drept”.

În atari condiții, susține că autoritatea contractantă nu avea motive de îndoială cu privire la faptul că respectiva bifare nu era manifestarea acordului dintre noi și asigurător, ci trebuia să verifice conținutul poliței pentru a se asigura că este ocrotită pe deplin, deoarece actul prezentat de contestator nu lasă loc de interpretări.

6. Prin *reductio ad absurdum* contestatorul sesizează că, în acord cu cele stabilite de părți prin polița de asigurare, obligația de achitare a garanției, în cazul realizării evenimentului era necondiționată, iar .../asigurătorul se obligase irevocabil și necondiționat, independent de aspectul formal și irelevant sesizat de autoritatea contractantă.

7. Contestatorul afirmă, nu în ultimul rând, că din moment ce autoritatea contractantă i-a comunicat, în mod lapidar, prin adresa nr. .../...04.2013, că lipsește doar o bifare, răspunsul său, constând în remiterea poliței cu bifarea cerută, îndeplinește cerințele de proporționalitate, fiind, în opinia sa, suficient.

8. Un element esențial pentru evidențierea modului abuziv în care autoritatea contractantă a abordat examinarea ofertei sale, îl reprezintă, în opinia sa, și „împrejurarea că prețul oferit de asocierea sa este cel mai scăzut, iar în cazul în care oferta ... Asocierii ... – S.C. ... S.R.L., ar fi fost apreciată, în mod corect, ca acceptabilă și conformă, ar fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să constate că asigurarea de garanție pentru participarea la licitații necondiționat, la prima solicitare, la care se referă autoritatea contractantă este într-adevar necondiționată, îndeplinind cerințele minime de calificare cu privire la garanția de participare.

Totodată, subliniază că măsura autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, este un abuz și o nesocotire a realității, și pe cale de consecință, solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a dispus descalificarea ofertei Asocierii ... – S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, anularea comunicării autorității contractante cu privire la desemnarea societății câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei asocierii.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, și pe cele ale art. 11 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează contestației o copie a poliței de asigurare și a adresei emise de asigurătorul....

Prin adresa nr. .../12.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../17.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul derulării procedurii, în etapa ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului conține garanția de participare constituită prin scrisoarea de garanție nr. .../...04.2013, emisă de către Societatea de Asigurare - Reasigurare S.C. ... S.A. București, în nume propriu al ..., fără a avea bifată opțiunea de despăgubire, în sensul condiționării sau necondiționării acesteia.

De asemenea, menționează faptul că a remarcat existența documentului, probabil însoțit și de alte acte doveditoare al achitării poliței în numele contestatorului, respectiv Asocieria ...

- S.C. ... S.R.L., și conform principiilor statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a admis oferta contestatorului, solicitându-i clarificări acestuia prin adresa nr. .../11.04.2013, din cuprinsul căreia citează următoarele: „1. Conform prevederilor de la Secțiunea III. 1.1.a) din fișa de date a achiziției, Garanție de participare, să se demonstreze într-un mod clar și lipsit de echivoc că este îndeplinită condiția de constituire a garanției de participare pentru operatorul economic ofertant ASOCIEREA ... și S.C. ... S.R.L., vă rugăm să prezentați acte doveditoare în acest sens (completări la polița de asigurare și/sau orice alt document considerați ca fiind edificator, valabil la termenul limită de deschidere a ofertelor)”.

În urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul prezentat de contestator nu aduce nici un argument din care ar putea fi reținut faptul că polița de asigurări și celelalte documente anexe instrumentului de garantare „au fost achitate de Asocieria ofertantă sau de Lider în numele acesteia”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... a adus clarificări ale documentelor depuse inițial, așa cum a remarcat și comisia de evaluare a ofertelor în răspunsul de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, trimis prin adresa nr. .../11.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, modul de acordare a despăgubirii, în speță, prin marcarea câmpului „*necondiționat*”, a condus la respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. 3 lit. b) și art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

Autoritatea contractantă susține că, în tot cuprinsul contestației, a observat tendința de dezinformare a Consiliului, întrucât referirile contestatorului au fost făcute „numai sub aspectul nebifării căsuței corespunzătoare la modul de despăgubire, condiționat sau necondiționat”, cu toate că i s-a solicitat Asocierii ... „demonstrarea în mod clar și lipsit de echivoc faptul că Instrumentul de garantare emis în favoarea ..., poate fi folosit în favoarea ASOCIERII ... și S.C. ... S.R.L.”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că nici în documentele de calificare ale contestatorului, unde se regăsesc împuternicirile asociaților către Lider și Acordul de asociere, nu figurează nicăieri sintagma conform căreia Liderul a fost împuternicit să semneze garanția de participare în numele

Asocierii, el fiind împuternicit doar pentru semnarea și depunerea ofertei.

În același sens, autoritatea contractantă susține că potrivit documentului intitulat „Instrument de garantare” (scrisoarea de garanție din partea societății de asigurare) se menționează în clar că autoritatea contractantă va fi despăgubită în cazurile prevăzute de art. 87 din HG 925/2006, doar dacă culpa se referă la ..., nicăieri nefiind menționat că acesta este Lider al unei Asocieri și că raspunderea sa acoperă și faptele asociaților.

Autoritatea contractantă precizează că, întradevăr, scrisoarea de garanție este menită să o protejeze și poate fi obținută de către oricare dintre asociați sau de un terț, în condițiile în care ea se referă la Asocierie, sau la Lider ca reprezentant al Asocierii, și nu în nume propriu, de o societate membră într-o asociere al cărei obiect nu este clar definit nici măcar în „Actul de asociere”, iar în instrumentul de garantare, poliță, precum și declarația de coobligare asiguratul este o societate nu un lider de asociere cu împuternicire de reprezentare în asigurare a tuturor asociaților.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă apreciază că Asocieria ... - S.C. .. S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condiției de calificare privind constituirea garanției de participare, conform secțiunii III, cap.III.1.1.a) din fișa de date a achiziției publice, pentru atribuirea contractului „MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI COMUNALE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În drept, PRIMĂRIA COMUNEI ... își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de ... asocierii ... - S.C. .. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI COMUNALE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „cerere de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 9.318.503 lei, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../11.04.2013, potrivit căruia au fost depuse patru ... oferte, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Prin adresa nr.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu s-a conformat cerinței impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.1.a) - „Garanția de participare”.

În opinia autorității contractante, ... în asociere, nu a demonstrat, într-un mod clar și lipsit de echivoc, că îndeplinește condiția de constituire a garanției de participare, scrisoarea de garanție nr. .../05.04.2013 prezentată nefiind emisă pentru asociere ci doar pentru ... iar în conținutul acesteia nefiind bifată opțiunea „necon condiționat”, situație care a condus la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, decizie contestată de ... în prezenta cauză, criticile vizând tocmai aspectele reținute anterior.

În soluționarea contestației, Consiliul se raportează la prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”, autoritatea contractantă având obligația de a informa ofertanții cu privire la quantumul garanției de participare în sumă fixă și la perioada de valabilitate a acesteia (art. 85 lit. a și b din actul normativ citat anterior).

De asemenea, la art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „(3) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa:

a) condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau

b) necon condiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.”

Raportat la dispozițiile legale citate anterior în motivare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ofertanților constituirea garanției de participare, cerința fiind prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1)a. „Garanția de participare”, la secțiunea „Formulare” regăsindu-se formularul propus de autoritate în conținutul căruia era bifată opțiunea „necon condiționat”.

Verificând documentul depus de ... pentru dovedirea constituirii garanției de participare, Consiliul reține că acesta a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 19/05.04.2013, emisă de S.C. ... S.A., în conținutul căreia, într-adevăr, nu era bifată opțiunea „necon condiționat”, conform solicitării autorității contractante, iar ofertantul pentru care S.C. ... S.A. a emis instrumentul de garantare era ... nu AsocieriaS.R.L., al cărui lider era ..., cele două aspecte fiind menționate și în procesul-verbal nr..../08.04.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la primul aspect legat de prezentarea de către ... a unui document de garantare în conținutul căruia era nebifată opțiunea „necon condiționat”, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere scopul constituirii garanției de participare, și anume protejarea autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, conform art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, prezentarea dovezii constituirii garanției de participare nu reprezintă un aspect pur formal, cum eronat susține contestatorul, ci este de natură să producă efecte juridice în cazul în care autoritatea contractantă se vede nevoită a se proteja de modul defectuos în care ofertantul respectiv are un comportament necorespunzător pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, completarea ulterioară a documentului în discuție, ca urmare a adresei de clarificări nr..../11.04.2013, nu putea fi primită de către autoritatea contractantă, întrucât, printr-un astfel de demers, aceasta l-ar fi favorizat pe ofertantul în cauză, încălcând, totodată, și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, riscul transmiterii ofertei, implicit și a documentelor care o însoțesc (în speță, garanția de participare), fiind în sarcina operatorului economic, conform art.

172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de-al doilea aspect legat de faptul că instrumentul de garantare nu a fost constituit pentru Asocieria S.R.L., în condițiile în care a fost depusă ofertă comună, ci de către S.R.L., Consiliul reține ca întemeiat și acest motiv de respingere avut în vedere de către autoritatea contractantă în decizia luată, dat fiind faptul că în Acordul de asociere, aflat la fila... din dosarul achiziției publice, deși ... a fost menționat lider al asocierii, acesta nu era împuternicit decât pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită, precum și pentru semnarea contractului de achiziție publică (conform art. ... din Acordul de asociere, încheiat în04.2013), nefiind prevăzută vreo mențiune legată de constituirea garanției de participare, fapt ce trebuia să-l determine pe ofertantul contestator să constituie garanția de participare pentru Asocieria S.R.L.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare ca fiind relevante, susținerile autorității contractante conform cărora nici în documentele de calificare ale contestatorului, unde se regăsesc împuternicirile asociaților către lider și Acordul de asociere, nu figurează nicăieri sintagma conform căreia liderul a fost împuternicit să semneze garanția de participare în numele Asocierii, el fiind împuternicit doar pentru semnarea și depunerea ofertei, aceasta mai susținând și faptul că, potrivit documentului intitulat „Instrument de garantare” (scrisoarea de garanție din partea societății de asigurare), se menționează că autoritatea contractantă va fi despăgubită în cazurile prevăzute de art. 87 din HG 925/2006, doar dacă culpa se referă la ..., nicăieri nefiind menționat că acesta este lider al unei Asocieri și că răspunderea sa acoperă și faptele asociaților.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că decizia luată de autoritatea contractantă este în concordanță cu dispozițiile legale prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b), art. 84, art. 86 din HG nr. 925/2006, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., lider al Asocierii S.R.L. în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... (... ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie

conform art. 280 alin. (3) din același act normativ invocat anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.