



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în, înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... împotriva deciziei de decalare a datei limită de depunere a ofertelor fără publicarea unei erate și a răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat, în SEAP, sub denumirea „Clarificare 26, 27, 28, 30, 34 (RFQ0071575/355) răspuns cipri 26, 27, 28, 30, 34.doc.p7m”, elaborate de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: «EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL „REABILITAREA ANSAMBLULUI DE CLĂDIRI ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE A COLEGIULUI TEHNIC DRAGOMIR HURMUZESCU”», cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

1. în principal, dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante:

a) de a-și respecta obligațiile ce-i revin în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

b) de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți răspunsurile la solicitările de clarificări pe care, indiferent din ce motiv, nu a avut posibilitatea să le formuleze până la data prezentei (cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) și, pe cale de consecință:

2. de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor, prin publicarea unei erate, având în vedere că nu a reușit să transmită, în termenele limită stabilite prin OUG nr. 34/2006, răspunsurile la

solicitările de clarificări formulate, cel puțin, de ... deși a primit întrebările în timp util;

3. În subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării, „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”, așa cum stipulează prevederile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

4. În cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii, având în vedere abaterile autorității contractante de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice și care afectează iremediabil procedura de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze astfel:

- la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici interesați, cu respectarea art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr.34/2006, modificată și completată;
- la decalarea datei de deschidere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire și publicarea unei erate care să cuprindă toate modificările/completările invitației de participare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva deciziei de decalare a datei limită de depunere a ofertelor fără publicarea unei erate și a răspunsului la solicitarea de

clarificări, publicat, în SEAP, sub denumirea „Clarificare 26, 27, 28, 30, 34 (RFQ0071575/355) răspuns cipri 26, 27, 28, 30, 34.doc.p7m”, elaborate de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: «EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL „REABILITAREA ANSAMBLULUI DE CLĂDIRI ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII EDUCAȚIONALE A COLEGIULUI TEHNIC DRAGOMIR HURMUZESCU”», cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

1. în principal, dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante:

a) de a-și respecta obligațiile ce-i revin în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

b) de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți răspunsurile la solicitările de clarificări pe care, indiferent din ce motiv, nu a avut posibilitatea să le formuleze până la data prezentei (cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) și, pe cale de consecință,

2. de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor, prin publicarea unei erate, având în vedere că nu a reușit să transmită, în termenele limită stabilite prin OUG nr. 34/2006, răspunsurile la solicitările de clarificări formulate, cel puțin, de ... deși a primit întrebările în timp util;

3. în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării, „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”, așa cum stipulează prevederile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

4. în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Totodată, evidențiază că, deși data limită de depunere a ofertelor era 12.06.2013, ora 15:00, ... pe parcursul evaluării procedurii, respectiv la data de 07.06.2013, a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și, pe cale de consecință, a decalat data limită de depunere a ofertelor până la data de ...

Față de acest aspect, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a înțeles să facă publică această nouă dată limită de depunere a ofertelor prin modificarea direct în ecranul „Detaliu cerere de oferte”, așa cum figurează în SEAP, ca interfață de

lucru în cadrul procedurii, înlocuind pur și simplu data de 12.06.2013, cu data de ... fără publicarea vreunei erate, încălcând astfel prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

Referitor la răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 26, despre care ... susține că a luat la cunoștință la data de 11.06.2013, ora 12:55, potrivit SEAP, urmare a publicării, în cadrul invitației de participare nr. ... a documentului intitulat „Clarificare 26, 27, 28, 30, 34 [RFQ0071575/355] răspuns cipri 26, 27, 28, 30, 34.doc.p7m” - pag. 14 - pag. 21, contestatorul arată că la întrebarea unui operator economic interesat: „Având în vedere perioada scurtă de timp rămasă până la data depunerii ofertei și neavând toate datele tehnice necesare întocmirii acesteia vă rugăm să decațați termenul de depunere [...]”, autoritatea contractantă a răspuns următoarele: „După cum se poate vedea în SEAP, a fost prelungită perioada de depunere a ofertelor până la data de ... ora 15:00”.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri la o serie de adrese ale sale de solicitare de clarificări, pe care le enumeră.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului să constate următoarele:

- în speță, sunt îndeplinite condițiile statuate de legiuitor în cuprinsul art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 pentru ca autoritatea contractantă să prelungească perioada pentru elaborare a ofertelor, respectiv „autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite [...] răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”;

- până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a reușit să-și respecte obligațiile ce-i revin în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr.34/2006, potrivit cărora: „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”;

- oferta care urmează a fi depusă pentru execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri este una extrem de complexă, cu informații detaliate, de natură tehnică (a se avea în vedere instrucțiunile cu privire la modul prezentare a propunerii tehnice din cuprinsul fișei de date), făcând necesară o atenție și o disponibilitate sporite din partea autorității contractante, astfel încât să fie asigurate

premisele unei evaluări conforme, temeinice și legale a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul problemelor ce se impun/solicită a fi clarificate de către ofertanții participanți la procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11462/.../... 14.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 19582/14.06.2013, precum și nr. 19900/18.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 19682/14.06.2013, nr. 19689/14.06.2013, nr. 20117/18.06.2013, nr. 20603/21.06.2013, respectiv nr. 20630/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... împreună cu întreaga documentație de atribuire întocmită, data limită de depunere a ofertelor fiind 12.06.2013, ora 15:00;

- în intervalul 28.05.2013 - ... a primit, în SEAP, la secțiunea „întrebări”, un număr de 47 solicitări de clarificări, din partea unor operatori economici, din care un număr de 15 solicitări de clarificări, fiecare conținând în medie cel puțin 10 întrebări au fost postate de către contestator, respectiv ...;

- dintre acestea, în intervalul 28.05.2013 - 07.06.2013, a primit un număr de 38 solicitări de clarificări din partea unor operatori economici, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 72 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, a hotărât prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu un număr de 5 zile, până la data de ... pentru a avea destul timp la dispoziție pentru a răspunde la toate solicitările de clarificări primite și pentru a putea da și ofertanților timp util de întocmire a ofertelor.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- întrucât a primit un număr foarte mare de solicitări de clarificări, respectiv 47, fiecare cu un număr mare de întrebări, dintre care 90% au fost de natura tehnică și au necesitat consultarea cu proiectantul lucrării, ... a încercat și reușit să răspundă cât mai repede și concret posibil la acestea;

- ultimul răspuns a fost postat, în SEAP, în data de ... cu 4 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv la solicitarea de clarificări pe care contestatorul a publicat-o, în SEAP, în aceeași zi, respectiv în data de ... la ora 10:29, cu 13 minute înainte

de publicarea de către aceasta, în SEAP, a contestației în cuprinsul căreia reclama faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la timp la întrebări;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-a procedat corect cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în cadrul invitației din SEAP, la secțiunea special creată: „Extindere perioadă de depunere a ofertelor”, a operat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză, prin „cerere de oferte online”, în data de 07.06.2013, aceasta fiind operată și de către operatorul SEAP și fiind imediat vizibilă pentru toți potențialii candidați;

- până la data primirii prezentei contestații, respectiv 14.06.2013, contestatorul nu a formulat la adresa sa nici o solicitare de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor;

- potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a transmite invitația de participare spre publicare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor; a publicat această invitație, în SEAP, în data de 24.05.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fixat-o în 12.06.2013, deci după 19 zile, iar apoi a prelungit această perioadă cu încă 5 zile, deci până în data de ...; în total a prevăzut o perioadă de 24 zile, deci cu 14 zile mai mult decât cea impusă de lege;

- în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că nu a săvârșit abateri de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice care să afecteze iremediabil procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 1105/24.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20724/25.06.2013, contestatorul a depus documentul denumit „CONCLUZII SCRISE” la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de

În notele de concluzii, contestatorul susține că afirmația autorității contractante, potrivit căreia a decalat termenul limită de depunere a ofertelor până la data de ... pentru „*a putea da si ofertanților timp util de întocmire a ofertelor*” nu este reală, „*urmare a faptului că, la data de ... (n.r. cu 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și la data depunerii contestației)*”, Autoritatea contractantă nu reușise să răspundă, cel puțin unui număr de 8 solicitări de clarificări primite de la subscrisa, totalizând 92 de întrebări, majoritatea de natură tehnică”, iar „*formularea (...) unei serii de răspunsuri la solicitările de clarificări ale unor operatori economici*” s-a făcut «de o manieră care nu este de natură să le clasifice ca răspunsuri „*clare, complete și fără ambiguități*”, astfel cum legiuitorul a statuat la art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare - în susținerea afirmației noastre rugăm Consiliul să aibe în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din cuprinsul Clarificării 26/ 11.06.2013, răspunsurile la întrebările 2 - 6 din cuprinsul Clarificării nr. 28/ 11.06.2013, răspunsurile la întrebările 1 - 17, 23 și 25 din cuprinsul Clarificării nr. 34/ 11.06.2013, potrivit cărora „răspunsurile vor fi postate ulterior, după consultarea cu proiectantul”».

În ceea ce privește argumentele autorității contractante în considerarea contestației ... ca nefondată, contestatorul susține că acestea nu sunt sustenabile, solicitând Consiliului să constate că „la data și ora depunerii contestației, Autoritatea contractantă nu-și îndeplinesc obligațiile ce-i reveneau în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la justificarea autorității contractante cu privire la modul în care a prelungit perioada de depunere a ofertelor, contestatorul arată că „nu am pus în discuție modul concret în care Autoritatea contractantă a introdus datele în sistem sau modul în care a interacționat cu interfața S.E.A.P., dar aceasta nu o absolvă de necunoașterea prevederilor legale aplicabile în astfel de situații, respectiv art. 50¹ alin. (5) din O.U.G. 34/2006, art. 72 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

În ceea ce privește faptul ca modificarea/prelungirea «a fost „imediat vizibilă pentru toți potențialii candidați», contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 50¹ alin. (5), art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată, „prin modificarea datei-limită de depunere a ofertelor fără publicarea unei erate la invitația de participare”.

În ceea ce privește „cererea de anulare a procedurii”, contestatorul arată că, „prin contestația depusă, (...)am solicitat anularea procedurii numai în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile”.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului „să analizeze pe fond legalitatea tuturor modificărilor aduse de Autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire, începând cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor fără publicarea unei erate, până la modificarea Listelor de cantități de lucrări, conform Formularul F3 - deviz modificat”, în temeiul prevederilor „Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/ 07.05.2012”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: «EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL „REABILITAREA ANSAMBLULUI DE CLĂDIRI ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE A COLEGIULUI TEHNIC DRAGOMIR HURMUZESCU”», cod CPV 45453000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 11.378.844 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ... și a menținut măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

Pe fond, având în vedere criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a înțeles să își respecte „obligațiile ce-i revin în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006” și faptul că aceasta a decalat perioada de depunere a ofertelor fără a respecta dispozițiile legale, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a decis, la data de 07.06.2013, prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, din data de 12.06.2013 în data de ... fără publicarea unei erate, în care să precizeze această nouă dată, încălcând astfel prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care statuează: „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

Consiliul va reține, în soluționare, faptul că ... și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, solicitând autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul reține, din punctul de vedere transmis Consiliului, că ... nu a răspuns solicitărilor contestatorului în termenul prevăzut la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în sensul în care „ultimul răspuns a fost postat, în SEAP, în data de ... cu 4 zile înainte termenului limită de depunere a ofertelor”, deși norma legală precizează că „răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea

ofertelor”, neîndeplinindu-și nici obligația prevăzută la art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, care statuează următoarele: ” În cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență”, respectiv “de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” și „de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici(...)”.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul constată că, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, cu privire la publicarea, prin intermediul unei erate, a modificărilor/completărilor informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare, iar, pe de altă parte, nu și-a îndeplinit obligația „de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, statuată în art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În aplicarea art. 2 alin. (2) din Ord. ANRMAP nr. 171/2012, Consiliul, analizând modificările aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, constată legalitatea acestora.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după cum urmează:

- la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici interesați, cu respectarea art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr.34/2006, modificată și completată;
- la decalarea datei de deschidere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire și publicarea unei erate care să cuprindă această informație, precum și toate celelalte modificări/completări ale invitației de participare, aferente răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de operatorii interesați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...