



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere traseu de aprovizionare centru procesare ... – Execuție lucrări și dotări și Consolidarea planșeului peste subsol și amenajare curte str. ..., imobil ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care ofertele se depun în termenul limită stabilit pentru ... ora 14.00, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în iar adresa de corespondență în ... având CUI ... formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor;
- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, dacă această măsură nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care le-a respins, ca nefondate. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a solicitat acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care ofertele se depun în termenul limită stabilit pentru ... ora 14.00, anularea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 13.06.2013, răspunsul la solicitările de clarificări, prin care modifică fișele tehnice depuse inițial sau prin care adaugă fișe tehnice noi.

În data de 14.06.2013, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 751, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, aducând în susținere argumente referitoare la complexitatea proiectului, a clarificărilor solicitate de potențialii ofertanți și publicarea, cu numai o zi lucrătoare înainte de această dată, a unui număr de aproximativ 20 de fișe tehnice, prin care se corectează caracteristicile solicitate inițial prin caietul de sarcini sau se adaugă fișe tehnice noi.

Contestatoarea consideră că întocmirea unei oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, așa cum este modificată prin clarificări, este imposibil de realizat într-un timp atât de scurt, ofertanții având la dispoziție doar o zi lucrătoare.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva refuzului autorității contractante de a decala data limită de depunere a ofertelor, ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii, aducând următoarele argumente:

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor este ... iar autoritatea contractantă a publicat clarificări în data de 13.06.2013, după ora 16:00, cu numai 3, respectiv 2 zile, dintre care două zile nelucrătoare, înainte de data limită de depunere a ofertelor, are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să pună operatorii economici în imposibilitatea de a depune, la termenul limită impus, oferte/propuneri tehnice și financiare competitive, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu Proiectul Tehnic, Caietele de sarcini și Listele de cantități și creează o îndoială serioasă asupra transparenței procedurii de achiziție publică.

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a reușit, până la data prezentei, să transmită răspunsuri la solicitarea de clarificări comunicată prin adresa nr. 1036/12.06.2013, în legătură cu „punerea la dispoziția potențialilor ofertanți a fișelor tehnice aferente proiectului, și anume FT-E01, FT-E02, FT-E03, FT-S01, FT-S02, FT-V01, FT-V02, FT-V03, FT-V04 și fișa tehnică pentru compresor 8barF și pentru faptul că:

- în cuprinsul răspunsului nr. 1 din Clarificarea 4 - 13.06.2013, autoritatea contractantă precizează că: „Materiale curenți slabi - Materialele corespunzătoare articolelor semnalate fac parte din ofertă. Acestea se vor adauga în lista F4 a devizului de curenți slabi. Totodată s-au actualizat specificațiile echipamentelor de curenți slabi de la cele două proiecte după verificarea compatibilităților cu echipamentele/sistemele existente la beneficiar. Pentru acestea se atașează listele F4 aferente, completate cu Fișele tehnice FT-E01cs - E08cs pentru Sistemizare curte ..., respectiv FT-E01cs - FT-E06cs pentru Extindere traseu aprovizionare pentru centru de procesare. De asemenea, Fișa tehnică FT-E03 aferentă SAS-ului rectangular securizat a fost refăcută și completată.”,

- în cuprinsul clarificării nr. 5, postată în SEAP la data de 14.06.2013, apar numeroase măsuri de remediere/modificări ale listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție inițial, precum modificări de cantități de lucrări (ex: art. 26 CL21A1 se modifică cantitatea de la 1410 kg la 2800 kg), înlocuiri de articole de deviz cu noi articole de deviz (ex: încadrarea RCSB se înlocuiește cu încadrarea CA07H1), introducerea de articole noi de deviz, care, inițial, nu se regăseau în listele de cantități de lucrări (ex: se adaugă articolul 44 CP04BI - Montare prefabricate 6 buc; art. 45 AUT6729 - Ore utilizare macara) și că

- tot la data de 14.06.2013, împreună cu clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă postează în SEAP un nou formular F4, intitulat „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotare, aferent proiectului „Sistemizare Curte ...”, împreună cu fișele tehnice aferente pentru echipamentele cuprinse în acesta;

contestatoarea consideră că împrejurările evocate demonstrează, fără echivoc, existența cazului bine justificat al necesității de a dispune de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

În privința pagubei iminente pe care riscă să o sufere, pe de o parte, datorită publicării cu întârziere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, incapacității autorității contractante de a răspunde în timp util la solicitările de clarificări și, pe de altă parte, datorită refuzului acesteia de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea consideră că și aceasta este dovedită prin faptul că, dacă ar fi cunoscut, până la 13.06.2013, respectiv 14.06.2013, răspunsurile la solicitările de clarificări:

- ar fi dispus de un timp adecvat și suficient pentru a obține informații complete și relevante pentru elaborarea ofertei, cum ar fi solicitarea de prețuri de la furnizorii de echipamente, astfel încât ofertele acestora să corespundă cu specificațiile din cuprinsul fișelor tehnice și, pe cale de consecință, care să corespundă pe deplin necesităților în speță ale autorității contractante, și

- ar fi avut posibilitatea să depună, până la data limită impusă de autoritatea contractantă, propuneri tehnice și financiare competitive, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu Proiectul Tehnic, caietele de sarcini, fișele tehnice, Listele de cantități etc.

De asemenea, autoarea contestației ține să precizeze că, în urma publicării, în datele de 13.06.2013, respectiv 14.06.2013, a unui număr semnificativ de fișe tehnice, a listelor de cantități remediate prin modificări de cantități de lucrări, înlocuiri de articole de deviz cu noi articole de deviz, introducerea de articole noi de deviz, care, inițial, nu se regăseau, precum și în lipsa, inclusiv la data formulării prezentei, a unor răspunsuri la solicitările de clarificări, este pusă în imposibilitatea ca, într-un termen atât de scurt rămas până la data de ... ora 14:00, să obțină toate informațiile necesare și să proceseze toate completările/modificările pe care documentația de atribuire le-a suferit, în vederea întocmirii unei oferte conforme, care să dovedească completitudinea și corectitudinea cantităților de lucrări și echipamentelor care urmează a fi cotate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 11699/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia dosarului achiziției.

... a transmis punctul de vedere nr. XXIII/6053 din 21.06.2013, prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a acționat în spiritul recomandărilor ANRMAP și a publicat ultimele răspunsuri la solicitările de clarificări în data de 14.03.2013, cu 3 zile înainte de data depunerii ofertelor, astfel încât afirmațiile contestatoarelor cu privire la disponibilitatea unui timp

rezonabil pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei nu sunt fondate, cu atât mai mult cu cât alți 8 operatori economici au fost capabili să depună ofertele în termenul stabilit.

Se menționează că, toate clarificările postate în SEAP, au fost în măsură să limpezească anumite neclarități, dar fără modificarea cerințelor din caietul de sarcini.

Urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea ... transmis, prin fax, adresa nr. 1097 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20505 din 21.06.2013, prin care solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor/faptelor care afectează procedura de atribuire.

Cu privire la alegațiile autorității contractante potrivit cărora „alți 8 operatori economici au fost capabili să depună ofertele în termenul stabilit”, învederează că simpla depunere a unor oferte nu înseamnă automat și că acestea îndeplinesc toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, astfel încât aceasta să poată proceda la îndeplinirea obligațiilor ce-i revin în temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 200 din ordonanța de urgență.

În continuare, contestatoarea reia o serie de susțineri, prezentate și în cuprinsul contestației, prin care vrea să justifice solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu a fost în măsură, la termenele stabilite de legislația în materie față de data limită de depunere a ofertelor, să furnizeze potențialilor ofertanți o documentație de atribuire astfel cum legiuitorul dă semnificație acestui termen la art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii este formulat cu săvârșirea unor abateri procedurale de la prevederile legislative și cu încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Extindere traseu de aprovizionare centru procesare ... – Execuție lucrări și dotări și Consolidarea planșeului peste subsol și amenajare curte str. ..., imobil ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.05.2013, odată cu care a postat și o parte a documentației de atribuire. Nemulțumite de refuzul autorității contractante de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, și de a răspunde la solicitarea de clarificări (cea de-a doua contestatoare), ... și ...u înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând obligarea autorității

contractante la a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor iar dacă această măsură nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Criticile ambelor contestatoare formulate împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, motivat de presupusa complexitate și volum mare al clarificărilor postate în SEAP în data de 13.06.2013 și 14.06.2013, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin adresele nr. 751/14.06.2013 (fără dovada transmiterii către autoritate) și nr. 1055/14.06.2013 (ce a fost transmisă autorității contractante pe fax în data de 14.06.2013 ora 14.18) contestatoarele au solicitat autorității contractante decalarea termenului limită de depunere a ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.*

De asemenea, dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, prevăd: (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

(2) *În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

Cum solicitările contestatoarelor au fost transmise autorității contractante în data de 14.06.2013 (vineri după ora 14) iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru ... ora 14.00 (luni), autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a răspunde contestatoarelor prin intermediul SEAP.

În ceea ce privește necesitatea aplicării dispozițiilor art. 72 mai sus citat, analizând conținutul clarificărilor postate de autoritatea contractantă în SEAP la 13.06.2013, respectiv 14.06.2013, Consiliul constată netemeinicia solicitărilor contestatoarelor. Astfel, prin clarificarea nr. 4 din 13.06.2013, cu excepția răspunsului la întrebarea nr. 1 prin care se comunică operatorilor economici că s-au actualizat specificațiile echipamentelor de curenți slabi de la cele două proiecte

după verificarea compatibilității cu echipamentele/sistemele existente (cu trimitere la FT-E01cs – E08cs, FT-E01cs – FT-E06cs și FT – E03 SAS) și că se anulează lista F4 pentru categoria de lucrări 25, toate răspunsurile autorității contractante sunt lămuriri în sensul că fac trimitere la elemente ale caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor cu cantități de lucrări existente.

Și în ceea ce privește clarificarea nr. 5/14.06.2013, se constată că majoritatea răspunsurilor autorității contractante sunt lămuriri asupra unor articole de deviz (confirmarea sau infirmarea unor activități sau cantități de lucrări). Singurele modificări care au intervenit prin această clarificare privesc schimbarea încadrării la 3 articole de deviz cu modificarea cantităților, modificarea cantităților la două articole de deviz și adăugarea a patru articole de deviz noi.

Cum modificările intervenite prin cele două clarificări nu sunt majore, de natură a împiedica participarea operatorilor economici interesați la procedură, Consiliul consideră că nu se impunea decalarea termenului de depunere a ofertelor. În susținere vine și faptul că la procedură au depus oferte opt operatori economici (așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 41/18.06.2013).

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns solicitării sale de clarificări nr. 1036/12.06.2013, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin această adresă de clarificare, contestatoarea solicita autorității contractante punerea la dispoziție a fișelor tehnice pentru o serie de echipamente ce nu le-a regăsit în documentația existentă pe SEAP. Prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 13.06.2013, autoritatea contractantă a actualizat fișele tehnice FT-E01cs – E08cs, FT-E01cs – FT-E06cs, FT-E03 aferentă SAS pe care le-a și anexat precizând printre altele:

2.1. Dintr-o eroare Tablourile electrice sau multiplicat si in lista F4 a categoriei de lucrari 25 – Instalatii de curenti slabi.

Astfel lista F4 a categoriei de lucrari 25 – Instalatii de curenti slabi se va anula in totalitate.

Tablourile electrice TE.SP, TE.SG, TE.RC, TE.PH fac parte integranta din echipamente. S-au mentionat in fisele tehnice ale echipamentelor pentru a nu fi uitate si a se solicita ulterior contravaloarea lor. Precizam ca acestea trebuie sa fie complete sa asigure echipamentului toti parametri maximali ceruti, fără lipsuri fizice sau disfunctionalitati ale echipamentului din care fac parte.

SE VOR COTA in pretul echipamentului din care fac parte.

Prin clarificarea nr. 5 postată în SEAP la 14.06.2013 autoritatea contractantă a precizat:

Referitor la art 6,7,8 din Formularul F3, categoria de lucrari 25, instalatii electrice curenti slabi, va rugam sa consultati Fisele tehnice FT-E01cs – E08cs pentru Sistemizare curte Smardan, respectiv FT-E01cs – FT-E06cs pentru Extindere traseu aprovizionare pentru centrul de procesare. Materialele aferente se coteaza in lista F4 a devizului de curenti slabi.

Dintr-o eroare Tablourile electrice sau multiplicat si in lista F4 a categoriei de lucrari 25 – Instalatii de curenti slabi. Tablourile electrice TE.SP, TE.SG, TE.RC, TE.PH fac parte integranta din echipamente. S-au mentionat in fisele tehnice ale echipamentelor pentru a nu fi uitate si a se solicita ulterior contravaloarea lor. Precizam ca acestea trebuie sa fie complete sa asigure echipamentului toti parametri maximali ceruti, fără lipsuri fizice sau disfunctionalitati ale echipamentului din care fac parte. ACESTE TABLOURI ELECTRICE SE VOR COTA in pretul echipamentului din care fac parte.

Raspuns la chestiuni privind art. 4, 9, 11, 12, 25: S-a completat intr-o clarificare anterioara cu fisele tehnice aferente, FT E01cs - E06cs. Raspuns la art. 5 si alte referitoare la utilaje: Lista fiselor tehnice este completa, vedeti si fisele tehnice din clarificarile anterioare.

*Referitor la fișele tehnice ale utilajelor aferente procedurii de față, prin clarificarea nr. 3 postată în SEAP la 07.06.2013, ca răspuns la solicitarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat: *Piese scrise și desenate la care faceți referire se află în documentația care se ridică de la sediul autorității contractante, conform prevederilor fișei de date a achiziției.**

Conform precizarilor din Fisa de date a achizitiei cap VI.3 – Alte informatii, proiectul complet continand memorii, caiete de sarcini, planuri, se pune la dispozitia operatorilor economici pe baza unui Angajament de confidentialitate.

*Verificând anunțul de participare și fișa de date a achiziției, se constată că la cap. VI.3 „Alte informații”, autoritatea contractantă a precizat: *Din motive de securitate, în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 3/2011 privind organizarea și funcționarea Băncii Naționale a României și cu prevederile Regulamentului nr. 2/2013, documentația de execuție nu va fi publicată pe SEAP ci va fi pusă la dispoziția operatorilor economici la adresa menționată în secțiunea I, pe baza unui angajament de confidențialitate ce va fi semnat la sediul autorității contractante.**

Având în vedere aceste mențiuni, prin adresa nr. 12625/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante prezentarea documentului prin care a pus la dispoziția SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA documentația de execuție (proiectul complet conținând memorii, caiete de sarcini, planuri) ce nu a fost publicată în SEAP. Prin adresa nr. XXIII.2/6330/02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr-21903/02.07.2013, autoritatea contractantă menționează că SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA nu a ridicat documentația de la sediul său. În condițiile în care autoarea contestației nu a solicitat autorității contractante documentația de execuție, este cert că nu ar putea întocmi o ofertă care să corespundă cerințelor documentației de atribuire. În acest caz culpa aparține în totalitate contestatoarei care nu a întreprins toate diligențele pentru a intra în posesia documentației de atribuire așa cum impun dispozițiile art. 77 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține 9 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,