



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - Director executiv construcții, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11726/11.06.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și „respingerea neconformității ofertei ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează rezultatul procedurii consemnat în adresa de comunicare nr. 11726/11.06.2013 și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11726/11.06.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, adoptată în urma reevaluării, la care a fost obligată prin Decizia nr. ... din ...

Raportându-se la primul motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căruia: „Nu ați cuprins în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice drumul critic însoțit de graficul de rețea al lucrării, care au fost solicitate obligatoriu în cadrul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției punctul IV.4.1) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prezentat în mod eronat răspunsul său nr. 777/05.06.2013, aferent solicitării de clarificare, deoarece, conform acestuia, a răspuns la întrebarea: „unde anume în cadrul ofertei este prezentată cerința din fișa de date de la pct. IV.4.1?”.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă susține, în mod fals, „că programul Intersoft (...) nu permite evidențierea drumului critic”, precizând că a explicat foarte clar, în răspuns, că „acest drum se suprapune peste graficul Gantt”, iar programul cu care lucrează „evidențiază acest drum prin colorarea părții de grafic Gantt aferentă drumului critic prin apăsarea unui singur buton, dar nu permite înscrisuri și texte, legende, de aceea în oferta alb-negru apare doar o diferență de nuanțe nu și texte, hașuri”.

Prin urmare, contestatoarea menționează că a evidențiat acest drum „prin hașuri manuale”, pentru a răspunde la întrebarea de mai sus, ținând cont de faptul că „răspunsul se afla la pag. 107-123”.

Față de răspunsul dat, contestatoarea consideră că nu a modificat propunerea tehnică, așa cum susține autoritatea contractantă, doar a „evidențiat ceva pe un document prezentat deja la deschiderea ofertelor”, invocând prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și

arată că documentul depus este susținut și prin raportul activităților critice și noncritice de la pag. 131.

Referitor la cerințele legate de graficul de rețea, ... precizează că „autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri, în documentația de atribuire, modul de realizare a acestei cerințe și ceea ce se dorește de la modul de prezentare al acestor reprezentări grafice”, subliniind că „nu s-a făcut referire nici măcar la Standarde și Stasuri, care reglementează reprezentările grafice de rețea”. De asemenea, nu s-a specificat nicăieri că dorește o diagrama Pert, care se realizează cu un alt software (de ex. Microsoft Project).

În opinia contestatoarei, „acest lucru necesită reintroducerea tuturor resurselor de deviz din nou din Intelsoft în Microsoft Project, pentru fiecare activitate, normă de deviz”, astfel că „un export se poate efectua, dar fără salvarea resurselor atașate activităților, introducerea acestora fiind muncă de durată și inutilă”.

Întrucât autoritatea contractantă nu a stabilit clar cerințele în cauză, contestatoarea menționează că acele grafice au fost realizate pe modelul Intelsoft, modulul Project Manager autorizat pentru reprezentare grafice de rețea, grafice de rețea, care sunt atașate modelului Gantt (după cum se subînțelege din cerință).

În aceste condiții, arată că graficele atașate graficului Gantt, pe care le-a prezentat, „nu reprezintă un modul paralel al graficului Gantt, după cum susține autoritatea contractantă, ci o completare a graficului Gantt, prin modul de dispunere al resurselor valoric, cantitativ și în timp, pe perioada lucrării, iar Graficul Gantt tratează activitățile, lucrările derulate în timp, ierarhizarea lor și legăturile între acestea”.

De altfel, susține că și graficul Gantt este un grafic de rețea care conține și informațiile dintr-o diagramă Pert, iar diagrama Pert (ceea ce a descris autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestația anterioară), conține aceleași informații ca și graficul Gantt, dar reprezentate sub o altă formă grafică.

În aceste condiții, referitor la cerința în discuție, contestatoarea precizează că a prezentat următoarele:

- „graficul Gantt care conține drumul critic prin nuanțe de gri în reprezentare alb-negru, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activități, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fișa de date a achiziției. Graficul este corelat cu devizele aferente lucrării;
- graficele însoțitoare graficului Gantt, privind modul de dispunere al resurselor, lista de activități critice și noncritice cu duratele acestora, adică tot ce se poate face cu programul Project Manager al firmei Intelsoft autorizat pentru reprezentări grafice la lucrări de construcții”.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea susține că este suficient ceea ce oferă programul Intelsoft ca și informații de bază în faza de ofertare, solicitând respingerea acestui motiv de neconformitate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de stabilire a ofertei sale ca neconformă, respectiv: „nu ați cuprins în cadrul ofertei angajamentul care a fost solicitat obligatoriu în caietul general de sarcini, punctul IX *Alte prevederi*, subpunctul 2 *Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din fișa de date și va respecta toate cerințele caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini*”, contestatoarea susține că, în mod neintenționat, nu a fost prezentat acest angajament, întrucât cerința a fost menționată doar în caietul de sarcini, nu și în fișa de date a achiziției. Ori, potrivit dispozițiilor art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu este o prescripție tehnică, ci o clauză nescrisă care nu poate fi obligatorie. Prin urmare, contestatoarea apreciază că în speță au fost încălcate dispozițiile art. 176, art. 178 și art. 179, precum și cele ale art. 33, art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006.

În plus, consideră că solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă a fost pur formală, aceasta nemanifestându-și intenția de a analiza în amănunt oferta sa.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12458/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21277/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma Deciziei CNCS nr. ... din ... comisia de evaluare a procedat la respectarea dispozițiilor acesteia, respectiv la solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei contestatoarei, constatând că ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice, drumul critic însoțit de graficul rețea al lucrării (solicitat prin fișa de date a achiziției punctul IV.4.1).

În acest sens, menționează că, întrucât ... „nu a cuprins în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice, drumul critic însoțit de graficul rețea al lucrării, care au fost solicitate obligatoriu”, la cap. IV.4.1)- *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 11223/04.06.2013, a solicitat clarificări, respectiv: „unde în oferta sa este prezentat drumul critic aferent lucrării?”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 11400/06.06.2014.

... precizează că autoarea contestației, în adresa de răspuns, a precizat faptul că, în oferta depusă, drumul critic este generat automat de programul Intelsoft prin modulul Project management, care nu permite evidențierea drumului critic.

De asemenea, arată că ... recunoaște faptul că la, data depunerii ofertei, nu a intervenit „cu hașuri exterioare sau texte scrise manual”, prin urmare, că nu a existat, în cadrul ofertei, drumul critic la data deschiderii acesteia, menționând că, la acea dată, ofertantul nu a specificat nici în titlul documentului și nici în opisul propunerii tehnice faptul că aceasta ar cuprinde drumul critic. Astfel că, în opinia sa, drumul critic nu a fost prezentat; această concluzie fiind susținută și de solicitarea contestatoarei de a încadra lipsa drumului critic în cadrul viciilor de formă, prezentând în acest scop și un nou Grafic Gantt, cu drumul critic evidențiat, de această dată, prin hașuri și înscrisuri manuale.

Analizând documentul prezentat, respectiv graficul Gantt, cu drumul critic evidențiat de această dată prin hașuri și înscrisuri manuale, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au putut accepta noul Grafic Gantt, cu drumul critic evidențiat prin hașuri și înscrisuri manuale ca pe o corectare a unui viciu de formă, deoarece potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 *„pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* în speță nefiind solicitate aceste clarificări.

În acest sens, subliniază că, în primul rând, prin solicitarea unor clarificări care să permită corectarea unui viciu de formă, prin acceptarea unui document nou, s-ar încălca principiul tratamentului egal al celorlalți ofertanți, având în vedere faptul că unii au fost deja descalificați pentru același motiv, iar în al doilea rând, același principiu ar fi încălcat și în raport cu ofertantul declarat câștigător, care a avut, conform cerințelor din documentația de atribuire, toate elementele ofertei încă de la deschidere.

Tocmai de aceea, autoritatea contractantă arată că, respectând și prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a putut solicita doar indicarea de către ofertant a locului unde este prezentat în oferta sa drumul critic aferent lucrării, așa cum este

solicitat prin fișa de date a achiziției, fără a avea posibilitatea de a solicita sau permite completări ulterioare.

În altă ordine de idei, susține că nu avea dreptul de a cere aceste clarificări nici datorită prevederilor din documentația de atribuire, de la cap. IV.4.3) - *Modul de prezentare a ofertei*, unde este precizat faptul că: *„Nu se acceptă completarea documentelor de calificare ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, cu excepția situației în care ofertantul a uzat de dreptul său de a prezenta în prima fază o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor și comisia de evaluare consideră că este necesară prezentarea de către ofertantul respectiv a documentelor de calificare potrivit prevederilor legale. Neprezentarea propunerii tehnice și/sau propunerii financiare, sau prezentarea incompletă a acestora sau în altă formă decât cea solicitată de autoritatea contractantă, are ca efect descalificarea ofertantului”*.

În ceea ce privește graficul rețea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări prezentate, contestatoarea susține că prin același program a realizat și un grafic de încărcare care reprezintă același lucru cu graficul rețea solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, precizează că a analizat încă o dată documentul prezentat în oferta inițială, constatând faptul că acesta nu a fost denumit ca atare și nici nu a fost prezentat ca și grafic rețea măcar în opisul ofertei, prin urmare, este evident că la acel moment graficul rețea nu era depus, așa cum s-a solicitat obligatoriu prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că, prin reevaluarea conținutului documentului prezentat, contestatoarea nu reprezintă un grafic rețea, ci, așa cum reiese și din denumirea sa, un grafic de încărcare realizat în cadrul modulului Proiect Manager, care reprezintă o simplă explicitare grafică a modului de dispunere a resurselor de manoperă, material, utilaj, transport, sau cumulate valoric, respectiv un modul paralel al graficului Gantt, fără a respecta cerințele minime ale unui grafic rețea.

Cât despre faptul susținut în răspunsul de clarificări potrivit căruia graficul rețea solicitat este de fapt o diagramă Pert, autoritatea contractantă afirmă că este o eroare, întrucât graficul rețea este un element care face parte/însoțește diagrama Pert.

Ca și în cazul drumului critic, ... subliniază că a constatat că nu poate solicita sau accepta elementele noi din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, în ceea ce privește graficul rețea.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a cuprins, în cadrul ofertei, anagajamentul care a fost solicitat obligatoriu în caietul general de sarcini, la punctul IX - *Alte*

prevederi - subpunctul 2: „Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din fișa de date a achiziției și va respecta toate cerințele caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini”. Ori, în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a confirmat faptul că nu a prezentat angajamentul de respectare a caietului de sarcini, prezentându-l în completarea răspunsului.

Din considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă menționează că nu poate accepta angajamentul prezentat în completarea propunerii tehnice, invocând, în acest sens, prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și cerințele de la cap. IV.4.3), din fișa de date a achiziției.

În consecință, ... precizează că a decis declararea propunerii tehnice a contestatoarei, ca fiind neconformă, prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză, „ca netemeinică și nelegală”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP atât a invitației de participare nr. ... din 29.03.2013 (conform căreia valoarea estimată a achiziției este 5.081.198 lei, fără TVA), cât și a documentației de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 15.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 7490, din care reiese participarea unui număr de 5 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 9384/08.05.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată cu adresa nr. 9383/08.05.2013, împotriva căreia ... a înaintat contestația nr. 632/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15620/14.05.2013, fiind soluționată de către Consiliu prin emiterea Deciziei nr. ... din ...

Punând în aplicare decizia de mai sus, prin care contestația aparținând ... a fost admisă în parte, autoritatea contractantă a reevaluat oferta acesteia.

În urma a acestei reevaluări, ... a emis adresa nr. 11726/11.06.2013, pe care a comunicat-o contestatoarei,

consemnând același rezultat, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă, fiind prezentate și motivele aferente.

Considerând nelegală decizia în cauză, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 11726/11.06.2013 și respingerea neconformității ofertei sale.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire, legislația din domeniul achizițiilor publice, precum și la Decizia CNSC anterior precizată.

Astfel, Consiliul reține că prin decizia mai sus menționată, s-a reținut, printre altele:

- „ (...) Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu propunerea tehnică a acesteia, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006 (...);

- O eventuală clarificare/confirmare/completare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta (...);

- Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu, „drumul critic însoțit de graficul de rețea al lucrării”, „angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini” precum și lucrările prevăzute a fi executate în perioadele friguroase”.

Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei ... din ... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11223/ 04.06.2013, a solicitat contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 777/05.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11400/06.06.2013.

Verificând cerințele documentației de atribuire care au relevanță în soluționarea cauzei, Consiliul reține că:

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1.)- *Modul de prezentare a ofertei tehnice*, se solicită printre altele: „*Drumul critic care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării (...)*”;

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în adresa de clarificare de mai sus, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să precizeze „unde în oferta sa este prezentat *drumul critic (...)*”, la care autoarea contestației a prezentat



următorul răspuns: „în oferta tehnică, de la pag. 107 la pag. 131 (...) reprezentând graficul Gantt, care conține *drumul critic* și pag. 124-131 graficele de rețea (...)”, anexând graficul Gantt cu hașuri aferente *drumului critic*.

Mai mult, chiar în adresa de solicitare clarificări, 11223/04.06.2013, ... menționează: „drumul critic nu a fost evidențiat nici în cadrul graficului Gantt prezentat într-o formă care să permită identificarea fie prin culori sau *hașuri distincte* (...)”. Ori, prin răspunsul dat, Consiliul apreciază că ... a evidențiat respectivul drum critic, chiar prin *hașuri distincte*.

Având în vedere cele prezentate anterior, documentația din domeniu, conform căreia „drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după program”, precum și faptul că pe graficul Gantt „se marchează cu linie deosebita activitățile critice”, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, „analizând documentul prezentat, respectivul grafic Gantt, cu drumul critic evidențiat, de această dată prin *hașuri și înscrisuri manuale*, comisia a constatat că prin răspunsul dat ați modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, respectând art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare „a putut solicita doar indicarea de către ofertant a locului unde, în oferta sa, este prezentat drumul critic aferent lucrării”, deoarece norma legală de mai sus nu precizează expres care sunt întrebările/solicitările ce trebuie adresate unui ofertant, iar dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevedea faptul că: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În același mod se va pronunța Consiliul și în ceea ce privește graficul de rețea, deoarece, pe de o parte, atât în conținutul fișei de date, cât și în cel al caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat ce elemente/informații trebuie să conțină acest grafic, iar pe de altă parte, nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influența negativ modul de derulare a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante conform căreia documentul în discuție „nu a fost denumit ca atare și nici nu a fost prezentat ca și grafic rețea (...) în opisul ofertei”, în

condițiile în care, prin informațiile conținute într-un alt act, un ofertant poate demonstra/explica îndeplinirea cerinței în cauză.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „nu poate accepta angajamentul prezentat în completarea propunerii tehnice”, întrucât în Decizia CNSC nr. ... din ... (care are caracter obligatoriu), s-a menționat: „ (...) în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu (...) *angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini (...)*”.

Astfel că, în condițiile în care, urmare a cererii de clarificări, ... a prezentat angajamentul în conținutul căruia a precizat că va respecta caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să-l ia în considerare, ținând cont și de faptul că Formularul de ofertă F 14, la ppct. 1, se regăsește următoarea mențiune: „Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ... *ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm lucrările «„Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2)“*”. Ori, potrivit art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11726/11.06.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...