



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție faza PT + DE+ DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul – Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrale din Comuna ... Județul ... cod CPV 45246000-3, principala modalitate de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna ... Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... Județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva clarificării postate în SEAP, în data de 17.06.2013, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare; accesul la dosarul cauzei”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI: ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva clarificării postate în SEAP, în data de 17.06.2013, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii sau obligarea

autorității contractante la respectarea legislației în vigoare; plata cheltuielilor de judecată; accesul la dosarul cauzei”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge excepțiile lipsei de obiect, lipsei de interes și tardivității, invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva clarificării postate în SEAP, în data de 17.06.2013, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare; accesul la dosarul cauzei”.

Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicită Consiliului să „ia act de renunțarea la contestație”

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva clarificării postate în SEAP, în data de 17.06.2013, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii sau obligarea

autorității contractante la respectarea legislației în vigoare; plata cheltuielilor de judecată; accesul la dosarul cauzei”.

... contestă clarificarea publicată în SEAP de autoritatea contractantă, la data de 17.06.2013, ce are următorul cuprins: „în evaluarea financiară a lucrărilor: lucrările de „amenajare a terenului” se referă la lucrări de degajare a terenului de vegetație (tufişuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm), pe o lățime medie de 3 m; lucrările de „amenajări protecția mediului” se referă la taluzarea și inierbarea suprafețelor”, considerând că prin această clarificare, autoritatea contractantă contrazice prevederile din documentația de atribuire și încalcă notele justificative din cadrul dosarului achiziției publice; de asemenea, prin clarificarea postată, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu prevede în ce parte a actelor din dosarul achiziției trebuie luată în considerare clarificarea, fiind încălcate astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmițând în acest sens, adresa nr. ... 2578/... termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise, fiind data de 04.07.2013.

Deoarece în punctul de vedere nr. 2331/25.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă invocă următoarele excepții: „contestația este lipsită de obiect, în ceea ce privește clarificarea din oficiu; lipsită de interes și tardivă în ceea ce privește documentația de atribuire”, prin adresa nr. ... ./... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la cele de mai sus; până la data prezentei, contestatorul nu a transmis un răspuns.

De asemenea, până la termenul stabilit pentru accesul la dosarul cauzei, respectiv 04.07.2013, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC, deși a solicitat în mod explicit, că dorește să studieze dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12173/... ./... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 2337/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere aferente. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prezenta contestație este nemotivată, în sensul în care nu se arată care sunt acele prevederi din documentația de atribuire care sunt

- încălcate și în ce mod sunt încălcate notele justificative și, mai ales, care este motivul pentru care acesta consideră ca au fost aduse încălcări documentelor evocate;
- contestatorul se contrazice prin afirmația conform căreia: „autoritatea contractantă nu prevede în ce parte a actelor din dosarul achiziției publice, trebuie luată în considerare clarificarea” în condițiile în care, la punctul 1 din contestație, precizează că aceasta clarificare „încalcă prevederile din documentația de atribuire”, ceea ce înseamnă că operatorul economic în cauză a sesizat perfect „partea din documentația de atribuire unde trebuie luată în considerare clarificarea”;
  - referitor la afirmația conform căreia au fost încălcate „notele justificative din cadrul dosarului achiziției”, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au adus clarificări la aspecte care țin de notele justificative (unde sunt justificate valoarea estimată, criteriile de calificare și factorii de evaluare), iar pretinsa încălcare nu poate fi decât cel mult „ghicită” de contestator, deoarece acest tip de documente încărcate în SEAP, nu sunt vizibile decât pentru autoritatea contractantă și pentru ANRMAR;
  - publicarea din oficiu a clarificării se refera la „Evaluarea financiară a lucrărilor” care este o parte a Cap. 3 din Studiul de Fezabilitate - Costurile estimative ale Investiției, care are un loc bine determinat în cadrul documentelor publicate în SEAP, fiind anexata Devizului General al investiției;
  - referitor la presupusa contradicție, menționată de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că în „Evaluarea financiară a lucrărilor”, la lucrările de „amenajare a terenului”, exprimate în Km și nefiind detaliate în cuprinsul Studiului de Fezabilitate, s-a adus o clarificare pertinentă și rezonabilă și anume că „se referă la lucrări de degajare a terenului de vegetație (tufișuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm) pe o lățime medie de 3 m”, la lucrările de „amenajări protecția mediului” nefiind detaliate în cuprinsul Studiului de Fezabilitate, s-a adus o clarificare pertinentă și rezonabilă și anume că „se referă la taluzarea și inierbarea suprafețelor”;
  - aceasta clarificare s-a postat în vederea tratării în mod unitar de către ofertanți a cantităților respective (care, conform Devizului General, reprezintă aproximativ 0,5% din valoarea totală estimată);
  - prin publicarea din oficiu a clarificării, autoritatea contractantă susține că a dorit să vină în sprijinul ofertanților, care puteau adresa o întrebare, cum ar fi: „pe ce lățime este necesară amenajarea terenului și în ce constau lucrările de protecție a mediului”, o întrebare care putea fi considerată drept pertinentă, corectă și la obiect, și care ar fi primit, în mod evident, răspunsul publicat din oficiu.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată și lipsită de obiect în ceea ce privește clarificarea din oficiu, lipsită de interes (întrucât singurul interes perceptibil în mod evident este cel al tergiversării procedurii), și tardivă în ceea ce privește documentația de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 2382/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă precizează că ... a renunțat la contestația depusă, motiv pentru care, solicită Consiliului să emită o decizie de anulare a suspendării, întrucât CNSC a suspendat procedura, în baza unei contestații care nu mai există în prezent.

Ultimul document, înregistrat la dosarul cauzei, este adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22064/03.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, deoarece contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens, adresa nr. ...2578/... precizând că termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise este data de 04.07.2013;

- până la termenul stabilit pentru accesul la dosarul cauzei, respectiv 04.07.2013, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul solicită să se „ia act de renunțarea la contestație”

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ....

Deoarece în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă invocă următoarele excepții, cu privire la

contestația depusă de ...: „contestația este lipsită de obiect, în ceea ce privește clarificarea din oficiu; lipsită de interes și tardivă în ceea ce privește documentația de atribuire”, prin adresa nr. ... ..../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la cele de mai sus; până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a transmis un răspuns.

Referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind lipsa de obiect și lipsa de interes a contestației formulate de ... Consiliul reține că aceasta a formulat contestație împotriva clarificării postate în SEAP, în data de 17.06.2013, solicitând anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare.

În analiza acestor excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”*

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, *„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente (...) d) obiectul contestației”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, ținând cont de contextul legal enunțat, constată că ... deține un interes legitim în prezenta cauză, în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii, riscând să sufere un prejudiciu ca urmare a respingerii ofertei sale, ca neconformă.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes”.*

Pe de altă parte, contestația are obiect bine determinat, formulat potrivit dispozițiilor legale de la art. 270 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, acesta vizând adresa de clarificare publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 17.06.2013 – act emis de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică în cauză, producător de efecte juridice, față de care ... enunță solicitările: *„anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare”.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepțiile lipsei de interes și a lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității privind introducerea contestației formulate de ... Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, astfel cum s-a stabilit anterior, Consiliul constată că ... contestă clarificarea postată în SEAP, în data de 17.06.2013.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este între 6.348.516 – 7.618.219 lei fără TVA, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: *„b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.*

În acest sens, Consiliul reține că ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... prin fax, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul actului contestat în data de 17.06.2013.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat de către ... este 17.06.2013, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de ... termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat, ultima zi fiind 25.06.2013. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține alegația autorității contractante potrivit căreia contestația înaintată de ... ar fi tardivă raportat la data luării la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire, deoarece actul contestat nu este acesta, ci clarificarea postată în SEAP, în data de 17.06.2013.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere respingerea excepțiilor, conform celor precizate anterior, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul „Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ... județul ... principala modalitate de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 6.348.516 și 7.618.219, fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 80%;
- termen de execuție – 20%.

Deoarece contestatorii au solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la pronunțarea soluției pe fond; potrivit informațiilor din cadrul invitației de participare publicată în SEAP, procedura de achiziție publică este suspendată din ...

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... contestă adresa de clarificare publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 17.06.2013, solicitând anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare; plata



cheltuielilor de judecată; accesul la dosarul cauzei. Contestatorul consideră că prin publicarea acestui document, autoritatea contractantă contrazice prevederile din documentația de atribuire și „încalcă notele justificative din cadrul dosarului achiziției”; de asemenea, susține că nu se precizează pentru care parte componentă a documentației de atribuire va trebui luată în considerare această clarificare.

În cele ce urmează, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei deduse judecătii, cu verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține că în data de 17.06.2013, autoritatea contractantă a publicat, din oficiu, în SEAP, o clarificare la documentația de atribuire, cu următorul conținut: *„În evaluarea financiară a lucrărilor:*

*- lucrările de „amenajare a terenului” se referă la lucrări de degajare a terenului de vegetație (tufişuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm) pe o lățime medie de 3 m;*

*- lucrările de „amenajări protecția mediului” se referă la taluzarea și inierbarea suprafețelor”.*

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit cap. II.1.1 din cadrul invitației de participare, denumirea contractului de achiziție publică de lucrări este de *„Servicii de Proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul „Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ... județul ... iar potrivit cap. II.1.5, Descrierea succintă a contractului, acesta vizează „proiectare și execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol. (...)”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, în cadrul caietului de sarcini se precizează:

*„2. „Având în vedere faptul că tipul contractului supus procedurii de achiziție publică este proiectarea și execuția de lucrări, în vederea întocmirii devizelor ofertă, se solicită ofertanților ca listele de cantități (F1-F3) să fie întocmite de proiectant în conformitate cu Ord. 863/2008 având în vedere respectarea studiului de fezabilitate și a cantităților prezentate în evaluarea financiară a lucrărilor, urmând ca devizele să fie întocmite de executant pe baza listelor de cantități întocmite de proiectant;(...)*

*- 6. Ofertantul va prezenta graficul fizic și valoric de execuție a contractului (F6) detaliat pe luni, cu respectarea categoriilor de servicii oferite și cu respectarea Studiului de Fezabilitate și a categoriilor de lucrări prezentate în evaluarea financiară a lucrărilor (din Studiul de Fezabilitate). Termenul de execuție trebuie să fie fundamentat și corelat cu capacitatea tehnică, profesională și*

*financiară. Ofertarea unui termen de execuție care nu respectă cerințele de mai sus sau care nu poate fi justificat de către ofertant, duce la declararea neconformității ofertei”.*

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.*

Față de contextul legal menționat anterior, Consiliul apreciază că, odată ce autoritatea contractantă a publicat în SEAP această clarificare, prin care lămurește conținutul anumitor termeni din documentația de atribuire, documentul respectiv devine parte integrantă a documentației, devenind opozabilă tuturor operatorilor economici, interesați în a participa la procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin această clarificare, a explicat anumiți termeni din cadrul documentației, tocmai pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici care doresc să depună ofertă la procedura respectivă.

Subsecvent, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului vizând *„încălcarea notelor justificative din cadrul dosarului achiziției”*, deoarece acestea constituie documente interne, emise de către autoritatea contractantă, documente care stau la baza inițierii procedurii de achiziție publică.

Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului privind faptul că textul clarificării contestate vine în contradicție cu conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, deoarece acesta nu aduce probe sau argumente de fapt și de drept în acest sens, sarcina probei revenind ... conform principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, ... neprecizând în concret, în conținutul contestației, care anume prevederi ale documentației au fost modificate sau contrazise de adresa de clarificare. Mai mult decât atât, deși Consiliul a dat curs solicitării contestatorului formulată în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, permițându-i accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia și formulării, eventual, de concluzii scrise, acesta nu a uzat de dreptul conferit de lege și nu a dat curs invitației.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.