



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, ... 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... satul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../04.06.2013/RS, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică Grădinița sat Dumbrăvița, comuna ... județul ... s-a solicitat:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile, calificate pentru a intra în etapa finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu anulează raportul procedurii întocmit anterior inițierii etapei de licitație electronică și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../04.06.2013/RS, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică Grădinița sat Dumbrăvița, comuna ... județul ... solicitând:

în principal:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile, calificate pentru a intra în etapa finală de licitație electronică, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, iar în data de 04.06.2013 a primit adresa nr. .../04.06.2013/RS intitulată „comunicare rezultat

procedura”, prin care autoritatea contractantă l-a înștiințat că cei trei ofertanți au depus oferte admisibile, urmând a doua etapă de licitare, respectiv faza electronică, unde vor participa cei trei ofertanți și care se va desfășura în perioada 06.06.2013 ora 14:00 - 07.06.2013 ora 14:00, la sfârșitul rundei electronice, în funcție de clasamentul stabilit de SEAP, fiind desemnat ofertantul câștigător.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în timpul evaluării ofertelor, a comis abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a precizat:

Valoarea estimată a lucrărilor: C+M: 62.021 RON, fără TVA, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute (10% din valoarea C+M): 6.202 RON fără TVA. Valoarea estimată fără TVA: 68,223.00 RON.

Contractul presupune lucrări de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- izolarea termică la exterior cu plăci de polistiren;
- armarea sistemului de termoizolație cu fibră de sticlă;
- finisaje cu tencuială decorativă.

Valoarea estimată totală este de 68.223,00 lei fără TVA, din care: 62.021,00 lei fără TVA pentru lucrările de execuție, 6.202,00 lei fără TVA pentru diverse și neprevăzute.

Suma pentru „diverse și neprevăzute” trebuia cuprinsă în propunerea financiară, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, respectiv 10% din valoarea C+M. Suma de care dispune autoritatea contractantă conform bugetului indicativ al proiectului pentru capitolul de diverse și neprevăzute în sumă de 6.202,00 lei fără TVA, reprezentând 10% din valoarea C+M, sumă care va fi decontată pe parcursul derulării contractului, dacă aceste cheltuieli apar și nu sunt aferente unor modificări substanțiale ale acestuia.

Totodată, la cap. IV.2.2) se arată că se va organiza o licitație electronică, iar la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede că ofertantul va prezenta Formularul A.1 și anexa la Formularul A.1 ce conține detalierea elementelor de cost și durată, ce formează propunerea financiară, respectiv: Prețul ofertat va include cerințele cuprinse în CS și va fi exprimat în lei (exclusiv TVA).

Contestatorul precizează că în data de 27.05.2013 prin adresa nr. ..., comunicată de către autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări nr. .../27.05.2013, se precizează că valoarea

cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la valoarea C+M calculată de fiecare ofertant.

La prezenta procedură au fost depuse 3 oferte, din care doar una, respectiv cea a S.C. ... S.R.L., a conținut și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, ceilalți doi participanți (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) neofertând aceste cheltuieli solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile „diverse și neprevăzute”, fapt la care a și procedat, fiind evident că și ofertanților le revine aceeași obligație, anume de a cuprinde în valoarea ofertată și valoarea aferentă cheltuielilor „diverse și neprevăzute”.

Mai mult, prezenta procedură are etapă finală de licitație electronică, unde elementul ofertei care face obiectul procedurii de reofertare este valoarea ofertei fără TVA, ori în acest caz, acceptând în etapa de licitare electronică toate cele 3 oferte, autoritatea contractantă a creat un dezavantaj pentru operatorul economic S.C. ... S.R.L., care, în oferta sa financiară, a inclus și valoarea aferentă cheltuielilor „diverse și neprevăzute” (respectând documentația de atribuire la întocmirea ofertei) și un avantaj pentru ceilalți doi ofertanți, care în valoarea ofertată au inclus doar valoarea aferentă lucrărilor de execuție.

Comisia de evaluare nu poate proceda la compararea ofertelor financiare care nu cuprind cheltuieli „diverse și neprevăzute”, așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției.

Prin decizia autorității contractante de a califica toate ofertele ca fiind admisibile se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că în timpul licitației electronice, oferta sa, deși a respectat documentația de atribuire, va fi dezavantajată, întrucât are ofertat în plus față de ceilalți doi operatori economici suma aferentă cheltuielilor „diverse și neprevăzute”.

Pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili ofertele admisibile și de a califica în etapa de licitație electronică doar ofertele care au depus o ofertă conformă cu precizările din documentația de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În Fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se stipulează: „Ofertantul va prezenta Formularul A1 și anexa la Formularul A1 ce conține detalierea elementelor de cost și durata, ce formează propunerea financiară, respectiv: prețul ofertat va include cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini și va fi exprimat în lei”.

Prin urmare:

- elementele de cost, așa cum au fost prevăzute în devizul general, includ doar valoarea C+M a obiectivului. Cheltuielile diverse și neprevăzute reprezintă disponibilitatea financiară a autorității contractante în eventualitatea unor lucrări suplimentare;

- cerințele Caietului de sarcini nu includ cheltuielile diverse și neprevăzute, ci fac referire doar la costul de execuție a obiectivului, respectiv valoarea C+M din Devizul General.

La adresa nr. ... din 27.05.2013 prin care S.C. ...S.R.L. solicită clarificări privind următoarele: „(...) dacă cota de 10% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute se calculează la valoarea C+M calculate de fiecare ofertant sau se consideră valoare fixă comunicată de beneficiar prin documentația atașată pe SEAP”, s-a transmis fiecărui ofertant precum și în SEAP, următoarea clarificare: „ (...) valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la valoarea C+M calculate de fiecare ofertant”.

Această clarificare a fost transmisă în scopul de a informa ofertanții privind disponibilitatea financiară a autorității contractante pentru eventuale lucrări suplimentare - cheltuieli diverse și neprevăzute - având influență doar după atribuirea contractului de lucrări precum și în eventualitatea actualizării/reactualizării Devizului General. Mai mult, atât valoarea ofertei financiare cât și valoarea contractului de lucrări care însoțește oferta financiară nu pot include procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute întrucât, în Anexa 4 cap. 5 art. 5.3 din H.G. nr. 28/2008 se prevede: „Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări, ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”, respectiv pot fi utilizate pentru cap./subcap. 1.2,

1,3, 2, 3, 4 din Devizul General, nelimitându-se doar la lucrările de execuție care fac obiectul cererii de ofertă.

De asemenea, conform Formularului A1, S.C. ... S.R.L. se oferă să execute „REABILITARE TERMICĂ GRĂDINIȚĂ SAT DUMBRĂVIȚA, COMUNA ... JUDEȚUL ... pentru suma de 67.605,93 lei (...)", reprezentând valoarea de competiție în cadrul procedurii. În anexa la Formularul A1 - Centralizator de prețuri, care detaliază elementele de cost conform Caietului de Sarcini ale investiției (cap. IV. 4.2 din Fișa de date a achiziției) nu este inclusă valoarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute. Dacă în Fișa de date a achiziției s-ar fi cerut în mod expres includerea în prețul ofertei și a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute – în cazul prezentei proceduri nefiind cazul - această valoare ar fi trebuit să se regăsească și în anexa la Formularul A1 - Centralizator de prețuri.

În acest sens, pentru asigurarea transparenței, competitivității și a concurenței, Comisia de evaluare, constatând că prețul total, respectiv valoarea de competiție ofertată de către S.C. ... S.R.L. nu depășește 10% din valoarea estimată C+M - conform cap. IV. 4.2 din Fișa de date a achiziției, a declarat oferta conformă și admisibilă, dând posibilitatea ofertantului de a continua procedura de reofertare în etapa de licitație electronică. La deschiderea ofertelor, Comisia de evaluare a informat participanții la procedură că în etapa de licitare electronică, ofertanții calificați vor prezenta oferta conform pct. cap. IV. 4.2 din Fișa de date a achiziției.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., deoarece:

- s-a asigurat o informare completă, corectă și explicită privind depunerea ofertelor prin Fișa de date a achiziției;

- atât din clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cât și din documentația de atribuire și Fișa de date a achiziției pusă la dispoziție în SEAP, nu reiese faptul că prețul ofertat trebuie să cuprindă și procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute așa cum arată S.C. ... S.R.L. în contestație;

- prin calificarea celor trei ofertanți în etapa de licitare electronică nu s-au creat avantaje sau dezavantaje. Mai mult, s-a dat posibilitatea ca în etapa de licitare electronică, operatorul economic S.C. ... S.R.L. să prezinte oferta în conformitate cu Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că s-au aplicat în totalitate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în etapa de licitare electronică nu există nici un avantaj/dezavantaj asupra vreunui operator economic întrucât atribuirea contractului și stabilirea valorii acestuia se va face pe valoarea cea mai mică ofertată - conformă și admisibilă;
- la procedura de deschidere a ofertelor nu au existat obiecțiuni din partea ofertanților, reprezentanții acestora luând la cunoștință acest lucru prin semnătură.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică Grădinița sat Dumbrăvița, comuna ... județul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 20.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a invitat în etapa de licitație electronică toți cei trei ofertanți astfel cum rezultă din Raportul procedurii în etapa de evaluare a ofertelor nr. .../03.06.2013/R.S.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării invitației de participare la etapa de licitație electronică, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate la cap. II.2).1) „Cantitatea totală sau domeniul” următoarele aspecte: „valoarea estimată a lucrărilor: C+M: 62.021 RON, fără TVA, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute (10% din valoarea C+M): 6.202 RON fără TVA. Valoarea estimată fără TVA: 68.223,00 RON”.

Prin adresa nr. .../27.05.2013, autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că „având în vedere adresa nr. ...

din 27.05.2013 prin care solicitați clarificări la invitația de participare nr. .../20.05.2013, privind modul de constituire a ofertei d-voastră de preț, vă comunicăm faptul că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la valoarea C+M calculată de fiecare ofertant”.

Examinând propunerile financiare depuse de cei trei operatori economici participanți la procedura de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- ... a cuprins în valoarea ofertată cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel din cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv rezultă valoare de 61.459,94 lei, valoare înscrisă în formularul de ofertă la care a adăugat valoare de 6.145,99 lei (10%) diverse și neprevăzut valoarea totală ofertată fiind în sumă de 67.605,93 lei

- S.C. ... S.R.L. a ofertat suma de 62.020,06 lei astfel cum rezultă din formularul de ofertă, valoare care se regăsește și în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, în cadrul căruia nu se regăsește nicio rubrică care să cuprindă cheltuielile diverse și neprevăzute menționată expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

- S.C. ... S.R.L. a ofertat suma de 57.182,57 lei astfel cum rezultă din formularul de ofertă, valoare care se regăsește și în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, în cadrul căruia nu se regăsește nicio rubrică care să cuprindă cheltuielile diverse și neprevăzute menționată expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține și faptul că în cadrul Notei justificative pentru determinarea valorii estimate nr. .../08.04.2013/R.S, valoarea estimată totală cuprinde valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor potrivit căruia *„valoarea ofertei financiare cât și valoarea contractului de lucrări care însoțesc oferta financiară nu pot include procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute întrucât, conform anexe 4 cap. 5 pct. 5.3 din H.G. nr. 28/2008 actualizată se stipulează: „din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă” respectiv pot fi utilizate pentru cap./subcap. 1.2, 1.3, 2, 3, 4 din devizul general nelimitându-se*

doar la lucrările de execuție care fac obiectul cererii de ofertă” nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 29 aliniat (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, *„valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”*;

- la cap. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „ofertantul va prezenta Formularul A.1 și anexa la Formularul A.1 ce conține detalierea elementelor de cost și durata, ce formează propunerea financiară, respectiv: Prețul ofertat va include cerințele cuprinse în CS și va fi exprimat în lei (exclusiv TVA). (...) Propunerea financiară va conține prețul total în lei și euro, fără TVA. La întocmirea ofertei financiare ofertantul va avea în vedere faptul că prețul ofertat va fi ferm menținut pentru perioada de derulare a contractului”.*

În aceste condiții, se constată că, deși autoritatea contractantă a avut în vedere la estimarea valorii contractului de lucrări care urmează a se atribui valoarea corespunzătoare cheltuielilor *„diverse și neprevăzute”*, potrivit prevederilor art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006 [*Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)*], în cuprinsul fișei de date a achiziției nu a făcut precizări în acest sens, însă potrivit răspunsului la solicitările de clarificări formulate de către contestator aceasta a răspuns că *„privind modul de constituire a ofertei d-voastră de preț, vă comunicăm faptul că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la valoarea C+M calculată de fiecare ofertant”.*

Scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a quantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică.

Față de aceste aspecte S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au cuprins în valoarea ofertată valoarea corespunzătoare cheltuielilor *„diverse și neprevăzute”.*

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării/neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire – fișa de date a achiziției.

Astfel se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea ofertelor depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat la cerințele fișei de date.

Riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, faptul că valoarea estimată cuprinde valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Totodată, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că cerințele caietului de sarcini nu includ cheltuielile diverse și neprevăzute ci fac referire doar la costul de execuție a obiectivului, respectiv valoarea C+M din devizul general, este

nefondată. Atâta timp cât autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile "diverse și neprevăzute", este evident că și ofertanților le revine aceeași obligație.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante privind faptul că „în etapa de licitație electronică, nu există niciun avantaj/dezavantaj asupra vreunui operator economic întrucât atribuirea contractului și stabilirea valorii acestuia se va face pe valoarea cea mai mică ofertată”, având în vedere faptul că doar în urma unei evaluări inițiale integrale efectuată în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, înainte de lansarea etapei suplimentare de licitație electronică, autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi, în baza prevederilor alin. (2) din cadrul aceluiași articol.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și stabilirea ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este întemeiată, urmând să fie admisă.

În susținerile celor de mai sus este și interpretarea făcută de către ANRMAR în cadrul Notificării emise în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare nr. 107/02.07.2013 „*evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) sau e¹) din H.G. nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii întocmit anterior inițierii etapei de licitație electronică și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.