



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... împotriva deciziei comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 144/19.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de produse aferente proiectului «Dezvoltarea marketingului turistic în ... – materiale promoționale”, cod CPV: 22462000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul ... str. ... județul ... s-a solicitat, admiterea contestației și „constatarea faptului că procedura de atribuire a fost anulată în mod netemeinic și nelegal” și pe cale de consecință, atribuirea contractului în favoarea S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. .., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul ... str. ... județul ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva deciziei comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 144/19.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de produse aferente proiectului «Dezvoltarea marketingului turistic în ... – materiale promoționale”, cod CPV: 22462000-6 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și „constatarea faptului că procedura de atribuire a fost anulată în mod netemeinic și nelegal” și pe cale de consecință, atribuirea contractului în favoarea S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivele de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv că nu sunt îndeplinite cerințele privind „experiența profesională” și „capacitatea profesională prin asigurarea de specialiști”.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională și susținerea autorității contractante că nu au fost prezentate „documente emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă” și respectiv „mostre pentru toate tipurile de produse solicitate: hartă turistică, calendar de buzunar, etc.”, contestatoarea susține că a depus un contract în valoare de 200.000 lei, din care rezultă experiența sa în furnizarea produselor de materiale promoționale, semnat de autoritatea contractantă și având viza de control financiar preventiv și apreciază că în aceste condiții „este cu totul superfluu” solicitarea de „certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea susține că în nici un moment nu au fost cerute procese verbale, care să constate executarea contractelor, această cerință fiind introdusă în mod inexplicabil abia în comunicarea de anulare a procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că această cerință este corelată, în mod alternativ, („respectiv”) cu prezentarea de mostre pentru tipurile de produse solicitate, cerința privind mostrele fiind considerată de către comisia de evaluare, ca îndeplinită. Legat de acest aspect, contestatoarea mai arată că

termenul „respectiv” induce neclarități de natură a invalida o cerință îndeplinită.

Față de cele precizate, contestatoarea apreciază că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea susține că a îndeplinit și cerința privind capacitatea profesională prin asigurarea unor specialiști și arată că persoanele menționate au calificarea necesară și o îndelungată experiență în domeniu.

Astfel, în ceea ce-l privește pe domnul Gall Botond, contestatoarea susține că pentru acesta s-au prezentat documente din care rezultă calitatea acestuia de operator-editor imagine și apreciază că autoritatea contractantă cu rea credință a interpretat aceste documente, deoarece această calificare include și calificarea de cameraman.

Contestatoarea susține de asemenea că domnul Pop T. Iulian Cristian, deține certificat microsoft, ce include și ceea ce comisia denumeste „tehnică de calcul”.

Pentru domnul Țintar Marcel, contestatoarea susține că acesta este regizor de teatru și film, recunoscut pe plan național ca autor de filme de prezentare, înregistrate și difuzate și este persoana căreia i se poate atribui și calitatea de „montajor”, aceasta din urmă fiind inclusă în cea de regizor.

Pentru doamna ..., contestatoarea susține că este licențiată în filologie iar potrivit principiului de logică juridică „cine poate mai mult poate și mai puțin”, aceasta poate îndeplini, fără putință de tăgadă, atribuțiile de documentarist cu atât mai mult cu cât domnia sa este ziarist documentarist, de peste 20 de ani, bună cunoscătoare a spațiului etnic al zonei.

Față de cele precizate, contestatoarea susține că cerințele autorității contractante au fost formulate ambiguu, iar unii termeni folosiți în mod impropriu, „poate chiar fără a se avea proprietatea cuvintelor” ca de exemplu „s-a cerut alternativ documente contrasemnate, respectiv mostre” sau „specialist în tehnica de calcul” pentru care comisia de evaluare nu a înțeles că respectivul domeniu este inclus în domeniul pe care îl acoperă certificatul microsoft.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 148/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21618/01.07.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației și o parte din dosarul achiziției publice, în copie certificată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că susține cele constatate și descrise în privința neeligibilității

ofertei depuse de operatorul economic, atât pentru cerința minimă de calificare privind experiența similară, cât și pentru cerința privind capacitatea profesională prin asigurarea unor specialiști (specialist în tehnica de calcul, cameraman, montajor/editor imagine, biblioteconomist), motiv pentru care își menține decizia de respingere a ofertei înaintate de S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36., alin. (1) litera b) din HG nr.925/2006.

Autoritatea contractantă susține că „furnizările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate”, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, iar S.C. ... S.R.L., nici la solicitarea sa expresă, nu a depus documente care să demonstreze dacă bunurile au fost furnizate sau serviciile au fost prestate (de ex. proces-verbal de recepție, de predare-primire, document constatator etc.) și apreciază că prin contractul prezentat se demonstrează doar crearea titlului juridic pentru a demara prestarea serviciilor/furnizarea bunurilor și nu ducerea la bun sfârșit a sarcinilor.

Referitor la criticile privind folosirea termenului „respectiv”, autoritatea contractantă susține că acesta „trebuie înțeles ca și sinonim al termenului «și», și nu ca sinonim al termenului «sau» cum sugerează operatorul economic”.

În privința neprezentării documentelor de calificare pentru personalul solicitat, autoritatea contractantă arată că își menține cele constatate și anume faptul că „mai multe persoane identificate pentru diferitele posturi propuse nu dețin calificarea solicitată”, așa cum a prezentat detaliat în înscrisurile create pe parcursul procedurii, precizând totodată, că nici ceilalți ofertanți nu au îndeplinit aceste cerințe.

În încheiere, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefundată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE PRODUSE aferente proiectului DEZVOLTARE MARKETINGULUI TURISTIC ÎN ... – materiale promoționale”, cod CPV: 22462000-6(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 21.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 79.884 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 135/21.05.2013 în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici printre care și contestatoarea,

iar prin Raportul procedurii nr. 143/17.06.2013 membrii Comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva adresei nr. 144/19.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, a formulat contestație S.C. ... S.R.L. solicitând „constatarea faptului că procedura de atribuire a fost anulată în mod netemeinic și nelegal” precum și atribuirea contractului în favoarea sa.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară precum și a cerinței privind resursele umane calificate necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (specialist în tehnică de calcul, cameraman, montajor/ editor imagine, biblioteconomist).

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia S.C. ... S.R.L. a formulat unele critici cu privire la documentația de atribuire, relevante în acest sens sunt sintagmele: „unele cerințe au fost formulate ambiguu, iar unii termeni folosiți în mod impropriu, poate chiar fără a se avea proprietatea cuvintelor”, termenii „respectiv” și „specialist în tehnică de calcul” induc „neclarități de natură a invalida o cerință îndeplinită”, cerința „biblioteconomist” restrânge posibilitatea de participare „prin formularea unor cerințe care să conducă la așa-numita «licitație cu dedicație»”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației apare ca fiind tardivă raportat la dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 13.05.2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume neîndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.1:

„Ofertantul trebuie să aibă experiență generală în furnizarea produselor de materiale promotionale. Pentru dovedirea experienței similare trebuie prezentat cel puțin un contract/maxim 3 contracte a cărui/căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 50.000 lei fără TVA. (...)

a) Se va ataşa Formularul nr. 6. (Declaraţie privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, cuprinzând valori, perioade, beneficiari/cantităţi, după caz).

b) *Experienţa similară va fi demonstrată prin prezentarea unei liste a principalelor furnizari din ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privati. Furnizările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, respectiv prin prezentarea de mostre pentru tipurile de produse solicitate (broşura, catalog, hartă turistică, ghid turistic, vederi, calendar de perete, calendar de buzunar, respectiv CD multimedia) (...)*”.

Din verificarea înscrisurilor aflate în oferta contestatoarei, Consiliul reţine că în vederea îndeplinirii cerinţei mai sus menţionată, S.C. ... S.R.L. a depus Formularul nr. 7 – Declaraţie privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în cuprinsul căreia s-a menţionat la poziţia 1 – „contractul care va fi luat în calcul la verificarea cerinţelor minime de calificare”, având ca obiect „servicii de publicitate”, beneficiar „Oraşul Băile Tuşnad”, calitatea prestatorului „contractant conducător”, preţul contractului „199.890 lei fără TVA”, procent îndeplinit de executant din valoarea totală a contractului „50%”, perioada de derulare a contractului „în derulare” şi o copie a contractului de servicii nr. 2367/... mai sus menţionat.

Prin adresa nr. 139/21.05.2013, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„1a), nu aţi prezentat certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă, respectiv

1b), nu aţi prezentat mostre pentru toate tipurile de produse solicitate: hartă turistică, ghid turistic, calendar de buzunar, calendar de perete. Vă rugăm să ne oferiţi explicaţii la aspectele sesizate”.

Răspunzând solicitării autorităţii contractante, prin adresa nr. 18/25.05.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele:

„1a) Considerăm contractul de servicii nr. 2367/..., ca fiind conform cerinţei stipulate în documentaţia de atribuire, întrucât este un document emis şi semnat de autoritatea contractantă Oraşul Băile Tuşnad.

Potrivit legislaţiei în vigoare, aplicabilă în dreptul civil şi în contractele dintre persoane juridice, contractul este «legea părţilor». Contractul depus la dosar, încheiat între noi şi Oraşul Băile Tuşnad este semnat şi asumat de părţi. Prin urmare este un

non sens să se pretindă o «contrasemnare» de autoritatea contractantă.

Anexăm (deși se află depusă la dosar) ultima filă a contractului în speță, cu viza de control financiar preventiv.

1b) – Am considerat că mostrele depuse – broșură, catalog, vederi, calendar de buzunar și CD – multimedia (DVD) sunt de natură să confirme capacitatea tehnică a editurii ... în producerea tuturor produselor cerute. Paginile 3/4 ale catalogului conțin hărți zonale și de detaliu. (Calendarul de buzunar este în dosarul de ofertare, probabil rătăcit printre celelalte mostre. De altfel, raportat la celelalte lucrări ale noastre, calendarul de buzunar este o lucrare cu totul minoră). Catalogul depus de noi – 80 pagini, cu un conținut și un format asemănător – suplinește și mostra pentru ghid.

Societatea noastră a produs (realizat) în repetate rânduri hărți și calendare de perete. Datorită dimensiunii acestora, întâmpinăm dificultăți în ceea ce privește ambalarea și remiterea acestora. Dacă, totuși, insistați în verificarea susținerilor noastre asumate, vom expedia respectivele mostre”.

Din verificare lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia, prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 142/17.06.2013, au reanalizat mostrele prezentate de contestatoare, au luat în considerare cele precizate de S.C. ... S.R.L. prin răspunsul la clarificări și au apreciat că cerința privitoare la mostre a fost îndeplinită. Totodată au considerat că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită deoarece a fost prezentat un contract de prestări servicii fără să fie însoțit de documente care să certifice furnizarea produselor.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, prin raportare la cerința din documentația de atribuire „Furnizarile de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”, Consiliul apreciază că doar prin depunerea Contractului de servicii nr. 2367/... încheiat cu Orașul Băile Tușnad autoarea contestației nu a făcut dovada efectivă a furnizării bunurilor, aceasta făcând doar dovada încheierii unui contract în acest sens. Depunerea unor mostre nu poate proba o „furnizare de bunuri”.

Dovada furnizării bunurilor se putea face prin procese-verbale de recepție, recomandări sau alte documente din cuprinsul cărora să rezulte faptul că raporturile juridice dintre părți s-au executat, respectiv bunurile au fost furnizate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoare aprecia că prevederile documentației de atribuire erau neclare avea posibilitatea de a

formula o solicitare de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau de a contesta prevederile documentației de atribuire, în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă, și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată prima critică a contestatoarei și procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume neîndeplinirea cerinței privind resursele umane calificate strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (specialist în tehnică de calcul, cameraman, montajor/ editor imagine, biblioteconomist).

Din analiza Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr.2:

„Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane calificate strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului):

- 1 specialist cu diplomă de studii superioare - specialist în tehnică de calcul; (...)

- 1 cameraman, cu diplomă de studii universitare/liceale sau adeverință/certificate de absolvire cu recunoaștere națională; (...)

- 1 montajor/editor imagine, cu diplomă de studii universitare/liceale sau adeverință/certificate de absolvire cu recunoaștere națională;

- 1 biblioteconomist, cu diplomă de studii universitare/liceale sau adeverință/certificate de absolvire cu recunoaștere națională (...)

Se vor prezenta: Informații generale privind angajații, Personal ce va fi angajat în contract, Angajamentul ofertantului privind resursele umane.

Fiecare specialist: CV, Copii după diplomele, adeverințele și certificatele deținute de persoanele identificate pt. posturile impuse de autoritatea contractanta, emise de instituții abilitate, Angajamentul de participare în nume personal. (...)”.

Din verificarea Formularului nr. 10 – Personal ce va fi angajat în contract, deus de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- pentru poziția de specialist în tehnică de calcul, a fost nominalizat Pop Iulian Cristian, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV;

- Diplomă de licență – inginer în profilul electronic, specializarea electronică aplicată;

- Angajament de participare în nume personal;

- pentru poziția de cameraman, a fost nominalizat .., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV;

- Angajament de participare în nume personal;

- Adeverință din care rezultă că domnul Gall Botond este angajatul ... din data de 01.10.2009 în funcția de operator – editor imagine;

- pentru poziția de montajor/editor imagine, a fost nominalizat Țintar Marcel, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV;

- Diplomă de licență – licențiat în artă teatrală, specializarea regie de teatru;

- Angajament de participare în nume personal;

- pentru poziția de biblioteconomist, a fost nominalizat .., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV;

- Diplomă de licență – în filologie, specializarea limba și literatura maghiară, limba și literatura franceză;

- Autorizație emisă de Ministerul Justiției – Direcția Publicitate imobiliară, imobiliară și notari publici, de traducător/interpret pentru limbile maghiară și franceză;

- Angajament de participare în nume personal.

Prin adresa nr. 139/21.05.2013, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei următoarele solicitări de clarificări cu privire la persoanele nominalizate pentru pozițiile mai sus arătate:

- pentru ..: *„Deoarece diploma prezentată (n.n. inginer în profilul electronic, specializarea electronică aplicată) nu atestă faptul că dl. Pop este un specialist cu diplomă de studii superioare – specialist în tehnică de calcul, vă rugăm să ne prezentați un document oficial emis de o instituție abilitată privind faptul că diploma dlui. Pop este echivalentă cu cea a unui specialist în tehnică de calcul, respectiv îndeplinește cerința de calificare impusă”;*

- pentru ..: „Comisia de evaluare solicită prezentarea de documente edificatoare privind îndeplinirea cerinței de calificare prin adeverința nr. 15/15.05.2013”;

- pentru ..: „Vă rugăm să faceți dovada faptului că această calificare (n.n. licențiat în artă teatrală, în profilul artă teatrală, specializarea regie de teatru) este echivalentă cu calificarea montajor/editor imagine, respectiv dacă calificarea prezentată satisface în mod corespunzător solicitarea noastră”;

- pentru ..: „vă rugăm să faceți dovada că această calificare (n.n. licențiat în filologie, specializarea limba și literatură maghiară – limba și literatura franceză) este echivalentă cu calificarea biblioteconomist, respectiv dacă calificarea prezentată satisface în mod corespunzător solicitarea noastră”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 18/25.05.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele:

„2) Specialist în tehnică de calcul: Atașăm Certificare Microsoft, în ceea ce-l privește pe ... Acest certificat, de recunoaștere internațională, denotă o calificare de vârf în domeniu, incluzând și tehnica de calcul.

3) Cameraman – Din CV-ul depus rezultă calitatea de cameraman, calitate pe care n-ar fi obținut-o fără diplomă de studii liceale de rigoare.

În configurarea echipei de lucru am ținut cont de posibilitatea că în plan real, funcțiile pot deveni la nevoie inter-schimbabile. În documentație nu se exclude ocuparea unor poziții prin cumul. Astfel, această funcție poate fi ocupată atât de specialist design cât și de editor imagine. Experiența lor profesională – a se vedea CV-urile – demonstrează capacitatea acestora de a satisface cerințele de îndeplinire a proiectului.

(...)

5) Montajor/editor imagine:

Întrucât funcția de conceptualizare, scenariu, regia materialelor filmate nu era acoperită profesional și având în echipă specialiști cu pregătire similară, am optat pentru aducerea în echipă a unui specialist cu experiență în domeniu, specialist pe o treaptă superioară categoriei profesionale cerute. «Editorul de imagine se ocupă în principal cu înregistrarea și copierea materialelor audio-video, compunerea efectelor speciale de montaj, editarea genericeilor și a titrajelor de film, elaborarea soluțiilor pentru asigurarea calității artistice a montajului realizat, realizarea montajului simplu sau complex, difuzarea emisiunii» (conform codului Rubian).

Coroborând experiența d-lui.., astfel cum aceasta rezultă din Cv-ul depus, cu specializarea sa, rezultă în mod indubitabil capacitatea și competența de editor imagine.

6) Biblioteconomist:

În COR (Clasificarea ocupațiilor în România) o astfel de meserie nu figurează. Este vorba despre denumirea recentă a profesiei de bibliotecar. În fapt produsele cerute de dv., necesită prezența în echipă a unui documentarist. Doamna .. este licențiată în filologie, cu experiență îndelungată în meseria de gazetar – documentarist. Potrivit unui principiu clasic de drept, cine poate mai mult poate și mai puțin”.

Analizând modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul apreciază că decizia COMUNEI ... de a respinge oferta S.C. ... S.R.L. este întemeiată deoarece ofertantul nu a făcut dovada, nici prin documentele de calificare depuse în cadrul ofertei, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, că îndeplinește cerințele specifice impuse prin documentația de atribuire, cu privire la prezentarea copiilor de pe „diplome, adevăruri și certificate deținute de persoanele identificate, pentru posturile impuse de către autoritatea contractantă”, respectiv:

- domnul .. este absolvent al Facultății de Electrotehnică, fiind inginer în profilul electronic, specializarea electronică aplicată și nu absolvent de studii superioare într-un domeniu de tehnică de calcul;
- pentru domnul .. nu s-a depus nici un document care să ateste instruirea/studiile/calificarea de cameraman;
- pentru domnul .. nu s-a depus nici un document care să ateste instruirea/studiile/calificarea de montajor/editor imagine.
- pentru doamna .. nu s-au depus documente care să ateste pregătirea în domeniul biblioteconomiei.

Având în vedere cerințele specifice menționate în documentația de atribuire, Consiliul nu poate accepta susținerile contestatoarei referitoare la echivalența studiilor sau a documentelor depuse deoarece nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a atribui contractului în favoarea S.C. ... S.R.L., Consiliul o va respinge ca inadmisibilă raportat la competențele sale

și dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.