



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ASOCIEREA, prin liderul asocierii - ... cu sediul în Municipiul Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul Județul ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*CL 1-Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa*”, CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, 45232423-3, având sursa de finanțare: fonduri europene, prin „Programul Operațional Sectorial De Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea adresei mai sus menționate, ca netemeinică și nelegală, și „menținerea deciziei nr. 7578/19.04.2013, ca temeinică și legală, cu obligarea autorității contractante la analiza ofertei contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de către ASOCIEREA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ASOCIEREA ..., prin liderul asocierii - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „CL 1-Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa”, CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, 45232423-3, având sursa de finanțare: fonduri europene, prin „Programul Operațional Sectorial De Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea adresei mai sus menționate, ca netemeinică și nelegală, și „menținerea deciziei nr. 7578/19.04.2013, ca temeinică și legală, cu obligarea autorității contractante la analiza ofertei contestatorului”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- în urma publicării anunțului de participare nr. ... asocierea din care face parte a depus, în data de 13.11.2012, ora 10:08, prin adresa nr. 59, o ofertă; în urma evaluării tuturor ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta sa, astfel cum reiese din adresa nr. 7578/19.04.2013;
- contestatorul menționează că, în data de 25.04.2013, prin adresa nr. 8019, autoritatea contractantă l-a înștiințat că, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, a fost publicată contestația nr. 1099/24.04.2013, care se referea la decizia privind rezultatul evaluării în urma încheierii raportului procedurii; contestația în cauză, depusă la CNSC, a fost înregistrată și la ... sub nr. 7974 din 24.04.2013;
- de asemenea, menționează contestatorul, în data de 23.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat Decizia nr. ... emisă de CNSC, prin care s-a dispus, printre altele, reluarea procedurii de atribuire „de la etapa de evaluare a ofertelor cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, pentru considerentele din motivare”; ulterior, precizează contestatorul, în data de 06.06.2013, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat că „oferta sa este inacceptabilă în conformitate cu cele menționate în continuare”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, s-a făcută cu încălcarea principiilor art. 2 din OUG 34/2006 lit. e), f), g), fiind netemeinică și nelegală; în acest sens, afirmă

contestatorul, potrivit principiului asumării răspunderii, definit în OUG nr. 34/2006 - art. 2, trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante; per a contrario, întreaga expunere din cuprinsul Deciziei nr. ... în opinia sa, vine să demonstreze lipsa responsabilității autorității contractante, pentru că, dacă, în decizia nr. 7578/19.04.2013, oferta sa era declarată câștigătoare, ulterior, prin decizia nr. ... aceeași autoritate contractantă, negându-și propriile acte anterioare, prezintă, ca unică argumentare, faptul că solicitările de clarificări, formulate în condițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv art. 201 din OUG nr. 34/2006 reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a uzat de instrumentul pus la îndemâna sa de lege, în procesul de evaluare a ofertelor, și anume solicitarea de clarificări; în opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind oportună aplicarea deciziei CNSC, cu nesocotirea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd, cu claritate, că autoritatea contractantă „are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentației prezentate de ofertanți, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; tot astfel, art. 35 din HG nr. 925/2006 prevede „*expressis verbis*” că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;

- prin urmare, contestatorul afirmă că decizia de calificare a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, este rezultatul încălcării dispozițiilor legale invocate, dar și ale art. 78 din HG 925/2006, text conform căruia comisia de evaluare are dreptul și chiar obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor;

- în același timp, contestatorul susține că decizia autorității contractante intră în conflict cu principiul încrederii legitime, calificat de jurisprudența Curții Europene de Justiție drept principiu fundamental al comunității, separat de conflictul ei cu principiile proporționalității și buneii credințe de care asocierea a dat dovadă pe parcursul procesului de evaluare, conformându-se la toate măsurile dispuse de autoritatea contractantă, inclusiv la solicitările de clarificări; iar lipsa de responsabilitate cu privire la propriile acțiuni, aduce atingere drepturilor legitime; în acest sens, susține că totalitatea mijloacelor puse la dispoziția autorității contractante este întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce ele determină, proporționalitatea reprezentând un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității acțiunilor - inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție;

- referitor la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că la data depunerii ofertei (13.11.2012), toate societățile din cadrul asocierii aveau implementat Standardul de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și standardul de management al mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, astfel: ... - sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării: 05.06.2012, certificat valabil până la 04.06.2015; ... - sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării 05.06.2012 certificat valabil până la 04.06.2015; ... - sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 11.09.2009, certificat valabil până la 11.09.2015; ... - sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării 11.09.2012, certificat valabil până la 11.09.2015; ... - sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 24.06.2012, certificat valabil până la 23.06.2015; ... - sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării 12.11.2012, certificat valabil până la 11.11.2015; ... - sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 05.08.2012, certificat valabil până la 04.08.2015; ..., sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001 9001 data acordării certificării 23.04.2012 certificat valabil până la 22.04.2015;

- documentele în cauză se regăsesc în oferta sa, paginile 295 - 301, fiind completate ulterior prin solicitarea de clarificări nr. 327/11.01.2013 punctul 8 și 9 și răspunsul nr. 299/16.01.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 722/17.01.2013 și solicitarea de clarificări nr. 6678/05.04.2013 și răspunsul nr. 326/08.04.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6787/08.04.2013;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/ dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*, ci, a stabilit că documentul prezentat inițial de asocierie, respectiv adresa nr. 2385/05.10.2012, emisă de ..., nu poate fi considerat un echivalent, fără însă a aduce argumente care să justifice raționamentul care a stat la baza adoptării măsurii dispuse, aspect ce echivalează cu nemotivarea actului; ori, afirmă contestatorul, în lipsa unei motivări care să își găsească suportul juridic în norma legală, măsura dispusă este netemeinică și nelegală, căci norma legală, așa cum s-a arătat, distinge, în mod expres, asupra unor astfel de situații;

- în același sens, menționează contestatorul, adresa nr. 2385/05.10.2012, emisă de către ... - organismul de certificare, reprezintă acea dovadă care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, la care face

referire art. 193 din OUG nr. 34/ 2006, întrucât ...avea, la momentul depunerii ofertei, un sistem de management al calității; ... atestă faptul că ...a derulat etapele de certificare și a fost prezent în Consiliul de certificare din data de 11.09.2012, fiind în faza de emitere a certificatului conformității sistemului de management al calității cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008; însă, susține contestatorul, adresa emisă de către organismul de certificare ... nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, fără ca aceasta din urmă să aibă vreo motivare de ordin juridic sau de altă natură;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ... atestă explicit în cuprinsul aceleiași adrese faptul că documentul este valabil până la data emiterii noului certificat, ceea ce, în opinia sa, demonstrează faptul că ...avea un sistem de management al calității certificat la data depunerii ofertei.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11265/.../... transmiterea documentelor emise după ultima decizie CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11210/18.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 20176/18.06.2013 a transmis documentele solicitate; în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 20038/18.06.2013, solicită Consiliului respingerea contestației în cauză, ca netemeinică, nelegală și nefondată, pentru următoarele motive:

- referitor la anularea deciziei nr. ... precizează că prin Decizia nr. ... emisă de către CNSC s-a dispus „ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, pentru considerentele din motivare”;

- prin urmare, susține că a aplicat Decizia Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”; în acest sens, susține că, în data de 05.06.2013, a încheiat noul raport de evaluare și a emis adresa de înștiințare a rezultatului evaluării nr. ...pentru ...; în conformitate cu motivarea deciziei Consiliului, nu se mai putea menține decizia nr. 7578/... prin care ASOCIEREA, a fost declarată câștigătoare, deoarece în motivarea aferentă se arăta clar că prin solicitarea certificatelor ISO pentru ..., „autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii ofertante, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, a respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contrar susținerilor contestatorului, precizând că, referitor la afirmația contestatarului conform căreia oferta a fost

descalificată fără a se solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, aceasta nu corespunde realității deoarece acestuia din urmă i-au fost solicitate clarificări cu privire la certificatele ISO, prin adresele nr. 327/11.01.2013 și nr. 6678/ 05.04.2013;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, procedura de atribuire de s-a reluat de la etapa de verificare a documentelor de calificare, aplicându-se constatările Consiliului, astfel cum au fost acestea menționate în motivarea deciziei aferente, pe baza cărora s-a emis noul raport al procedurii nr. ... și, ulterior, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- în ceea ce privește obligarea comisiei de evaluare la analiza ofertei contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că pe parcursul evaluării cerințelor de calificare și a ofertelor depuse, s-a constatat că ofertantul contestator a îndeplinit condițiile referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005, prezentând certificatele emise de organisme independente, așa cum a arătat și contestatorul în contestație; însă, la data deschiderii ofertelor 14.11.2013, contestatorul a prezentat certificatele privind managementul calității SR EN ISO 9001:2008, pentru ... și ... în termen de valabilitate, iar pentru ..., certificatul nr. 595, expirat la data de 11.09.2012, împreună cu adresa nr. 2385/05.10.2012, emisă de organismul de certificare ..., prin care „se confirma că ...a derulat etapele de certificare, a fost prezentat în Consiliul de Certificare din data de 11.09.2012 și este în faza de emitere a certificatului conformității sistemului de management al calitatii cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008. Prezentul document este valabil până la data emiterii noului certificat”;

- referitor la îndeplinirea cerinței privind managementul de mediu, autoritatea contractantă precizează că la data deschiderii ofertelor - 14.11.2012, doar ... și ... au prezentat certificate care să certifice îndeplinirea cerinței, fapt consemnat și în procesul verbal de deschidere, în timp ce ... și ...au transmis certificatele ulterior ședinței de deschidere, la solicitarea autorității contractante;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că a luat act de motivarea Deciziei nr. ... emisă de către CNSC, în cadrul căreia se menționa că „adresa emisă de organismul de certificare nu poate fi considerată echivalent ISO 9001. Așadar, la data deschiderii ofertelor Asocierea formată din, ... și ...a prezentat certificate valabile doar pentru trei dintre membri, mai puțin pentru ...(...) la data deschiderii ofertelor nu toți membrii asocierii îndeplineau cerința privind prezentarea certificatului conform SR EN ISO 14001, ci doar doi, ... și ...”;

- în acest context, afirmă autoritatea contractantă, CNSC a constatat că prin solicitarea certificatelor ISO, pentru ...și ..., „autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii ofertante, aspect aflat în contradicție cu

prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- în consecință, susține autoritatea contractantă, aplicând Decizia CNSC nr. ... în conformitate cu art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pentru a nu determina apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, conform art 201 alin (2) din același act normativ, oferta depusă de ASOCIEREA/...a fost considerată inacceptabilă.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11210/18.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 20176/19.06.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „CL 1-Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa”, CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, 45232423-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 13.911.600,00 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. .../2012, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../ ... prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, astfel cum este menționat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 17971/14.11.2012, ocazie cu care s-a consemnat depunerea a 13 oferte, precum și a documentelor de calificare și a ofertelor financiare aferente; potrivit celor menționate în cadrul procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 19076/03.12.2012, în urma studierii documentelor de calificare, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva deciziei de mai sus, prin contestația nr. 290/06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 38834/06.12.2012, depusă de către ... s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 19091/04.12.2012, ca netemeinică și nelegală și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; ulterior, prin decizia nr. 4740/528/... emisă de către CNSC, s-a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... și s-a dispus „anularea procesului - verbal de evaluare intermediară nr. 19076/03.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia cu reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea

ofertelor, inclusiv ceea ce depășă de asocierea ... și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Ulterior, prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13603/24.04.2013, formulată de către ... împotriva adresei nr. 7580/19.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 1 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșă”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea documentului menționat anterior și, pe cale de consecință, a rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și continuarea prezentei proceduri de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, precum și analizarea pentru oferta desemnată câștigătoare a următoarelor aspecte: îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului, certificat valabil la data licitației pentru toți membrii asociației declarată câștigătoare; îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea standardului de managementul mediului în conformitate cu SR EN ISO 140001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al mediului, certificat valabil la data licitației, pentru ofertanții asociați ... și ...; îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare din documentele depuse.

De asemenea, prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 332/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14664/07.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ..., ca netemeinică și nelegală și „constatarea legalității și temeiniciei raportului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii formată din ... SC ..., ca fiind temeinică și legală”.

Procedând la soluționarea contestației de mai sus, prin Decizia nr. ... Consiliul a „respins excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către intervenientul ... și a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu” și a dispus „anularea raportului procedurii nr. 7576/ 19.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, pentru considerentele din motivare”; de asemenea, a respins cererea de intervenție formulată de către ... ca nefondată.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior menționate, emise de către CNSC, în cadrul raportului procedurii nr. ..., pag. 1 – 59, referitor la ASOCIEREA ... , s-a menționat că aceasta nu a respectat cerințele de

calificare, astfel cum sunt acestea precizate în cadrul fișei de date a achiziției, întrucât „... și ... nu au prezentat la data deschiderii ofertelor, certificate care să ateste că au implementat standardul de management al calității și standardul de management de mediu”; decizia în cauză fiind comunicată ofertantului respectiv prin adresa nr. ... pag. 1 – 2.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ASOCIEREA a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea adresei mai sus menționate, ca netemeinică și nelegală, și menținerea deciziei nr. 7578/19.04.2013, ca temeinică și legală, cu obligarea autorității contractante la analiza ofertei contestatorului”.

Potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește cadrul legal aferent procedurii de atribuire în cauză, sunt incidente și dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; în opinia Consiliului, se impune în cazul de față evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 14.09.2012, după aproximativ 10 (zece) luni, încă se mai derulează.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a motivelor prezentate de către petenți, respectiv a modului în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei nr. apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

Astfel, Consiliul va reține că, în cadrul deciziei anterior invocate, referitor la oferta aparținând ASOCIERII s-au menționat următoarele: „(...) în ceea ce privește primul aspect legat de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la îndeplinirea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, impunându-se o reverificare a documentelor de calificare depuse de asocierea în discuție, prin raportare la conținutul cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire și la prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii, Consiliul a stipulat „*expressis verbis*” că „(...) a constatat că, prin solicitarea certificatului ISO pentru ..., autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii ofertante, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Așadar, la data deschiderii ofertelor Asocierea formată din SA și ...a prezentat certificate ISO valabile doar pentru trei dintre membrii, mai puțin pentru ..., a cărei situație a fost expusă anterior, sub acest aspect impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reverificarea documentelor de calificare, pentru considerentele anterioare”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „această susținere este rezultatul unei interpretări voit eronate a legii ori a aplicării greșite a acesteia”, întrucât art. 280 alin. 1) OUG nr. 34/2006 dispune, în mod imperativ, faptul că „(...) **decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă**”.

În conformitate cu prevederile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...), atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Prin urmare, în situația în care ASOCIEREA nu a utilizat, împotriva Deciziei nr. emisă de către CNSC, calea de atac anterior menționat, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul acesteia, inclusiv precizarea conform căreia „Asocierea formată din și ...a prezentat certificate ISO 14001 doar pentru doi dintre membri, mai puțin pentru ...”.

În opinia Consiliului, raționamentul de mai sus se regăsește validat și în dispozițiile art. 206 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...)”

se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant (...) a cărei candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul apreciază că la momentul soluționării contestației în cauză, în lipsa unor diligențe de ordin juridic ale contestatorului, Decizia nr. emisă de către CNSC, se află sub egida atributelor „puterii lucrului judecat”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. ..., respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către ASOCIEREA în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.