



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adreselor nr. 1665/06.06.2013 și nr. 2499/07.06.2013, emise de către ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...), cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare strada Ștefan cel Mare – tronson 1 în orașul ...”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale electronice, urmând ca după această fază, în măsura în care prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 85% din media prețurilor ofertelor, să dea curs solicitării de a depune documente pentru susținerea și fundamentarea economică a prețului, sau anularea procedurii în situația în care devin incidente prevederile art. 47 din OUG nr. 77/2012 și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresele nr. 1665/ 06.06.2013 și nr. 2499/07.06.2013, emise de ORAȘ ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...), prin care autoritatea contractantă i-a solicitat în mod abuziv ofertele de preț ale furnizorilor și fundamentarea economică a prețului înainte de desfășurarea fazei finale electronice.

În fapt, contestatoarea susține că, deși, conform prevederilor din fișa de date a achiziției urma ca prețul ofertelor să fie stabilit printr-o fază finală electronică, prin adresa nr. 1665/06.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea, în original, a ofertelor de preț pentru principalele materiale și întreaga fundamentare economică a prețului, iar prin notificarea nr. 1608/06.06.2013 a atras atenția autorității contractante că o astfel de solicitare excede cadrului legal, cu atât mai mult cu cât a fost menționat, în fișa de date, că nu există limite valorice până la care poate fi îmbunătățit prețul contractului.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 2499/07.06.2013 s-a reiterat aceeași cerere, invocându-se prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă omițând voit sau nu, faptul că tipul de procedură aleasă este cea on-line cu fază finală electronică și, prin urmare, sunt aplicabile cu precădere prevederile HG nr. 1660/2006 privind Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice”.

Prin urmare, contestatoarea susține că, atâta timp cât oferta financiară se mai poate îmbunătăți, solicitarea și prezentarea

ofertelor de preț, în condițiile în care faza finală electronică nu s-a desfășurat, reprezintă o încălcare a principiilor promovate de OUG nr. 34/2006, privind nediscriminarea și tratamentul egal aplicabil operatorilor economici, deoarece, în aceasta etapă, nu mai există posibilitatea criptării ofertelor și, pe cale de consecință, există posibilitatea divulgării prețului final înainte de organizarea fazei finale electronice, prin faptul că, prezentarea fundamentării economice a prețului ofertei și a ofertelor de preț de la furnizorii principalelor materialelor de construcții, anterior fazei finale electronice, echivalează cu prezentarea prețului final al ofertei (pe baza datelor solicitate putându-se foarte lesne calcula prețul final, de orice persoană, acesta fiind dedus prin simple operații aritmetice), motiv pentru care consideră solicitarea ca fiind abuzivă. Referitor la acest aspect, ... arată că, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006, ținând cont de tipul de procedură aleasă de autoritatea contractantă, devin aplicabile dispozițiile art. 19, art. 21 și art. 22 din această hotărâre, conform cărora stabilirea ofertelor care intră în faza finală se face numai pe baza criteriilor de calificare și în urma evaluării conformității propunerii tehnice, etapă de care oferta sa a trecut și a fost declarată admisă prin finalizarea evaluării tehnice la data de 22.05.2013.

În susținerea argumentelor sale, anexează „captura paginii din SEAP, din care rezultă că procedura se află în faza de evaluare financiară”, că oferta sa de preț a fost afișată, că există 5 participanți înscriși în faza de evaluare financiară; această etapă neputând fi finalizată înainte de desfășurarea fazei finale electronice.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are, în acest moment, nici măcar posibilitatea de a stabili care este procentul real și final al ofertei sale, întrucât numărul de participanți obligă comisia să se raporteze la art. 202 alin. (1¹), conform căruia se consideră că are un preț aparent neobișnuit de scăzut doar oferta care reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

În aceste condiții, consideră că, în situația în care nu se cunoaște prețul final al celor cinci oferte, o astfel de solicitare denotă intenția vădită a autorității contractante de a descalifica ilegal oferta sa și demonstrează aplicarea unui tratament discriminatoriu, deoarece la acest moment, ORAȘ ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...) nu cunoaște care va fi prețul mediu al ofertelor și nici nu poate stabili faptul că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile art 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă „uită că procedura se desfășoară în totalitate electronic”, solicitându-i prezentarea documentelor în original și justificarea unui preț care are doar caracter pur informativ (cel final urmând a fi comunicat în faza finală electronică, în condițiile în care autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a cunoaște modul său de acțiune viitor, în sensul creșterii sau descreșterii prețului), deși în fișa de date nu este făcută o astfel de precizare.

Prin urmare, susține că nefiind impusă, prin fișa de date, obligativitatea prezentării unui anumit tip de documente, cum ar fi ofertele de preț, în original, de la furnizori și nici măcar obligativitatea de a prezenta documente în original (autoritatea nerezervându-și prin mențiunile din fișa de date acest drept), sau a unor justificări de preț anterior stabilirii prețului final (acest procedeu putând fi aplicat doar în cazul licitației rastrânse, cu condiția existenței unui asemenea criteriu de calificare, specificat expres în fișa de date), solicitările autorității contractante încalcă a prevederilor legale, deoarece, „în cazul aplicării altor cerințe/criterii decât cele prevăzute în fișa de date, devin incidente prevederile art. 47 din OUG nr. 77/2012 de anulare a procedurii”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 1660/2006 și cele ale Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. 1744/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20495/21.06.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează faptul că solicitarea ofertelor de preț de la furnizori și prezentarea fundamentării economice a prețului, anterior desfășurării fazei finale electronice, este abuzivă deoarece echivalează cu prezentarea prețului final al ofertei.

În plus, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 1660/2006, stabilirea ofertelor care intră în faza finală se face numai pe baza criteriilor de calificare și în urma evaluării conformității propunerii tehnice, etapă de care oferta sa a trecut.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă, pe lângă faptul că a ignorat procedurile legale, a dovedit un comportament ironic față de societatea sa când a afirmat că a dat dovadă de superficialitate prin susținerea că sunt 5 ofertanți, precum și că nu a fost conștientă de tipul de procedură utilizată, precizând că procedura se desfășoară on-line și, în acest caz, comunicarea între ofertanți și autoritatea contractantă se face numai prin intermediul SEAP.

Conform datelor existente în SEAP, contestatoarea arată că nu s-a publicat niciun proces-verbal de deschidere, fapt care reprezintă o

altă încălcare a procedurii din partea autorității contractante, iar la secțiunea *Ofertă* figurează 5 ofertanți înscriși în procedură, aflați în faza de evaluare financiară, ceea ce denotă faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nicio informație privind etapa de evaluare tehnică.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă „uită menținea făcută în fișa de date, conform căreia, prețul final se putea realiza cu un singur pas de licitare (nefiind admisă repetarea prețului decât o singură dată)”. Referitor la acest aspect, consideră că este singurul ofertant care a citit cu atenție mențiunile fișei de date, în opinia sa, „fiind imposibil de crezut că un ofertant poate să reducă la un singur pas de licitare o ofertă care se situează la un procent de cca. 100% la o valoare de 50% din prețul inițial”.

Mai arată contestatoarea că nu societatea sa dă dovadă de superficialitate la întocmirea ofertei, ci autoritatea contractantă, care a acceptat din partea proiectantului o ofertă mult supraevaluată, fapt demonstrat și prin neglijența autorității contractante care, la paginile 175-181 din documentația tehnică publicată în SEAP, a anexat devizele aferente rețelei de canalizare pluvială cu tot cu prețuri. În susținerea afirmațiilor sale, anexează copiile paginilor antementionate, din conținutul cărora „se poate constata că prețurile utilizate la evaluare sunt exagerat de mari față de prețurile practicate pe piață, acest fapt producându-se în condițiile în care, proiectantul, pe lângă cantitățile de lucrări a prevăzut și sporuri de materiale, manoperă și utilaj (a se vedea articolele 20, 21, 22, 38, 39, 40 din devizul anexat), sporuri care cresc în mod artificial prețul ofertei”.

În ceea ce privește pretenziile similare, menționate ca și jurisprudență, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă nu a avut timp să parcurgă documentele anexate, cele două cauze neavând nici cea mai nesemnificativă legătură cu speța de față, respectiv cu justificarea prețului, întrucât în cauza de la Târgu Mureș este vorba de respingerea unei oferte care era din start inacceptabilă, având valoarea mai mare decât prețul estimat, iar cauza exemplificată cu Decizia 2905/C4/2474/2012 se referă la respingerea unei oferte declarate neconforme pe motiv că nu a cokat anumite cantități de lucrări”.

Prin adresa nr. 11921/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20498/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *nefondată și lipsită de obiect*, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă arată că, potrivit procedurii online, s-au înregistrat în sistem 5 ofertanți, iar „la data

limită de depunere, încărcare a ofertelor au depus oferte, din ofertanții interesați, un număr de 3 (trei)”.

De asemenea, menționează că, în data de 15.04.2013, a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor, care s-a transmis spre știință celor 3 ofertanți, iar în baza procesului-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 2479 din 06.06.2013, comisia de evaluare a decis solicitarea fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, în condițiile în care ofertantul ... a depus o ofertă financiară inițială în valoare de 5.357.294,24 lei, reprezentând 49,56 % din valoarea estimată a procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 2499 din 07.06.2013, în baza procesului-verbal de evaluare nr. 5 din 07.06.2013, a comunicat contestatoarei argumentele legale care au stau la baza deciziei de verificare a admisibilității ofertei depuse prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă invocă *superficialitatea de care dă dovadă* contestatoarea prin susținerea faptului că sunt în competiție 5 participanți la procedură, în condițiile în care au fost înregistrați 5 (cinci) operatori economici, dar dintre aceștia doar 3 (trei) au înțeles să depună oferte, aspect consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, care i-a fost comunicat.

Cum oferta financiară inițială a contestatoarei în valoare de 5.357.294,24 lei, reprezintă un procent de 49,56% din valoarea estimată publicată în invitația de participare nr. ... din 27.03.2013, autoritatea contractantă susține că devin aplicabile prevederile art 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, având „obligația” de a solicita ofertantului justificarea prețului propus.

În acest sens, menționează că „legiuitorul specifică întinderea solicitării de justificare la *prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”; în aceste condiții, consideră că cererea, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, are susținere atât în fapt, cât și în drept.

În altă ordine de idei, referitor la critica contestatoarei privind momentul solicitării în cauză (aceasta din urmă considerând ca fiind oportună respectiva cerere ulterior finalizării etapei de licitație electronică), autoritatea contractantă invocă faptul că, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor depuse,

invitând la faza următoare numai ofertanții care au depus oferte admisibile.

În sprijinul susținerilor sale, ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...) invocă art. 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006, în care sunt definite ofertele admisibile și ofertele care nu pot justifica prețul propus, fiind declarate ca inacceptabile.

Tot cu privire la procedura de atribuire prin licitație electronică, autoritatea contractantă menționează că art. 42 din HG nr. 1660/2006 prevede următoarele: „la licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP conform art. 6 alin. (2) și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență”, susținând că aplicabilitatea normelor legale este probată și de jurisprudență, dând cu titlu de exemplu, în acest sens, Decizia CNSC nr. 2905/C4/2472 din 24.08.2012, respectiv încheierea dată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. 27/43/2011.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în această fază, are susținere atât în fapt, cât și în drept.

Referitor la critica care insinuează încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prin solicitarea „prețului final înainte de organizarea fazei finale electronice”, autoritatea contractantă învederează faptul că ... se află în eroare, întrucât solicitarea în cauză este legată de justificarea prețului ofertat actual, respectiv 5.357.294,24 lei, care reprezintă un procent de 49,56% din valoarea estimată publicată în invitația de participare și nu se cere comunicarea prețului final pe care contestatoarea îl are în vedere, pentru faza de licitație electronică.

Autoritatea contractantă susține că, în situația în care contestatoarea era conștientă de tipul de procedură, cu faza finală de licitație electronică („prețul prezentat actual nu este cel final”), avea oricând posibilitatea de a depune o ofertă inițială care să fie peste pragul de 70%, instituit de art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel încât să evite situația existentă de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. În opinia sa, culpa este a contestatoarei și nimeni nu poate invoca culpa proprie în apărarea sa.

În ceea ce privește critica privind obligativitatea de a specifica, în fișa de date a achiziției, documentele pe care le va solicita în cazul existenței unui preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și nelegală, în condițiile în care legiuitorul a reglementat prin prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 modul și tipul de acte care pot fi cerute în justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în speță: „prețurile la furnizori, situația

stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

În baza aspectelor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect, precum și obligarea contestatoarei „*de a se conforma prevederilor art. 278 indice 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare strada Ștefan cel Mare – tronson 1 în orașul ...”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ORAȘ ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de *licitație electronică*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../27.03.2013, conform căreia valoarea estimată este de 10.810.670 lei, fără TVA și a documentației de atribuire aferentă .

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 15.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 1605, din care reiese faptul că au depus ofertă următorii operatori economici: ... SC CONSAL SA și Asociația VALDEX IMPEX SRL - DELTA ACM 93 SRL – COMICO OLTENIA SA.

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 2479/06.06.2013, în cadrul căruia a hotărât, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului ... cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de faptul că propunerea financiară a acesteia reprezintă 49,56% din valoarea estimată.

Astfel că, prin adresele nr. 1665/06.06.2013, respectiv nr. 2499/07.06.2013, autoritatea contractantă cere contestatoarei lămuriri aferente propunerii financiare prezentate, invocând, printre altele, dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

După primirea celor două adrese, ... a formulat contestația de mai sus, prin care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale electronice, urmând ca după această fază, în măsura în care prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 85% din media prețurilor ofertelor, să dea curs solicitării de a depune documente pentru susținerea și fundamentarea economică a prețului, sau anularea procedurii în situația în care devin incidente prevederile art. 47 din OUG nr.

77/2012 și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației de către ... Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../ ... în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că demersul contestatoarei respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, ținând cont de faptul că se solicită „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale electronice (...)”, respectiv „anularea procedurii”, iar actele atacate sunt adresele nr. 1665/06.06.2013 și nr. 2499/07.07.2013

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se regăsește și următoarea mențiune: *„După încheierea evaluării tehnice se analizează Propunerile financiare pentru ofertele care sunt considerate admisibile”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 2043/13.05.2013, potrivit căruia „propunerile tehnice ale celor trei ofertanți sunt conforme, corespund cerințelor caietului de sarcini” și procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 2196/22.05.2013, din care rezultă că oferta ... este acceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia nu s-a publicat nici un proces-verbal de deschidere a ofertelor, „fapt care reprezintă o altă încălcare a procedurii din partea autorității contractante”, Consiliul nu o va reține deoarece, pe de o parte, respectivul document a fost transmis, într-un număr de 13 pagini, cu adresa nr. 10770/16.04.2013, pe fax la numărul 026845955 (indicat în antetul ...), conform raportului fax aflat la dosarul cauzei. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a publica acest act în SEAP, ci „de a transmite un exemplar al

procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”, normă legală care a fost respectată de ORAȘ ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...).

Având în vedere faptul că în conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1605/15.04.2013, la rubrica aferentă propunerii financiare, se consemnează: „Conform Norma 1660 din 2006, propunerea financiară devine accesibilă în SEAP numai după finalizarea verificării criteriilor de calificare și a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a cunoscut valoarea ofertată de contestatoare, de 5.357.294,24 lei (care reprezintă 49,56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), după evaluările prezentate anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

De asemenea, conform art. 3 lit. q) teza a două, din același act normativ, „oferta cuprinde *propunerea financiară* și *propunerea tehnică*”.

Față de cele expuse anterior, întrucât propunerea financiară a contestatoarei reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, solicitându-i acesteia, prin adresele nr. 1665/06.06.2013 și nr. 2499/07.06.2013, următoarele: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate: prezentarea unor oferte de prețuri de la furnizorii principalelor materiale de construcție, în original (...), pentru următoarele resurse: binder de criblură BAD 25, mortar asfaltic (...), precum și prezentarea formularelor: F3.1, F3.2, F3.3, F3.4, F6.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei conform căreia „atâta timp cât oferta financiară se mai poate îmbunătăți, solicitarea și prezentarea ofertelor de preț, în condițiile în care faza finală electronică nu s-a desfășurat, reprezintă o încălcare a principiilor promovate de OUG nr. 34/2006, privind nediscriminarea și tratamentul egal”, întrucât normele legale, în baza cărora autoritatea contractantă a cerut justificarea propunerii financiare, nu disting momentul de aplicare a acestora,

chiar dacă procedura în cauză se desfășoară cu etapa finală de licitație electronică.

Mai mult, dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd faptul că, „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la art. 81 din OUG nr. 34/2006, precum și la art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele *admisibile*, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că, în etapa de licitație electronică, va invita „toți ofertanții care au depus oferte admisibile”, așa cum este prevăzut la art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, ... prin prezentarea unei propuneri financiare sub 70% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, chiar înainte de faza finală de licitație electronică, are obligația, pentru a demonstra acceptabilitatea propunerii sale financiare, de a răspunde celor solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la existența a „5 participanți înscriși în faza de evaluare financiară” și la incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹), respectiv: „(...) în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, Consiliul nu le va reține, deoarece, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1605/15.04.2013, în termenul limită de depunere a ofertelor, au participat trei operatori economici, precizați anterior.

De asemenea, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat, din partea proiectantului, o ofertă mult supraevaluată, astfel că „prețurile utilizate la evaluare sunt exagerat de mari față de prețurile practicate pe piață”, Consiliul le consideră tardiv formulate, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 27.03.2013, când a cunoscut valoarea estimată.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a aplicat prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul solicitării de clarificări autorității contractante,

sau nu s-a prevalat de dispozițiile art. 256² alin. (1) din același act normativ, respectiv de a formula contestație împotriva acestui aspect, se prezumă că și-a însușit toate informațiile doc de atribuire și normele legale privind achizițiile publice, în vigoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....