



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... P.F.A. – ... și prin avocat ... cu sediu secundar în, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1 stabilit de cu sediul în ... județul în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare: I. Interferonum Beta 1-B (250 mcg/ml) și II. Natalizumabum (300 mg)”, cod CPV: 33660000-4 – Medicamente pentru sistemul nervos și organele senzoriale (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 – Interferon Beta 1-B (250 mcg/ml), de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul nr. 1;
- constatarea faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inadmisibile deoarece nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în integralitatea lor;
- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare doar a ofertelor admisibile;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de detalii și precizări ... și, cu privire la prețul ofertat pentru lotul nr. 1 și analiza acestor clarificări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

depuse de către "candidați" pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a rezultatului acestor verificări.

..., cu sediul în CUI ... reprezentată legal de ... - director general, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 630/05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18571/06.06.2013, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și dispunerea comunicării acesteia celorlalte părți, iar pe fondul cererii, respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10454 din 23.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia pentru lotul nr. 1 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ... și și stabilirea rezultatului procedurii în sensul celor de mai jos, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță repunge ca inadmisibilă cererea ... de constatare a inadmisibilității ofertelor ... și

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 din Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și, pe cale de consecință, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul nr. 1, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 – Interferon Beta 1-B (250 mcg/ml), de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ...
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul nr. 1;
- constatarea faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inadmisibile deoarece nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în integralitatea lor;
- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare doar ofertele admisibile;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de detalii și precizări ... și, cu privire la prețul ofertat pentru lotul nr. 1 și analiza acestor clarificări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către "candidați" pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a rezultatului acestor verificări.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 23.05.2013, prin adresa nr. 10484, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea depusă de către ofertantul ... cu o valoare maximă de 17.678.880,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră nelegală comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 1 deoarece ofertele depuse de operatorii economici clasificați pe primele două locuri, respectiv ... și, au fost neconforme, acestea necorespunzând cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens autoarea contestației susține că, potrivit caietului de sarcini, specificațiile tehnice pentru lotul nr. 1 au fost: *cutie x 15 ambalaje multiple ce conțin fiecare câte un flacon cu pulbere, o seringă preumplută cu solvent + adaptor cu ac și 2 tamponi cu alcool.*

Astfel, aceasta afirmă că au fost ofertate două tipuri de produse, respectiv interferon Beta 1B, cu denumirea comercială Betaferon, produs de Bayer Schering Pharma AG – Germania și cel cu denumirea comercială Extavia, produs de Novartis Europharm Ltd – Marea Britanie. Dintre acestea doar cel produs de Bayer Schering Pharma AG, corespunde specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini. La celălalt produs, respectiv Extavia, lipsește adaptorul cu ac

și 2 tampoane cu alcool, ceea ce este necorespunzător specificațiilor prevăzute de caietul de sarcini al procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, consideră contestatoarea, ofertantul declarat câștigător (...) și cel clasat pe locul 2 (.....), care au prezentat produsul Extavia, au avut oferte necorespunzătoare, deci neconforme potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, raportat la solicitările caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ, potrivit cărora, comisia de evaluare „are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a solicitat detalii și precizări cu privire la ofertă, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Totodată, contestatoarea precizează că, pentru lotul nr. 1, valoarea maximă estimată, fără TVA, a fost de 31.690.944,00 lei, iar valoarea maximă a ofertei câștigătoare, ..., fără TVA, a fost de 17.678.880,00 lei, rezultând faptul că oferta cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, prețul reprezentând mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare, detalii sau precizări de la ofertantul declarat câștigător.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10576/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerilor tehnice și financiare depuse de ... și pentru lotul nr. 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC

Prin adresa, înregistrată la Consiliul sub nr. 18571/06.06.2013, ... transmite cererea de intervenție în interes propriu față de contestația depusă de

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și dispunerea comunicării acesteia celorlalte părți, iar pe fondul cererii, respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Intervenienta menționează că oferta sa a fost declarată câștigătoare la procedura de atribuire în cauză pentru lotul nr. 1.

În fapt, societatea intervenientă menționează că specificația *tehnică din caietul de sarcini* este o clauză nescrisă, potrivit art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, întrucât ea nu este prevăzută în anunțul de participare. De altfel, atât anunțul de participare, cât și fișa de date nu conțin vreo referire la kit-ul de administrare sau la modalitatea de ambalare a acestuia, inserarea acestei mențiuni în caietul de sarcini este, potrivit legii, o clauză nescrisă, care nu poate produce efecte în sensul eliminării produsului Extavia din prezenta procedură.

Totodată, intervenienta susține că ambele medicamente, Betaferon și Extavia, sunt furnizate de către producător cu un kit care include adaptor cu ac și tampoane cu alcool.

Astfel, aceasta consideră că *specificația tehnică* introdusă numai în caietul de sarcini restrânge în mod nejustificat concurența și prin urmare trebuia eliminată de către CNSC în cazul în care nu ar fi fost oricum sancționată ca și clauză nescrisă conform art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Conform art. 34 alin. (5) din ordonanța de urgență, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și „nu trebuie să aibă efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În opinia intervenientei, specificația tehnică din caietul de sarcini elimină în mod nelegal un medicament din procedura de achiziție publică și restrânge concurența între operatorii economici. În concluzie, chiar dacă ar fi admisă contestația și procedura de achiziție publică ar fi anulată, autoritatea contractantă „tot nu va putea menține în caietul de sarcini această specificație tehnică, operatorii economici putând să oferteze atât produsul Extavia, cât și produsul Betaferon”.

Referitor la oferta depusă de ..., intervenienta menționează că „a depus cu bună credință oferta sa în cadrul procedurii de achiziției” și că produsele Extavia și Betaferon sunt identice și oferă același beneficiu pacienților (Extavia este un medicament furnizat spitalelor împreună cu Extavia Kit, care include adaptor cu ac și tampoane cu alcool).

Față de cele prezentate mai sus, intervenienta ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei de la punctul 2, societatea intervenientă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 9601/13.05.2013 clarificări cu privire la „justificarea prețului neobișnuit de scăzut”, la care a răspuns prin adresa nr. 599/16.05.2013 detaliind din punct de vedere economic formarea preșului ofertat în licitația care face obiectul prezentei cereri de intervenție în interes propriu. De asemenea, a pus la dispoziția autorității contractante documentele justificative necesare solicitate conform normelor legale în vigoare, făcând referire atât la susținerea financiară din partea producătorului, cât și la costurile estimate cu salarizarea forței de muncă, transport și depozitare, dovedind astfel că are „capacitatea economică și logistică necesară pentru a ne îndeplini obligațiile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată pentru prezenta procedură, pe toată durata celor patru ani”.

Ca atare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a analizat nota sa de fundamentare transmisă.

Prin adresa nr. 11272/03.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19445/13.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, susține că în conformitate cu raportul de specialitate 9368/08.05.2013, întocmit de către Coordonatorul de program și șef de secție neurologie prof. Dr. D.C. Popescu, au fost calificate tehnic toate ofertele depuse la lotul nr. 1, iar pe cale de consecință, raportul tehnic a fost emis conform cerințelor caietului de sarcini și nevoilor efective ale secției.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la punctul 2, în sensul că oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră această cerere ca fiind neîntemeiată deoarece la data de 15.05.2013, cu ocazia evaluării ofertelor financiare, i-a solicitat ..., în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 9601, justificări privind prețul neobișnuit de scăzut pentru lotul nr. 1. Astfel, la data de 17.05.2013, ofertantul ..., prin adresa nr. 10009, a transmis atât răspunsul privind justificarea prețului, cât și documente justificative privind susținerea financiară din partea producătorului.

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică, iar în subsidiar, având în vedere faptul că se află în faza de încheiere a contractului,

în baza OUG nr. 34/2006, a luat măsura suspendării procedurii în cauză, până la comunicarea deciziei CNSC.

Cu privire la cererea de intervenție a ..., ... a transmis punctul său de vedere cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20157/19.06.2013.

În ceea ce privește susținerea intervenției în sensul că, în baza art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, specificația tehnică din caietul de sarcini este o clauză nescrisă întrucât ea nu este prevăzută și în anunțul de participare, contestatoarea apreciază această afirmație ca fiind neîntemeiată, deoarece specificația tehnică din caietul de sarcini nu reprezintă un factor de evaluare.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 35 și art. 199 din OUG nr. 34/2006 menționând că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, societatea contestatoare arată că specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini au reprezentat acele cerințe minime pe care trebuiau să le îndeplinească produsele ce au făcut obiectul procedurii de achiziție publică și, nicidecum, factori de evaluare, cum, în mod eronat, intervenienta încearcă să sugereze.

... precizează că „Nici susținerea intervenției, în sensul că și produsul Extavia este furnizat de către producător cu un kit care include adaptor cu ac și tampoane cu alcool, nu prezintă relevanță câtă vreme din documentele depuse de către ofertant, o dată cu oferta sa, nu rezultă cu certitudine faptul că, odată cu produsul Extavia, ofertantul va livra și kit-ul respectiv și nici că pentru acest kit nu vor fi percepute costuri suplimentare”.

Astfel, în Anexa 4 la care face referire intervenienta se menționează „expres” faptul că pentru reconstituirea și injectarea medicamentului sunt necesare anumite componente care nu sunt furnizate în cutia care conține medicamentul (ac pentru reconstituire, ac pentru injectare și tampoane pentru alcool). De asemenea, Anexa 5 reprezintă instrucțiunile de administrare ale produsului Extavia, folosind kit-ul de administrare, însă din toate aceste documente nu rezultă că ofertantul și-a asumat obligația de a livra, împreună cu medicamentul, și kit-ul de administrare, fără costuri suplimentare.

Referitor la susținerea intervenției în sensul că specificația tehnică introdusă în caietul de sarcini restrânge în mod nejustificat

concurența astfel încât aceasta trebuie eliminată de către CNSC, în cazul în care nu este sancționată ca și clauză nescrisă, ... consideră că „în realitate, intervenienta încearcă să conteste conținutul documentației de atribuire”, ceea ce este tardiv în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Nici susținerea intervenientei, în sensul că aceasta nu avea obligația de a solicita clarificări în raport de cerințele din caietul de sarcini, nu poate fi „primită”, deoarece intervenienta a făcut această afirmație în considerarea dispozițiilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, astfel încât, ulterior, nu se mai poate invoca faptul că operatorul economic nu a înțeles cu exactitate anumite elemente ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat ... să justifice prețul, contestatoarea consideră „că se impune ca CNSC să efectueze la rândul sau o analiză în profunzime și raportat la legislația în vigoare a documentelor depuse de intervenientă în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, să verifice în detaliu modalitatea de formare a prețului prezentat de către intervenientă, astfel încât să se asigure că acest preț este rezultatul unei concurențe loiale și corecte și că autoritatea contractantă nu a favorizat ofertantul declarat câștigător, încălcându-se astfel prevederile imperative din materia achizițiilor publice”.

Din punctul de vedere al contestatoarei, CNSC ar trebui să analizeze inclusiv dacă clarificările prezentate de către intervenient sunt sau nu în măsura să justifice prețul oferit.

Pentru motivele enunțate mai sus, ... solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare: I. Interferonum Beta 1-B (250 mcg/ml) și II. Natalizumabum (300 mg)”, 33660000-4 – Medicamente pentru sistemul nervos și organele senzoriale (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9481 din 09.05.2013,

consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 10454/23.05.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10484/23.05.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 – Interferon Beta 1-B (250 mcg/ml), de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ...
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul nr. 1;
- constatarea faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inadmisibile deoarece nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în integralitatea lor;
- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare doar a ofertelor admisibile;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de detalii și precizări ... și, cu privire la prețul ofertat pentru lotul nr. 1 și analiza acestor clarificări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către "candidați" pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a rezultatului acestor verificări.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în nume propriu ... (ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 1), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 66 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul va analiza, cu precădere, oferta depusă de ..., deoarece atât aceasta, cât și au ofertat același produs.

Astfel, în urma analizei criticilor contestatoarei cu privire la nerespectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini de către produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător (...), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* Potrivit acestor dispoziții, participanții aveau obligația întocmirii ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celor din caietul de sarcini în cauză: *Specificații*

tehnice: Lot 1. Cutie x 15 ambalaje multiple ce conțin fiecare câte un flacon cu pulbere, o seringă preumplută cu solvent + adaptor cu ac și 2 tampoane cu alcool.

Prin urmare, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 13.03.2013, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din OUG nr. 34/2006, orice critică adusă la acest moment la adresa acesteia nu poate fi primită, fiind tardivă. Astfel, participanții la procedura de atribuire aveau obligația îndeplinirii inclusiv a cerinței legate de modul de prezentare/ ambalare a produsului solicitat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru lotul nr. 1, Consiliul constată că ... a oferit produsul INTERFERONUM BETA 1-B cu denumirea comercială EXTAVIA (250MCG/ML PULBx 15 FL + SOV. X 15 SER), pentru care a menționat legat de ambalaj: *Cutie x 15 flacoane cu pulbere + 15 seringi preumplute cu solvent (2 ani).*

Ori, raportat la cerința caietului de sarcini, produsul oferit de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește solicitarea autorității contractante referitoare la livrarea acestuia, în sensul că nu se regăsește nicio mențiune legată de adaptorul cu ac și cele 2 tampoane cu alcool.

De asemenea, analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante legată de justificarea prețului oferit, nr. 9601 din 13.05.2013, precum și răspunsul ... aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu rezultă nicio referire că la întocmirea ofertei s-a avut în vedere și includerea adaptorului cu ac, respectiv a celor 2 tampoane cu alcool.

Prin urmare, Consiliul constată că atât din propunerea tehnică, cât și din cea financiară a ... nu rezultă că la constituire prețului oferit s-a luat în considerare inclus în ambalaj sau ca și kit separat furnizarea adaptorului cu ac și a celor 2 tampoane cu alcool.

Ori, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertei acestui operator economic cu propriile cerințe din caietul de sarcini. Prevederile documentației de atribuire le sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților, cât și autorității contractante.

Contrar celor susținute de intervenientă, *specificația tehnică* impusă pentru produsul în cauză nu reprezintă o clauză nescrisă, prevederile art. 33 alin. (4) din ordonanță nefiind incidente. Deoarece este o specificație tehnică, în mod corect a fost inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar operatorii economici aveau obligația respectării ei.

În procesul de evaluarea a ofertelor autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) au obligația de a verifica măsura în care ofertele depuse în cadrul procedurii respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele ale caietului de sarcini, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc: *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.*

Prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect sunt lipsite de relevanță, raportul de specialitate nr. 9368/08.05.2013, invocat, neconținând nicio informație relevantă din care să rezultă modul în care s-a făcut evaluarea ofertelor, ori în referire la corespondența produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul acestuia regăsindu-se doar mențiunea că ofertele tehnice corespund cerințelor caietului de sarcini. Procedând astfel autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin în sensul unei evaluări complete a fiecărei oferte.

Mai mult decât atât, respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini de către ofertele depuse în procedură este obligatorie, fiind o obligație a cărei îndeplinire nu este lăsată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare funcție de voința acestora.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile coroborate ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale 36 alin. (2) lit. a) și 37 din HG nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a respinge orice ofertă care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, inclusiv celor ale caietului de sarcini ca și condiție de conformitate a ofertei.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere și faptul că printre documentele depuse de ... odată cu oferta se găsește și copie după Decizia de acordare a autorizației de introducere pe piață în conformitate cu Regulamentul CE nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului pentru Extavia – interferon beta – 1b, potrivit căruia se înregistrează în registrul comunitar al medicamentelor cu nr. *EU/1/08/454/002: Extavia – 250 µg/ml – Pulbere și solvent pentru soluție injectabilă – Administrare subcutanată – Pulbere: Flacon (sticlă) Solvent: seringă preumplută (sticlă) – pulbere: 3 ml; solvent: 1,2 ml – 15 flacoane + 15 seringi preumplute* și cu nr. *EU/1/08/454/004: Extavia – 250 µg/ml – Pulbere și solvent pentru soluție injectabilă – Administrare subcutanată – Pulbere: Flacon (sticlă) Solvent: seringă preumplută*

(sticlă) – pulbere: 3 ml; solvent: 1,2 ml – 15 x 1 flacon + 15 x 1 seringă preumplută + 15 x 1 adaptor pentru flacon prevăzut cu ac +15 x 2 tampoane cu alcool.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, mai înainte de a fi declarat câștigătoare oferta ..., era necesară clarificarea de către autoritatea contractantă a măsurii în care aceasta conține sau nu kitul cu adaptor cu ac și 2 tampoane cu alcool prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect și de dovezi cu privire la măsura în care prețul ofertat a fost corect stabilit în aceste condiții.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la prețul practicat de ... și, Consiliul le consideră întemeiate, în parte, dată fiind necesitatea clarificării măsurii în care oferta acestora cuprinde kitul cu adaptor cu ac și 2 tampoane cu alcool.

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresele nr. 9601 și 9599 din 13.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat atât ..., cât și, justificarea prețului ofertat, dată la care, de altfel a fost transmisă și contestatoarei o astfel de solicitare. La aceste solicitări au răspuns atât ..., cât și, iar răspunsurile primite au fost considerate relevante de autoritatea contractante.

În lipsa unor dovezi concrete cu privire la imposibilitatea practicării prețurilor ofertate de ... și, aprecierile contestatoarei nu sunt de natură a constitui motiv de respingere a unei oferte.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de constatare a faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inadmisibile deoarece nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în integralitatea lor, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă, stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, în parte, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10454/23.05.2013 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 1, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare. Dispune reevaluarea ofertelor ... și, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu înaintată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.