



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în ... B-dul Timișoara nr. 84, ... și adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse parafarmaceutice și igienă personală”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date și a caietului de sarcini:

- în sensul modificării fișei de date și a caietului de sarcini prin formarea a două sau trei loturi distincte, unul pentru absorbante igienice sau tampoane (cod CPV 33771100-6) (produsul crt. 18), unul pentru scutece de unică folosință (cod CPV 33751000-9) (produsele crt. 19-27), sau împreună pentru cele 2 clase un lot (produsele crt. 18-27) și un lot distinct pentru șampoane (cod CPV 33711610-6) (produsele 1-17) și totodată a permite candidaților să depună oferte distincte pentru loturile formate;

- în sensul modificării și completării caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate în sensul obiecțiilor prezentate de ... prin prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la lungimile și lățimile scutecelor și lungimile și lățimile tamponelor scutecelor și cea cu privire la componentele detaliate ale produselor aferente loturilor 2, 3, 7, 8, 10, 13 și 14 și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse parafarmaceutice și igienă personală”, solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației sale, ... învederează că, deși prezenta procedură a fost organizată pentru furnizarea de produse din 3 clase: scutece de unică folosință, absorbante igienice și tamponi, precum și șampoane, respectiv, în total 27 de produse din care 9 produse sunt scutece, și 1 produs tamponi cu aripioare, produsele nu sunt împărțite în 3 loturi distincte, astfel că nu există posibilitatea ca potențialii candidați să poată participa cu oferte pentru un singur lot sau două loturi, în clasa de șampoane (cod CPV 33711610-6) autoritatea introducând 17 produse cosmetice.

Față de acest aspect, ofertantul consideră că în acest mod sunt afectate interesele producătorilor, ale distribuitorilor autorizați, se distorsionează concurența loială, în folosul intermediarilor, vânzătorilor de orice fel de bunuri la prețuri exorbitante, producătorii și distribuitorii autorizați de scutece și produse de igienă intimă fiind discriminați, dându-se preferință interpușilor.

Contestatorul precizează că prin caietul de sarcini – „Anexa 1 cu cantitățile minime și maxime ale acordului cadru și ale contractului subsecvent” și paragraful „Specificație tehnică pentru scutece solicitate” parte din Anexa 1 - se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, condițiile tehnice specificate nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, având ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contrar prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește cerința din caietul de sarcini, paragraful „Specificație tehnică pentru scutece solicitate” parte din Anexa 1, petentul face mențiunea că, condițiile tehnice restrictive de greutate, lungime și lățime produs/scutec, lungime și lățime tampon scutec, pentru toate mărimile de scutece, nu sunt solicitate de alte autorități contractante, acestea nu definesc acești parametri tehnici în caietele lor de sarcini, fiind suficientă definirea scutecelor prin raportare la mărimile S, M, L și XL, mărimi care impun și ceilalți parametri de greutate, lungime și lățime produs/scutec și lungime și lățime tampon scutec, parametri însă variabili.

În contextul dat, ofertantul opinează că se impune modificarea caietului de sarcini privind scutecele de toate mărimile în sensul excluderii parametrilor de greutate (sau menționare greutate maximă ± 40 g), lungime și lățime produs/scutec și lungime și lățime tampon scutec (sau menționați toți parametri variabili ± 8 cm).

Totodată, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă realizează o detaliere laborioasă a produselor: săpun de toaletă, săpun lichid, șampon păr adulți, șampon păr pentru copii, pentru celelalte produse nefiind precizată nici o specificație tehnică.

Concluzionând, petentul susține că respectivele specificații tehnice nu corespund exigențelor beneficiarilor finali, contrar prevederilor art. 35 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, nu prezintă un

avantaj calitativ, astfel că nu există o necesitate din partea autorității contractante pentru impunerea unor astfel de parametrii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...

Astfel, autoritatea contractantă susține că în expunerea de motive pentru a împărți licitația în două sau trei loturi, contestatorul nu aduce nici un argument logic, legal și de corespondență a codurilor CPV în legătură cu procedura legală a achiziției bunurilor enumerate, aceasta fiind organizată pentru achiziția de produse din grupa 337, respectiv săpun(cod CPV 33711900), cremă de corp(cod CPV 33711500-2), șampon (cod CPV 33711610), after shave (cod CPV 33711810-8), gel de duș (cod CPV33711520-8), pastă de dinți (cod CPV 33711720-0), scutece de unica folosință (cod CPV 3375100-9), tampoane (cod CPV 33771100-6,etc.), baza legala a necesității achiziției bunurilor cuprinse în caietul de sarcini reprezentând-o Anexa 1 la Legea nr. 326/2006.

În acest sens, autoritatea subliniază că aceste produse, contrar celor afirmate de contestator, sunt destinate igienei personale a beneficiarilor (copii, mame cu copii din centrele maternale și de primire în regim de urgență, adulți cu nevoi speciale inclusiv persoanelor cu dizabilități) prevăzute în normative de consum aprobate valoric pe fiecare beneficiar pentru un an calendaristic.

De asemenea, acestea au aceeași utilitate, exprimă o nevoie socială reglementată expres de lege, respectiv, Legea nr. 326/2003 modificată de H.G. nr. 1124/18.09.2007 și de Hotărârea Consiliului Județean ... nr. .../2003, modificări care indexează aceste valori cu indicele de inflație, fără a fi afectate interesele producătorilor, ale distribuitorilor autorizați, pe care nu îi oprește nimeni și nimic să participe la licitație.

În contextul dat, autoritatea opinează că împărțirea pe loturi solicitată de contestator va conduce la imposibilitatea încadrării corecte în baremurile global valorice stabilite de lege pentru beneficiari.

Referitor la solicitarea de modificare și completare a caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate în sensul obiectiilor prezentate de contestator, autoritatea contractantă învederează că, din documentația de atribuire la care reclamanta face referire, nu rezultă condiții restrictive privind

participarea oricărui operator economic la procedura de atribuire a contractului.

Totodată, autoritatea precizează că elementele esențiale privind parametrii tehnico-calitativi ai produselor cu care contestatorul a fost de acord anul trecut s-au păstrat și în caietul de sarcini actual, parametrii cu care nu mai este de acord.

În ce privește specificațiile tehnice detaliate pentru produsele solicitate, autoritatea contractantă face mențiunea că acestea definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi de acord cu modificarea caietului de sarcini în sensul excluderii parametrilor menționați de contestator.

Prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.06.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor formulate de intimată ca nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterând argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, ofertantul concluzionează că autoritatea contractantă disimulează necesitatea prin raportare la acte normative nerelevante, fără a justifica în concret, pentru fiecare produs în parte, necesitatea specificațiilor tehnice solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare produse parafarmaceutice și igienă personală”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 11.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemuțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând modificarea acesteia.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către ... Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica cu privire la neîmpărțirea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

Față de solicitarea contestatorului de divizare pe loturi, Consiliul constată că, în legislația privind achizițiile publice, nu este stabilită o astfel de obligație în sarcina autorității contractante. Astfel:

- conform prevederilor art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”;*

- potrivit prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând produsele care urmează a fi achiziționate, se observă/constată că toate vor fi utilizate pentru igiena și îngrijirea corporală, astfel chiar dacă produsele cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire au caracteristici tehnice diferite, în sensul celor susținute de contestatoare, scopul pentru care urmează a fi folosite acestea este similar, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

În susținerea celor reținute este și, „Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică” elaborat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, capitolul 6 „Planificarea achizițiilor publice”, Secțiunea 6.1 „Identificarea necesităților”, Subsecțiunea 6.2.7 „Recomandări privind estimarea”, precizează: *„1. Grupul de produse/servicii/lucrări, identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot. 2. Produsele similare reprezintă produse cu același*

uz sau cu uz similar, cum ar fi: dezinfectanți și produse antiseptice, piese de mobilier, consumabile de birotică, consumabile pentru tehnica de calcul ...”.

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv conform art. 45 din același act normativ.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului, în cazul de față lipsa din obiectul de activitate a comercializării anumitor produse ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin nedivizarea contractului pe loturi.

Prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru produse grupate într-un singur lot, toate necesare desfășurării în condiții optime activității sale, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere (ori în subcontractare), pentru furnizarea întregii game de produse.

Dat fiind că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, Consiliul respinge ca neîntemeiată critica contestatorului.

Cu privire la criticile referitoare la caietul de sarcini unde se descriu caracteristicile produselor solicitate, respectiv scutece, prin impunerea greutateii, lungimii și lățimii scutecului și a lungimii și lățimii tamponului scutecului, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că „cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

- autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice pentru scutecele solicitate:

- Scutece absorbante pentru adulți – mărimea M

- greutatea produsului min 85 g
- lungimea scutecului 81,5 cm \pm 2 cm
- lățimea scutecului 65 cm \pm 2cm
- lungimea tampon 66 cm \pm 3cm
- lățime tampon 20 cm \pm 1 cm
 - scutece absorbante pentru adulți - mărimea L
- greutatea produsului min 106g
- lungimea scutecului 98 cm \pm 2 cm
- lungime tampon 78 \pm 4 cm
- lățime tampon 20 cm \pm 1 cm
 - scutece absorbante pentru adulți - mărimea S
- greutatea produsului min 71 g
- lungimea scutecului 70 cm \pm 2 cm
- lungime tampon 54 cm \pm 3 cm
- lățime scutecului 49 cm \pm 2 cm
- lățimea tamponului 19 cm \pm 1 cm
 - scutece absorbante pentru adulți - mărimea XL
- greutatea produsului min 99g-146g
- lungimea scutecului 98 cm \pm 2 cm
- lățimea scutecului 78 cm \pm 1 cm
- lungime tampon 78 \pm 4 cm
- lățime tampon 20 cm \pm 1 cm

Referitor la critica contestatorului cu privire la greutatea produsului, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod expres greutatea minime acceptate ale produselor, prin urmare prezentarea unui produs cu o greutate superioară celei indicate va fi luată în considerare.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini cu privire la greutatea, lungimile și lățimile scutecului și la lungimile și lățimile tamponului scutecului, Consiliul reține următoarele:

- având a verifica critica contestatorului, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru fiecare articol prin stabilirea unor cotații foarte precise/stricte și fixe cum sunt spre exemplu: lungimea 81,5 cm \pm 2 cm, sau lățime tampon 20 cm \pm 1 cm, sau lățimea scutecului 49 cm \pm 2 cm. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de precise/stricte încât doar un singur

producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice. Astfel, chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la lungimea produsului, nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la lățimea tamponului sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul constată că în ciuda faptului că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat faptul că cerințele stabilite sunt minimale, prin neindicarea unor plaje de valori aceasta nu a acordat posibilitatea ofertării altor produse cu abateri de la prevederile caietului de sarcini, deoarece nu este precizat în mod expres modalitatea prin care operatorii economici care ofertează produse cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire vor demonstra această superioritate, așa cum a menționat în cadrul specificațiilor tehnice referitoare la greutatea produselor minime sau la capacitățile de absorbție minime.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea unor cerințe exacte ale specificațiilor tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere potrivit căruia „din documentația de atribuire la care reclamanta face referire considerăm că nu rezultă

condiții restrictive privind participarea oricărui operator economic la procedura de atribuire a contractului”, având în vedere următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt atât de exacte (lungimea scutecului, lățimea scutecului, lungimea tamponului, lățimea tamponului) încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă;
- în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametri în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametri cu abaterea admisibilă produsului;
- mai mult în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că *„ofertantul va depune și mostre pentru toate produsele. Aceste mostre vor avea caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (...). Ofertantul care nu va prezenta mostre, sau acestea nu vor corespunde cu cerințele va fi descalificat de la procedura de atribuire. (...) Oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice, așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini”*.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale în care să se încadreze aceste specificații, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de produse.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că afirmația contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini la paragraful Specificații tehnice pentru scutecele solicitate parte din anexa 1, condiții tehnice restrictive de (...) lungime și lățime produs/scutec și lungime și lățime tampon scutec”* se confirmă, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Cu privire la cerințele din caietul de sarcini aferente loturilor 2, 3, 7, 8, 10, 13 și 14, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a detaliat în mod foarte amănunțit compoziția / ingredientele acestora prin indicarea expresă atât a substanțelor cât și a gramajelor cum ar fi spre exemplu:

- săpun de toaletă 75 g - Substanțe nesaponificabile: 0,11%, Alcalinitate liberă caustică: 0,07%, Clorura de sodiu: 0,42%, Umiditate: 12,2%, Glicerina: 0,98%;
- săpun lichid 1000 ml - Caracteristici: Agua, Sodium Laureth, glycerin, Cocamidopropyl Betaine, Cocamide mea, Isopropyl palmitate, Parfum, acrylatescopolymer, Styrene acrylates, copolymer, PPG-12, Sodium laurylsulfate, Sodium

chloride, Acid Citric, Sodium benzoate, Alpha isomethylionone, Benzyl alcool, Benzyl salicylate, Butyphenyl methylpropional, Citronellol, Coumarin, Eugeniol, Hexyl Cinnamal, Limonene, Linalool

- sampon păr adulți 750 ml - regenerativ datorita extractelor de aloe vera sau alge marine cu următorul conținut de vitamine A B1 B2 și D2. Șamponul va conține următoarele: acva, sodium laurelh, PEG-4 rape sedamine, cocamido propylamine oxide, aloe barbadensis, EDTA tetrasodium, parfum, benzilsalicylate, butylphenil matropropinal, hexyl cinnamal, linalool, citric acid, sodium, chloride, methylchloroisothiazolinone, methylisothiazolinone;
- perii de păr fete – diferite culori, ovală, 20 cm, prevăzută cu oglindă

spre deosebire de modalitatea generalistă de stabilire a specificațiilor tehnice aferente loturilor 1, 4, 5, 6, 9, 15, 16, 17, 18 respectiv săpun cu conținut de sulf, sau produs de unică folosință cu 2 lame, cremă de corp.

Astfel în soluționarea acestor critici sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*;

- art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 dispune în mod expres și imperativ că *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”*.

Astfel prevederile legale antemenționate sunt exprese și imperative, legiuitorul reglementând o singură excepție de la care nu se poate deroga potrivit principiului de drept *„exceptio est strictisimae interpretationis”* și anume în situația în care descrierea ar fi insuficient de precisă și neinteligibilă se poate indica sursa, producția, procedeul special, marca de fabrică sau de comerț, un

brevet de invenție, o licență de fabricație, însoțită de mențiunea sau echivalent.

Consiliul consideră că impunerea folosirii unor anumite substanțe, cum ar fi spre exemplu clorură de sodiu 0,42%, glicerină 0,98%, produsul să conțină următoarele substanțe expres menționate de către autoritatea contractantă este o cerință restrictivă având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea anumitor substanțe în anumite cantități expres determinate este singura soluție care se poate folosi pentru igiena și îngrijirea corporală.

Astfel susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „subliniem necesitatea asigurării pentru fiecare beneficiar în funcție de specificul centrului și a planului individual de intervenție, a materialelor de igienă personală, funcție de diagnostic, vârstă, stare de sănătate etc. și nu în ultimul rând funcție și de opțiunea fiecărui beneficiar față de obiectele de igienă personală” nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că nu a adus nicio justificare cu privire la faptul că produsele care nu conțin cu strictețe toate cerințe impuse atât cu privire la substanțe / ingrediente cât și cu privire la gramajele acestora nu ar putea fi o alternativă corespunzătoare necesității sale și astfel să îndreptățească autoritatea contractantă la eliminarea de la procedură a produselor concurente, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care sunt realizate pe baza altor substanțe active sau având alte gramaje.

Față de acestea, Consiliul urmează a admite această solicitare a contestatorului, considerând restrictivă impunerea unei anumite substanțe în anumite gramaje.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la lungimile și lățimile scutecelor și lungimile și lățimile tampoanelor scutecelor și cea cu privire la componentele detaliate produselor aferente loturilor 2, 3, 7, 8, 10, 13 și 14 și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini