



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 92/36367/03.06.2013 (înregistrată ... sub nr. 364/03.06.2013), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014-Straturi rutiere foarte subțiri –”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică a comunicării rezultatului, în ceea ce privește măsura respingerii ofertei ... ca neconformă și necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei ...;
- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 92/36363/03.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reverificarea admisibilității ofertei furnizorului ... conform motivării prezentei și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/36367/03.06.2013 (înregistrată ... sub nr. 364/03.06.2013), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014-Straturi rutiere foarte subțiri -”, cod CPV 45233139-3, solicitând:

- anularea ca netemeinică a comunicării rezultatului, în ceea ce privește măsura respingerii ofertei ... ca neconformă și necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei ...;

- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării ofertelor a primit din partea autorității contractante două solicitări care au vizat:

1. să se precizeze "în ce secțiune sau la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește documentul privind descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire";

2. a doua solicitare a avut la bază prețul *neobișnuit* de scăzut al ofertei ...; s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ulterior, prin adresa nr. 92/36367/03.06.2013 (înregistrată ... sub nr. 364/03.06.2013), contestatorul a fost încunoștințat despre faptul că oferta sa a fost neconformă iar oferta depusă de ... cu un preț de 3.773.377,12 euro a fost declarată câștigătoare procedurii. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că oferta sa a avut un preț de 3.751.382 euro. Referitor la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea indicând drept temei art. 36 alin. (1) lit. 1 din HG nr. 925/2006, iar răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, în sensul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorul menționează în continuare că un prim aspect care a condus la descalificarea ofertei sale vizează neconformitatea propunerii tehnice. Astfel, acesta învederează că autoritatea contractantă a considerat că nu a fost îndeplinită cerința de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, respectiv:

"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire. Propunerea tehnică trebuie să respecte prevederile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină minim următoarele documente:

- *Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire;*
- *Formularul nr. 15 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale - completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea Formulare a Documentației de atribuire. Clauzele contractuale obligatorii sunt imperative și nu pot fi modificate eventualele obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale specifice se vor formula în scris și vor fi introduse în plic.*
- *Formularul nr. 16 "Informații suplimentare" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea "Formulare" a Documentației de atribuire;*
- *Declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii*

conform reglementarilor în vigoare la nivel național - Formular 17.

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în Propunerea tehnică.

Evaluarea Propunerii tehnice: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile la art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În sensul celor arătate mai sus, contestatorul precizează că prin comunicarea nr. 338/22.05.2013 autoritatea contractantă i-a pus în vedere să precizeze *”în ce secțiune sau la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește documentul privind descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire”*. Contestatorul critică solicitarea autorității contractante arătând că se observă în mod clar din cap. IV.4.1) fișa de date că neconformitatea se raportează numai la prevederile caietului de sarcini, iar nu la celelalte documente, printre care și cel pretins lipsă, acestea având un rol auxiliar în organizarea achiziției publice.

Contestatorul susține că aceasta noțiune, descrierea modului de îndeplinire, nu este definită de OUG 34/2006 și de HG 925/2006, și deci este o cerință care emană exclusiv de la autoritatea contractantă, prin fișa de date. Acesta mai adaugă că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută prin art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul concluzionează afirmând că întrucât:

- autoritatea contractantă și-a definit în mod unilateral și deci irevocabil temeiul unic pentru neconformitate care se poate regăsi numai în caietul de sarcini;
- prin aceasta modalitate expresă de definire s-a deferit un caracter esențial pentru conformitatea documentației de atribuire exclusiv caietului de sarcini, iar nu descrierii modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini;
- acest mod de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini este echivoc chiar și pentru autoritatea contractantă care, prin comunicarea nr. 338/22.05.2013 a solicitat să se precizeze în ce secțiune sau la ce pagină sa regăsește; această formulă este ambiguă deoarece nici autoritatea nu a putut să indice exact ceea ce dorește să afle;
- noțiunea de mod de îndeplinire a caietului de sarcini nu este una legală, autoritatea contractantă singură stabilind aceasta

cerință; nu se contestă faptul că nu avea dreptul de a introduce aceasta noțiune în fișa de date a achiziției publice, dar odata impusă o cerință care nu are alt izvor decât voința autorității, singura în stare să o clarifice este autoritatea însăși; or, dacă nici aceasta nu poate să definească conținutul obligației de indicare a modului de executare a caietului de sarcini, sarcina nu trebuie să revină ofertanților, căci se aplica principiul in dubio pro reo;

- din formula utilizată prin comunicarea nr. 338/22.05.2013 a reieșit că în caietul de sarcini se ragăseau toate informațiile substanțial relevante pentru ca oferta ... să fie conformă;
- interesul public nu poate fi ocrotit în mod corespunzător prin crearea unor noțiuni pur abstracte precum modul de îndeplinire a caietului de sarcini; prin crearea unei formule goale de conținut nu se realizează decât un mijloc de a înlătura netemeinic oferte perfect eligibile de la procedură;
- interesul public este ocrotit numai prin definirea fermă a cerințelor care trebuie îndeplinite, definire care trebuie să fie apoi susținută de o comunicare fermă a eventualelor lipsuri;
- autoritatea se prevalează de propria culpă formulând o cerință pur formală pe care nici măcar nu o poate ea însăși clarifica;

consideră că a îndeplinit cerințele de conformitate sub aspect tehnic și că sancțiunea neconformității i-a fost aplicată în mod nelegal. Totodată acesta afirmă că răspunsul său constând în semnarea caietului de sarcini a fost de fapt angajamentul său că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, contractul va fi executat în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, arhisuficiente pentru a asigura o executare corespunzătoare.

În favoarea tezei potrivit căreia nici autoritatea contractantă nu cunoștea care este conținutul cerinței analizate în cele de mai sus, în opinia contestatorului, stau și considerentele de ordin procedural. În acest sens acesta subliniază că sancțiunea indirectă ce i s-a aplicat prin comunicarea pe care o contestă este declararea ofertei ... drept necâștigătoare. Or, aceasta se poate aplica numai în funcție de criteriile de atribuire pe care autoritatea contractantă și le-a ales, anume criteriul prețului celui mai scăzut.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei financiare, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 343/23.05.2013, considerând că prețul ofertei financiare este deosebit de scăzut, autoritatea i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele trei componente:

- pentru resursele materiale se vor prezenta oferte de preț de la furnizorii de materiale cu pondere semnificativă din cadrul ofertei;
- justificarea tarifelor de transport;
- justificarea tarifelor orare de funcționare a utilajelor.

În adresa de răspuns la solicitările autorității contractante contestatorul a prezentat următoarele informații:

- Oferta de preț de ... pentru resursa nisip de concasare a fost de 18 lei/tonă;
- Oferta de preț de la ... pentru resursa criblura dublu concasată a fost de 30 lei/tonă;
- Oferta de preț de la ... pentru resursa emulsia cationică cu rupere rapidă a fost de 2.510 lei/tonă.

Contestatorul afirmă totodată că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă și-a întemeiat poziția de a considera fundamentarea economică a ofertei ... ca fiind neconcludentă și nerealistă pe informația transmisă de ... conform căreia nu produce nisip de concasare. În susținerea sa contestatorul arată că prin adresa nr. 190/06.05.2013, ... a comunicat prețurile pe care le practică pentru resursele menționate mai sus, inclusiv nisip de concasaj, precum și faptul că acea ofertă de preț este valabilă pentru o perioadă de 90 de zile.

Coroborând cele două adrese contestatorul afirmă că ... a dezinformat autoritatea contractantă în momentul în care a afirmat că nu produce nisip de concasaj. În acest sens, contestatorul învederează că din comunicare se poate observa că autoritatea contractantă a considerat că există un impediment în ceea ce privește propunerea financiară a ... doar sub aspectul asigurării resursei constând în nisip de concasare, întemeindu-și concluzia strict pe răspunsul primit de la

În final, contestatorul atrage atenția asupra faptului că oferta câștigătoare are un preț apropiat cu al său iar în ipoteza în care oferta câștigătoare este perfect conformă cu cerințele din fișa de date și implicit în acord cu realitatea pieței, atunci și oferta ... ar trebui considerată la fel de justificată, de realistă și de realizabilă sub aspect financiar ca cealaltă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 39812/18.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 20116/18.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă precizează că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 a) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat ca ofertantul în propunerea tehnică să prezinte "*descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire*".

Astfel, propunerea tehnică a ofertantului cuprinde următoarele:

- însușirea caietului de sarcini;
- respectarea standardului privind tratamentele;
- Formularul nr. 15 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale;
- acord-cadru de lucrări însușit;

- contract subsecvent de lucrări însușit;
- Formularul nr. 16 - Informații suplimentare
- Formularul nr. 17 - Declarații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică, contestatorul a prezentat pct.1. "Caietul de sarcini generale comune lucrărilor de întreținere periodică drumuri - straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece", semnat de către ofertant și pct.2. SR 599/2004 "Lucrări de drumuri. Tratamente bituminoase. Condiții de calitate", fără însă a menționa în propunerea sa, îndeplinirea cerinței conform cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentației de atribuire.*

În urma evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractanta prin adresa nr. 92/33472/22.05.2013, a solicitat contestatorului, clarificări respectiv să precizeze în ce secțiune sau la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește documentul privind "*descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire*". Autoritatea contractantă critică faptul că din răspunsul contestatorului rezultă că acesta consideră că cerința este îndeplinită doar prin semnarea caietului de sarcini din documentația de atribuire. În susținerea sa autoritatea menționează că standardul din propunerea tehnică, SR 599/2004, se referă la lucrări de tratamente bituminoase, lucrări care nu fac obiectul achiziției, normativul care reglementează execuția straturilor bituminoase foarte subțiri este indicativ AND 523-2003, aprobat prin Ordinul nr. 905/2004 al Ministrului Transporturilor.

Autoritatea contractantă mai adaugă că demersul său de a cere clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă inițial, respectă prevederile legale aplicabile în materie, în speță art. 201 din OUG 34/2006, art. 75 alin. (2) lit. f) și art. 78 HG nr. 925/2006, clarificările fiind cerute în scopul stabilirii conformității ofertei depuse cu cerințele minime din caietul de sarcini. Totodată se menționează că răspunsul contestatorului a fost analizat și prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la propunerea financiară a contestatorului, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 92/33752/23.05.2013 a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, astfel:

- pentru resursele materiale să se prezinte oferte de preț de la furnizorii de materiale cu pondere semnificativă din cadrul

ofertei (resurse cod 2100878 filer de calcar, 2200745 nisip concasare, 2201907 criblură dublu concasată, 2600329 emulsie cationică cu rupere rapidă);

- justificarea tarifelor de transport;
- justificarea tarifelor orare de funcționare a utilajelor (combină complexă pentru preparare slam, mătură mecanică, autocisternă cu dispozitiv de stropire, utilaj multifuncțional).

Răspunsul contestatorului a fost înregistrat la ... sub nr. 92/35158/27.05.2013 acesta prezentând pentru resursele materiale, oferte de la furnizori după cum urmează:

- ..., în valoare de 18 lei/to, iar în extrasul de materiale prețul unitar este de 20 lei/to, contestatorul menționând că diferența de preț reprezintă diferența de transport din ofertă.

- resursa 2201907 - criblura dublu concasată - oferta de preț de la ..., în valoare de 30 lei/to, iar în extrasul de materiale prețul unitar este de 32 lei/to, contestatorul menționând că diferența de preț reprezintă diferența de transport din ofertă.

- resursa 2600329 - emulsie cationica cu rupere rapidă - oferta de preț de la ..., în valoare de 2.510 lei/to, respectiv 2,51 lei/kg, iar în extrasul de materiale prețul unitar este de 2,4 lei/kg, contestatorul menționând că diferența de preț reprezintă un eventual discount de 3-5% acordat de furnizor, în cazul în care va achita în avans întreaga cantitate de emulsie.

Autoritatea contractantă învederează că oferta de preț prezentată de contestatar pentru emulsie, nu a avut în vedere prețul standard ci cel rezultat din aplicarea discountului maxim de 5%. Întrucât acordarea discountului este condiționată de anumite elemente iar cuantumul acestuia nu este fix, variind între 3%-5%, autoritatea contractantă afirmă că, atât acordarea discountului, cât și cuantumul acestuia prezintă un caracter echivoc, ceea ce conferă însăși propunerii financiare un caracter incert.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului ..., prin adresa nr.2/6305 din 30.05.2013, oferta de preț pentru nisip de concasare sort 0-4, respectiv cribluri sorturi 4-8 și 6-10 în vederea verificării prețului unitar pentru resursele menționate, având în vedere că prețul unitar al acestor resurse era neobișnuit de scăzut, raportat la prețurile celorlalte oferte pentru aceste resurse, precum și prețul pieței.

Din analiza răspunsului, autoritatea a constatat că justificarea prețurilor unitare prezentate de ... prin adresa nr.92/35158 din 27.05.2013 este neconcludentă, deoarece furnizorul declarat de contestator a comunicat în scris prin adresa sus menționată că nu produce sortimentele de agregate solicitate, iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate și astfel fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru

resursele materiale cu pondere semnificativă în cadrul ofertei, în raport cu cele solicitate, este neconcludentă și nerealistă.

În final autoritatea contractantă arată că analizând oferta prezentată de ... împreună cu toate clarificările aduse, a considerat-o ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a respins-o conform dispozițiilor art. 81 din HG 925/2006.

Totodată autoritatea precizează că adresa invocată de contestator și anume „nr. 364/03.06.2013” nu este a autorității contractante. Adresa autorității contractante prin care a fost comunicat rezultatul procedurii și transmisă către ... a fost înregistrată la ... sub nr. 92/36367/03.06.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014-Straturi rutiere foarte subțiri – ...”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/30180/09.05.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 92/36363/03.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de

Împotriva adresei nr. 92/36367/03.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că:

1. **Nu a prezentat documentul** „Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire” solicitat în fișa de date a achiziției cap. IV 4.1 a) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

2. Prețurile unitare prezentate în propunerea financiară de către ... nu au fost justificate prin adresa nr.92/35158/27.05.2013, **răspunsul** acestuia fiind considerat ca fiind **neconcludent**, deoarece furnizorul declarat de contestator a comunicat în scris că nu produce sortimentele de agregate solicitate, iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv neprezentarea documentului „*Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire*” solicitat în fișa de date a achiziției cap. IV 4.1 a) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în propunerea tehnică inițial depusă contestatorul a depus o copie însușită a caietului de sarcini;

- prin adresa nr. 92/33472/22.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, respectiv să precizeze în ce secțiune sau la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește documentul privind "*descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire*";

- prin adresa nr. 341/23.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/33724/23.05.2013, contestatorul a comunicat faptul că a „*considerat îndeplinită această cerință prin însușirea caietului de sarcini, care se regăsește în propunerea tehnică de la pagina 1 la pagina 22 și prin declarația pe propria răspundere (...)*”;

Astfel, constatând faptul că în fișa de date a achiziției cap. IV 4.1 a) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” nu a fost explicitată modalitatea de îndeplinire a cerinței *descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini*, în opinia Consiliului, nu putea fi respinsă ca neconformă oferta depusă de contestator care și-a asumat conținutul prevederilor caietului de sarcini în totalitate. Mai mult, Consiliul constată și faptul că oferta depusă de firma câștigătoare (nb. ...), a depus acest document care în fapt este un „comentariu” (în fapt un rezumat al caietului de sarcini) (6 pagini), fără să conțină elemente deosebite privitoare la modalitatea de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini.

Totodată Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la ofertarea standardul SR 599/2004, a cărei copie a fost anexată ofertei tehnice depuse de contestator, invocată ca o neconformitate de către autoritatea contractantă, deoarece Consiliul constată faptul că nicăieri în oferta depusă de contestator nu se face referire la aplicarea acestuia.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că răspunsul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a contestatorului a fost considerat ca fiind **neconcludent**, deoarece *furnizorul declarat de contestator a comunicat în scris că nu produce sortimentele de agregate solicitate, iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate*, Consiliul constată următoarele:

1. Prin adresa nr. 92/33752/23.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin „(...) prezentarea de oferte de preț, a furnizorilor de materiale (...)”.

2. Prin adresa nr. 346/27.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/35158/27.05.2013, contestatorul, printre altele a transmis oferta nr. 190/06.05.2013 emis de ..., din care reiese faptul că furnizorul ofertează *nisip pe concasare -în valoare de 18 lei/to și criblura dublu concasată - în valoare de 30 lei/to*, Documentul fiind semnat de Directorul General

3. Prin adresa de fax FN. înregistrată la CNSC sub nr. 20982/26.06.2013, „Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget – serviciul Licitații” a autorității contractante, a transmis două documente în vederea demonstrării deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, respectiv:

- adresa nr. 2/6305/30.05.2013, prin care ... – ... a solicitat de la furnizorul ... „oferte de prețuri, lei pe tonă fără TVA, loco-furnizor, pentru nisip de concasat sort 0-4 respectiv cribluri sorturi 4-8 și 6-10, în vederea executării de lucrări de întreținere periodică a drumurilor naționale din administrarea ...”.

- adresa nr. 513/31.05.2013 înregistrată la ... – ... sub nr. 2/6362/31.05.2013, prin care ... precizează că **„nu producem sortimentele solicitate de Dvs”**, documentul fiind semnat în numele Directorului General ... de o altă persoană.

Potrivit prevederilor art. 11 alin (3) din din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(3) In cazul în care exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii în acest sens. In orice situatie, autoritatea contractanta are obligatia de a asigura o perioada rezonabila de timp pentru furnizarea precizarilor/confirmarilor solicitate.”

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a procedat corect, in temeiul prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, la verificarea veridicității ofertei nr. 190/06.05.2013 emisă de ..., dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine care dintre cele două documente contradictorii reflectă situația reală.

Având în vedere cele mai sus reținute, respectiv existența a două documente având un conținut total contradictoriu și faptul că există un dubiu asupra veridicității prețurilor ofertate, în opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a solicita atât confirmarea/infirmarea adresei nr. 190/06.05.2013 emis de ... cat si

de a verifica direct situația reală, în ceea ce privește oferta de produse comercializate și prețurile furnizorului mai sus menționat.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul discountul de 3-5% ofertat de furnizorul ... pentru „*emulsie bituminoasă EBmCR 60*”, are un caracter incert, având în vedere faptul că singura condiționare a acordării acestuia este **plata în avans** a cantităților contractate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de contestator s-a bazat pe interpretări subiective a membrilor comisiei de evaluare și pe informații contradictorii neelucidate suficient.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 92/36363/03.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reverificarea admisibilității ofertei furnizorului ... conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...