



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare comunicată cu adresa nr. 11051/14.06.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare cu analizarea/ verificarea îndeplinirii cerinței de calificare – experiența similară prin prisma prezentării certificatelor/documentelor contrasemnate de beneficiar de către ofertantul declarat câștigător ...

...

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11000/13.06.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările

privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că în data de 30.04.2013 a depus oferta comună în numele asocierii ... - Cu adresa nr. 11051/14.06.2013 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cerința privind experiența similară ca *„ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1,2 km de rețele de apă și minim 150 de bransamente. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, (lungimea), perioada, locul execuției lucrărilor și modul de îndeplinire a serviciilor”*.

La data deschiderii ofertelor 30.04.2013, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8259/30.04.2013, ofertantul declarat câștigător ... nu a depus, în conformitate cu prevederile art. 188 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale fișei de date a achiziției, certificate/ documente care să ateste îndeplinirea cerinței de calificare – experiența similară, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de documentele prezentate, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări numai în condițiile și cu respectarea strictă a prevederilor art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că, în mod eronat și cu încălcarea normelor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, presupunând că a permis depunerea ulterioară de certificate/documente, a declarat câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește integral cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în fișa de date – respectiv cerința referitoare la experiența similară.

Sunt invocate dispozițiile art. 200 din ordonanță și art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 20738/25.06.2013, asupra contestației,..... .. precizează că, referitor la îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară, la data deschiderii ofertelor, 30.04.2013, comisia de evaluare a constatat că la cerința *experiența similară* ofertantul ... a depus formularul nr. 8A – Terți susținători experiența similară și lista cu lucrările efectuate în ultimii 5 ani, în care este prezentată și lucrarea „...”, în lungime de 6240 ml, beneficiar Prin urmare, cerința de experiență similară a fost îndeplinită de ofertant prin lucrarea „...”, cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ulterior deschiderii ofertelor, ofertantul ... a transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8307/02.05.2013 recomandarea cu nr. 1293/29.04.2013 eliberată de ... – beneficiarul lucrării, din care reiese că ..., în calitate de terț susținător al ofertantului, a realizat lucrarea „Alimentare cu apă a localității ...” în perioada 23.01.2007-26.05.2008, executându-se 6240 ml de rețea de apă și 173 de bransamente, finalizată prin procesul verbal de recepție nr. 1055 din data de 26.05.2008, care confirmă experiența similară prezentată în lista lucrărilor – anexa la Formularul 8B.

În încheiere autoritatea contractantă susține că ofertantul a respectat cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20702/21.06.2013, contestatoarea transmite „precizări” la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că afirmația potrivit căreia „ofertantul ..., în dovedirea cerinței privind experiența similară și în conformitate cu cele înscrise în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a depus formularul nr. 8A – terț susținător și formularul 8B – declarație terț susținător, documente în temeiul cărora cerința de experiență similară este îndeplinită prin susținerea ...” este contrară procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8259/30.04.2013, în care se specifică, în mod clar, că în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a depus formularul 8, ceea ce înseamnă că a înțeles a demonstra îndeplinirea acestei cerințe în nume propriu, și nu invocând susținerea unui terț, cum, în mod surprinzător, afirmă autoritatea. În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se menționează că ofertantul declarat câștigător înțelege a invoca în dovedirea experienței similare susținerea terțului ..., acesta nefiind nici măcar identificat cu numele. Nu s-a specificat în procesul verbal faptul că ... a depus documentele invocate de autoritatea contractantă, respectiv formularele 8A și 8B, se specifică la pag. 4 a procesului-verbal că a depus formularul nr. 8 (experiența dovedită în nume propriu).

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în situația în care terțul susținător, ..., este cea prin intermediul căreia ofertantul declarat câștigător a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței de experiență similară, acesta ar fi trebuit să depună, pe lângă formularele 8A și 8B și formularul 6, precum și dovada faptului că terțul susținător nu se afla în situația prevăzută de art. 180 și art. 181 lit. a) c) ind. 1 și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cum, în mod expres, se stipulează în fișa de date a achiziției. Contestatoarea susține că nici aceste documente nu sunt menționate ca fiind depuse de către ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Deși autoritatea contractantă susține că experiența similară a fost dovedită de către ofertantul declarat câștigător prin invocarea susținerii unui terț, nicăieri în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se menționează numele acestui terț sau faptul că a depus documentele solicitate conform fișei de date.

Autoritatea contractantă confirmă în punctul de vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a depus documente „noi”, inexistente la data deschiderii ofertelor 30.04.2013, documente ce au fost transmise cu adresa nr. 8308/02.05.2013, încălcând astfel principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În încheiere, contestatoarea solicită constatarea faptului că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu numai că a confirmat depunerea de documente inexistente la data deschiderii ofertelor pentru dovedirea experienței similare, dar a și adus elemente noi, făcând vorbire și confirmând existența unui terț susținător despre care nu a fost făcută nicio mențiune în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 20738/11420/20.06.2013.

Prin adresa nr. 12618/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită:

- copia listei principalelor lucrări executate, în ultimii 5 ani (Formularul 8), de ..., având în vedere că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 8259/30.04.2013, în dreptul acestui document, pentru societatea amintită, apare mențiunea „DA”. În cazul în care între documentele de calificare depuse de ... nu se regăsește documentul cerut, s-a solicitat să se motiveze pentru care s-a înscris mențiunea „DA” în dreptul cerinței. De asemenea, s-a cerut să se precizeze motivele pentru care în procesul-verbal al ședinței de deschidere nu s-a făcut nicio referire la terțul susținător ...;

- documente din care să rezulte respectarea dispozițiilor art. 69² alin. (2) din ordonanță [*„Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/terțului susținător, în termen*

de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”].

- copia adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8307/02.05.2013, la care se face referire în punctul de vedere;

- copia adresei prin care s-a solicitat ... depunerea de certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară), ținând cont de faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere, în dreptul cerinței apare mențiunea „NU”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului depunând punctul de vedere nr. 12173/02.07.2013, la care a atașat adresa nr. 8307/02.05.2013, Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani de ... și recomandarea nr. 1293/ 29.04.2013 a ... pentru În punctul de vedere s-a arătat că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 8259/30.04.2013 s-a înscris mențiunea „DA” la cerința experiență similară din fișa de date a achiziției, existând în documentația depusă o listă a lucrărilor similare – listă care a stat la baza evaluării ofertei. Lista a fost considerată eronat ca fiind Formularul 8, fapt care se regăsește în raportul procedurii nr. 11000/13.06.2013, unde la secțiunea respectivă este bifat „NU”. În urma încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere, în care la secțiunea „certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experienței similare)” pentru ... s-a bifat „NU”, această firmă a transmis din proprie inițiativă acte înregistrate la cu adresa nr. 8307/02.05.2013 și anume: Formularul 8 și Recomandare din partea beneficiarului pentru una din lucrările din lista conținută în oferta depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de *lucrări de înlocuire conducte de apă*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.04.2013, ora 12, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 30.04.2013, ora 12.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11051/14.06.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că, în ultimii 5 ani, a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1,2 km de rețele de apă și minim 150 de bransamente. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare **certificate/documente contrasemnate de beneficiar din**

care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada, locul execuției lucrărilor și modul de îndeplinire a serviciilor.

La Modalitatea de îndeplinire s-a cerut completarea Formularului nr. 8. S-a precizat că, în conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută. În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG nr. 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr. 8A **în formă autentică** al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens Formular nr. 8B și **Formular nr. 6**.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 8259/30.04.2013, în ce privește documentele de calificare depuse de ..., s-a menționat: lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani – DA; certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară) - NU.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, *astfel cum le-a transmis autoritatea contractantă*, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, ... a depus Formularul nr. 8A – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ..., Formularul nr. 8B – Declarație terț susținător experiența similară, lista principalelor lucrări executate de

De asemenea, au fost depuse ulterior de ofertant, *din proprie inițiativă*, cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8307/02.05.2013, declarația privind lista principalelor lucrări executate de ... și recomandarea nr. 1293/29.04.2013, dată ..., pentru lucrarea de alimentare cu apă a localității ..., executată de

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 11000/13.06.2013 a fost declarată câștigătoare oferta În ce privește documentele de calificare ale acestei societăți la rubrica "lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formular 8) s-a făcut mențiunea "NU", la rubrica "certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară)" fiind făcută mențiunea "NU", «ofertantul a trimis în termen de 2 zile formular 8 completat și recomandare Terț susținător ..., contract "Alimentare cu apă a localității ...", recomandare

nr. 1293/2013 emisă de Primăria Comunei ..., lungime rețea 6240 ml, nr. bransamente 173 – Cerință îndeplinită».

Analizând documentele prezentate și cele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, astfel cum susține și societatea contestatoare, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nu se face nicio referire la vreun terț susținător și la depunerea de documente de către acesta. Din modul de redactare a respectivului proces-verbal nu rezultă că ... ar fi beneficiat de susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerinței de calificare "experiența similară", nefiind făcută vreo referire la denumirea terțului susținător, la depunerea de către acesta a Formularului 8A (angajament ferm pentru susținerea tehnică și/sau profesională a ... din partea ...), a Formularului nr. 8B (declarație terț susținător experiență similară dată de ...), aceste acte apărând între documentele de calificare ale ..., astfel cum au fost depuse de autoritatea contractantă. Mai mult, în procesul-verbal al ședinței de deschidere la lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani (Formular 8) s-a făcut mențiunea "DA", în timp ce în raportul procedurii, pentru aceeași cerință, s-a trecut mențiunea "NU, completat ulterior". În punctul său de vedere nr. 12173/02.07.2013, autoritatea contractantă a explicat această neconcordanță prin faptul că, în documentația depusă de ..., a fost depusă "o listă a lucrărilor similare – listă care a stat la baza evaluării ofertei", dar care a fost considerată eronat ca fiind Formularul 8. Achizițtoarea nu a adus nicio explicație cu privire la lipsa din procesul-verbal al ședinței de deschidere a vreunei referiri la terțul susținător al

Din documentele de calificare ale ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că angajamentul ferm pentru susținerea experienței similare prezentat de ... nu este în formă autentică, nu a fost depus Formularul 6 - Declarație privind respectarea prevederilor art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nu au fost depuse *certificate/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară)*.

Având în vedere lipsa anumitor documente de calificare, cerute expres prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu era îndeplinită cerința privind experiența similară de către

Autoritatea contractantă nu putea face aplicarea prevederilor art. 35, 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 35 din hotărâre „*pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța*

de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, textul de lege citat conferind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare care nu au fost prezentate de aceștia în oferta inițială pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, or, în cazul analizat, cerința din documentația de atribuire a fost foarte clară, pentru dovedirea experienței similare ofertanții fiind obligați să depună “certIFICATE/documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară).

Nefiind indicată în niciunul dintre documentele depuse inițial în ofertă care lucrare este prezentată pentru dovedirea experienței similare și nefiind depus niciun document dintre cele cerute pentru dovedirea respectivei cerințe, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a complini respectiva lipsă.

Mai mult decât atât, faptul că ofertantul a depus din proprie inițiativă anumite documente nu înseamnă că achizițtoarea trebuia să le ia în considerare, atâta vreme cât ele nu erau depuse ca urmare a solicitării sale.

Ulterior desfășurării ședinței de deschidere corespondența cu ofertanții se realizează prin intermediul autorității contractante, aceștia neputându-și completa oferta după cum doresc, până la sfârșitul evaluării ofertelor, când constată că au omis depunerea anumitor documente din ofertă și riscă respingerea ofertei.

Depunerea unei liste cu lucrările executate în ultimii cinci ani de ..., separat de faptul că nu s-a făcut referire la aceasta în procesul-verbal al ședinței de deschidere, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu atât mai mult cu cât Declarația privind lista privind lucrările executate în ultimii cinci ani de ... (Formularul 8) a cărui prezentare s-a solicitat expres în fișa de date a achiziției a fost depusă, din proprie inițiativă, ulterior ședinței de deschidere.

Având în vedere neconcordanțele existente între documentele întocmite de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire de către ... a cerinței privind experiența similară, lipsa din documentele de calificare depuse inițial de ofertanta desemnată câștigătoare a Formularului 8 (pentru ...), Formularului 6 (pentru terțul susținător), a certificatelor/documentelor contrasemnate de beneficiar din care să rezulte cel puțin beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției (experiența similară), depunerea neconformă a angajamentului ferm de susținere din partea ..., respectiv neautentificat, nefiind indicată lucrarea de experiență similară și nici depuse certificate/documente contrasemnate de beneficiar astfel încât să fie posibilă clarificarea/completarea documentelor prezentate cu

privire la respectiva lucrare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca inacceptabilă.

În cauză nu putea fi făcută aplicarea art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, câtă vreme ... nu a depus Formularul 8 inițial în ofertă, ci l-a depus ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, din proprie inițiativă, și nici nu a indicat în niciun document că va beneficia de susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și care este acea lucrare care este similară și pentru care trebuiau depuse certificate/documente contrasemnate de beneficiar.

Pe de altă parte, completarea de către ofertanta desemnată câștigătoare, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a documentelor de calificare cu documente noi, fără ca în prealabil să fi primit din partea autorității contractante vreo solicitare, și care nu privesc completări/clarificări ale unor documente prezentate inițial, aduce atingere principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Separat de cele de mai sus, este de reținut că, nici în urma completării din proprie inițiativă de către ... a documentelor de calificare cu privire la experiența similară, aceasta *nu a depus toate documentele* indicate în fișa de date a achiziției, respectiv Angajamentul ferm *autenticat* și Formularul 6 - Declarație privind respectarea prevederilor art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru terțul susținător. Or, atâta vreme cât nici în urma *completării ofertei* nu au fost transmise toate documentele, autoritatea contractantă nu putea declara câștigătoare oferta

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de Comtram SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 11000/13.06.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,