



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ... SAT ..., JUDEȚUL ... cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat „eliminarea cerințelor abuzive din fișa de date, modificarea și completarea cerințelor de calificare și selecție care fac obiectul contestației, astfel încât să respecte legislația achizițiilor publice și legislațiile aplicate în domeniul construcțiilor și, implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Sima Dan Radu - ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../02013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune modificarea fișei de date a achiziției în sensul celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceleiași termen. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date a achiziției, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), s-a solicitat „eliminarea cerințelor abuzive din fișa de date, modificarea și completarea cerințelor de calificare și selecție care fac obiectul contestației, astfel încât să respecte legislația achizițiilor publice și legislațiile aplicate în domeniul construcțiilor, și implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”.

În motivarea contestației, ... precizează că a luat la cunoștință de fișa de date a achiziției la procedura de atribuire în cauză, în data de 04.06.2013 din invitația publicată în SEAP cu nr. ...

Contestatoarea menționează că, în data de 05.06.2013, a transmis, prin e-mail și prin fax, o solicitare de clarificări care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1797/05.06.2013, în care la punctele 1 și 2 erau enunțate sesizările din prezenta

contestație și la care aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări până la data transmiterii contestației.

În fapt, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința 11, pentru verificatorul tehnic atestat următoarele:

*Necesar – cel puțin 1 persoană*

*Cerința poate fi îndeplinită cumulativ de una sau mai multe persoane*

*a)- construcții și arhitectură, în domeniile: A1 – Rezistența și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărire comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn;*

*B1- Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;*

*Af- Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ;...*

Conform reglementărilor în domeniul verificării proiectelor, cum ar fi HG nr. 731/1991, HG nr. 925/1995, Ordin nr. 777/2003, Ordin nr. 651/02.08.2007, reglementarea din 26.05.2003, Ordin nr. 364/01.03.2010, și având în vedere că obiectul contractului este reprezentat de Modernizare drumuri, în lungime totală de 10077 ml, contestatoarea susține că verificatorii de proiecte în domeniile A1, B1 care se referă la construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărire comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn, iar domeniul Af verifică studiile geotehnice, în niciun caz, nu sunt verificatori pentru drumuri.

Astfel, pentru verificarea tehnică a proiectelor care au ca obiect „modernizare drumuri”, domeniile de verificare sunt:

- A4 – Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;
- B2- Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;
- D – Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile.

Față de cele prezentate mai sus, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 179 alin. (1).

Totodată contestatoarea arată că obiectul “licitației” pentru care trebuie verificarea tehnică este reprezentat de „elaborare detalii de execuție”, astfel în documentele postate pe SEAP este prezentat

proiectul tehnic întocmit de ...., proiect aprobat, care este corect verificat conform legislației în domeniile A4, B2, D2 de către ing. Negrea Dumitru, la fel și caietele de sarcini. În aceste condiții, există neînțelegerea cerinței domeniilor A1, B1, Af, dacă există exemplul verificării din proiectul tehnic și caietele de sarcini care sunt verificate de verificator A4, B2, D2, iar detaliile de execuție ale aceluiași proiect se înscriu în același domeniu de verificare.

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a mai avut o licitație similară, cu aceeași cerință „abuzivă” și în acest caz societatea sa a solicitat clarificări în data de 19.03.2013, iar răspunsul autorității contractante a fost transmis în data de 22.04.2013 menținând cerințele din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 10, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *Responsabil cu controlul de calitate –proiectare Necesar – 1 persoana a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții – atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; b) Experiența generală: - participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar.*

Totodată, se menționează în fișa de date că...” *Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.*

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea consideră că este cerință abusivă, deoarece nu poate fi probată prin niciun document legal, în legislația României nefiind prevăzut că responsabilul cu controlul de calitate-proiectare trebuie să fie atestat de vreo instituție a statului, această verificare fiind efectuată de un director tehnic, un inginer cu experiență. Astfel, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită fie eliminarea cerinței, fie doar eliminarea sintagmei „atestat tehnico-profesional” și specificarea exactă a documentelor cu care se poate dovedi „participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar”, dat fiind faptul că nu se acceptă nici „completarea/ clarificarea documentelor ulterior”.

De asemenea, mai precizează contestatoarea, în fișa de date, la fiecare cerință din cadrul capitolelor Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează:

*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.*

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că cerința mai sus precizată încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv art. 35 și 36 din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu va accepta ulterior niciun fel de clarificare asupra niciunui document prezentat, ceea ce înseamnă că dacă aceasta consideră că s-au depus suficiente documente sau că nu sunt suficient de clare, nu va accepta o clarificare în acest sens.

Astfel, ... acceptă sintagma „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă...”, dar consideră abuzivă partea „...nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de clarificare...”.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor abuzive din fișa de date, modificarea și completarea cerințelor de calificare și selecție care fac obiectul contestației, astfel încât să respecte legislația achizițiilor publice și legislațiile aplicate în domeniul construcțiilor și, implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11045/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date a achiziției întocmită de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin care se solicită obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii.

În motivarea contestației, ... precizează că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, asigurarea cu personal de specialitate, cerința 11: *verificator tehnic* atestat în domeniile A1, B1 și Af.

Contestatoarea susține că obiectul contractului este de proiectare și executare lucrări și consideră „exagerată și ilegală”

cerința privind asigurarea cu personal care nu are competențe în domeniile solicitate de lege prin specificul proiectului, astfel: obiectul proiectului este proiectarea și executarea de lucrări de drumuri, iar verificatorul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să aibă competențe în domeniile A1, B1 și Af care sunt specifice lucrărilor de construcții civile, respectiv studii geologice și stabilitate versanți, după cum sunt acestea definite în Ordinul nr. 777/2003.

Astfel, prin cerința solicitată de autoritatea contractantă, societatea contestatoare arată că se impune ca verificatorul de proiecte atestat în domeniul construcțiilor civile la cerințele A1, B1 sau Af, să verifice documentații tehnice în domeniul drumurilor (cerințele A4, B2) aflându-se în ilegalitate, sub incidența art. 22 din Ordinul MLPLT nr. 777/2003, modificat cu Ordinul nr. 651/2007, privind atestarea specialiștilor cu activitatea în construcții. Prin urmare, respectând cerința solicitată, ofertantul câștigător se află în imposibilitatea executării contractului deoarece activitatea de verificare a proiectului nu poate fi realizată în condițiile legii de către personalul solicitat de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, ... solicită corectarea fișei de date a achiziției prin adoptarea unor măsuri de remediere a acestor aspecte și anume, eliminarea cerinței privind asigurarea cu personal de specialitate *verificator de proiecte atestat la cerințele A1, B1 și Af* sau înlocuirea cu *verificator de proiecte atestat la cerințele A4 și B2*.

În finalul contestației, autoarea contestației solicită dreptul de acces și xerocopiare față de dosarul achiziției publice, precum și detalierea prezentei contestații ca urmare a verificării dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11139/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1857/12.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19298/12.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ....

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității depunerii contestației formulată de ... în baza art. 271 din OUG nr. 34/2006, ea fiind formulată cu depășirea termenelor prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, deoarece termenul legal de depunere a contestațiilor era „până la data de 09.06.2013”.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), dispunerea continuării procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 1916/18.06.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 20261/19.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost depuse în data de 20.06.2013 fiind înregistrate la CNSC cu nr. 20404.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, în privința primelor două solicitări, ca fiind lipsită de obiect, iar în privința ultimei solicitări, respingerea ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere contestația formulată în cauză, autoritatea contractantă răspunde punctual, prin raportare la solicitările contestatoarei.

Astfel, precizează aceasta, în urma solicitării de clarificări nr. 71/05.06.2013 adresată de ... a postat pe SEAP în data de 08.06.2013 ora 10:32, răspunsul său. Cu toate acestea, contestatoarea nu a ținut cont de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a depus contestație înainte de data de ... dată până la care putea răspunde la cererea de clarificări.

Având în vedere că aspectele sesizate la punctele 1 și 2 din cerere au fost lămurite/clarificate, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei este lipsită de obiect, fapt pentru care se impune respingerea ca lipsite de obiect a acestor solicitări din cadrul contestației.

Autoritatea contractantă susține că a remediat fișa de date în privința acestor aspecte, prin publicarea unei clarificări și a unei erate, în același timp prelungind data de depunere a ofertelor conform OUG nr. 34/2006, motiv pentru care cererea expusă mai sus este lipsită de obiect.

Cu privire la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă menționează că a publicat o clarificare răspunzând la cererea de clarificări a contestatoarei, în data de 08.06.2013, clarificare ce are următorul conținut:

Răspuns la întrebarea nr. 3

3.1 Conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate - proiectare Necesari - 1 persoană b) Experiența generală: - participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar;

se acceptă demonstrarea experienței generale prin prezentarea CV - ului.

3.2 Conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr.10 Responsabil cu controlul de calitate-proiectare Necesar - 1 persoană a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții - atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; se acceptă oricare dintre următoarele documente: atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate.

3.3 Conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr.10 Responsabil cu controlul de calitate-proiectare Necesar - 1 persoană a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții - atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate Responsabil achiziții publice - da se acceptă."

Prin răspunsul dat, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că se încadrează în art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, în concluzie, această solicitare este lipsită de obiect.

Referitor la punctul 3 al contestației, autoritatea contractantă precizează că din conținutul dispozițiilor legale prezentate în contestație, acestea prevăd „dreptul autorității contractante” de a solicita clarificarea sau completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei formulate și depuse. Deci, doar autoritatea contractantă este în măsură a analiza dacă în situația concretă „se impune sau nu” a se cere ofertantului să-și clarifice situația sau să-și completeze documentația prezentată.

Din aceste motive, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări „Modernizare drumuri în comuna ..., sat ..., județul ... cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare,



Consiliul reține că valoarea estimată a procedurii este de 8.938.810 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit pentru data de 17.06.2013, ora 08:30. Odată cu invitația de participare, autoritatea contractantă a postat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, nemulțumite de o parte a cerințelor de calificare ... și ... au formulat contestațiile de față, solicitând remedierea fișei de date a achiziției.

Asupra cererii formulată prin contestație de către ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... .. din ... și a admis-o.

Având a se pronunța mai întâi asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației înaintate de ... Consiliul constată că, prin contestație, este atacată documentația de atribuire, motiv pentru care, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 04.06.2013, înaintarea contestației la data de ... s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen calculat în condițiile precizate la art. 3 lit. z) din ordonanță: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, data de 09.06.2013, indicată de autoritatea contractantă fiind duminca.*

Pe fondul contestațiilor, în condițiile în care primul capăt de cerere din cele două contestații coincide, Consiliul le va analiza împreună.

La analiza criticilor aduse de ... și ... legat de verificatorul tehnic, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus pentru verificatorul tehnic (cerința nr. 11, pct. III.2.3.a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) anumite cerințe, respectiv să fie atestat pentru construcții și arhitectură în domeniile A1 (*Rezistența și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărire comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn*), B1 (*Siguranța în*

*exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere) și Af (Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ).*

De asemenea, Consiliul constată că au fost publicate mai multe clarificări cu privire la acest aspect, pentru ca, în final, la data de 13.06, autoritatea contractantă să publice în SEAP documentul intitulat Clarificare din oficiu – Erată, prin care a achiesat la una din cerințele contestatoarelor respectiv a acceptat domeniul B2 în loc de B1 cum solicitase inițial.

De asemenea, Consiliul constată că atât în răspunsurile sale de clarificare, punctul de vedere la contestație și în nota privind justificarea alegerii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă invocă drept temei legal al solicitărilor sale cu privire la domeniile de atestare solicitate pentru verificatorul tehnic dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Ordinul nr. 651/2007 privind modificarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Ori, potrivit Ordinului nr. 777/2003 amintit, legat de atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte de construcții, art. 4 prevede următoarele: *Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute în lege, pe domenii de construcții și specialități de instalații, astfel:*

*Pentru construcții și arhitectură:*

- A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;(...)*
- A4 - Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele; (...)*
- Af - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ;*
- B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;*
- B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele; (...)*
- D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile.*

Totodată, potrivit documentației de atribuire, a informațiilor existente în caietul de sarcini, obiectul contractului îl constituie

modernizarea a 25 de drumuri, fiind precizate expres obiectele avute în vedere de lucrare: *Reparația drumului, Amenajarea scurgerii apelor prin rigolă betonată existentă și prin realizare de șanțuri neprotejate și Amenajarea corespunzătoare a podețelor existente și prevederea unde este cazul de podețe noi.*

Prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la cerințele necesare a fi îndeplinite de *verificatorul tehnic* sunt lipsite de temei, dispozițiile legale amintite anterior confirmând faptul că pentru execuția de drumuri sunt necesare atestări pe domeniile A4 (*Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele*), nu A1 și pe domeniul D (*Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile*) nu Af.

Astfel, modul de formulare al cerinței de calificare în cauză este contrar dispozițiilor art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nefiind în măsură a justifica de ce a ales să formuleze astfel solicitarea de clarificări, obiectul contractului neimpunând asemenea atestări. Formulând astfel cerința de calificare referitoare la verificatorul tehnic, Consiliul consideră că autoritatea contractantă restricționează în mod artificial participarea la procedura de artibuire, verificatorilor tehnici atestați pe domeniile aferente lucrărilor de drumuri, poduri, etc fiindu-le interzisă participarea.

Atât dispozițiile Legii nr. 10/1995, cât și celelalte reglementări invocate de autoritatea contractantă nu sunt de natură a confirma intrarea în legalitate a cerinței astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 8 din HG nr. 925/1995, *verificatorul de proiecte atestat va efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care a fost atestat*, condiția fiind, conform dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ca verificarea proiectelor pentru execuție să fie făcută de alți specialiști decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței legate de verificatorul tehnic (cerința 11) prin conformarea domeniilor de atestare solicitate specificului contractului, respectiv pentru domeniile A4, B2 și D și eliminarea domeniilor A1 și Af.

În referire la celelalte critici formulate de ... Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei legate de cerința din fișa de date pct. III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 10, pentru *responsabilul cu controlul de calitate – proiectare*, Consiliul constată că au rămas fără obiect.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că *referitor la responsabilul cu controlul de calitate – proiectare*, autoritatea contractantă prin documentul postat în SEAP la data de 08.06.2013, intitulat *Răspuns la Clarificări 71-05.06.2013-Somes Od.pdf*, a specificat la răspunsul 3.1 că *se acceptă pentru demonstrarea experienței generale prin prezentarea CV-ului*, la răspunsul 3.2 că se acceptă oricare din documente (atestat tehnico-profesional sau decizie de numire), iar la răspunsul nr. 3.3 că este suficientă decizia internă de numire pentru această funcție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prevederea în fișa de date a achiziției a sintagmei (...) *nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare*, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare. De asemenea, a avut în vedere că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) are obligație unei evaluări complete a fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, renunțarea de către autoritatea contractantă la dreptul conferit de dispozițiile coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, contravine întregului scop al legislației achizițiilor publice așa cum este el definit la art. 2 alin. (1) din ordonanță: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, legiuitorul a oferit prin dispozițiile amintite dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate de către participanți tocmai pentru a sigura o cât mai largă participare în faza finală a evaluării ofertelor, aceea de stabilire a ofertantului câștigător. Acest drept nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea autorității contractante, care funcție de voința sa unilaterală să poată sau nu cere clarificarea asupra unor documente depuse de participanți odată cu oferta.

Acest drept nu trebuie folosit ca un instrument de reducere a numărului ofertele admisibile, ci din contră, de a promova concurența și de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că fiecare ofertă a fost evaluată în mod complet și corect.

În procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare trebuie să asigure evaluarea completă a fiecărei oferte și,

pentru aceasta, au dreptul de a solicita clarificări asupra documentelor prezentate de participanți acolo unde situația o impune. Nu trebuie omis faptul că prin solicitările de clarificare îi este interzis autorității contractante de a crea un avantaj în favoarea unuia sau altuia dintre participanți. Solicitățile de clarificări trebuie întocmite cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.

Consiliul consideră susținerile autorității contractante formulate în acest sens lipsite de temei în condițiile în care completarea/clarificarea documentelor este posibilă doar pentru confirmarea unor informații existente în documentele prezentate ori odată cu oferta, ori conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În discuție este completarea sau clarificarea unor informații deja existente și nu depunerea unor documente cu caracter de noutate referitor la care nu existau niciun fel de informații anterior.

Pentru acest motive, Consiliul consideră necesară eliminarea din fișa de date a achiziției a sintagmei (...) *nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.*

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestațiile ... și ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea fișei de date a achiziției în sensul celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceleiași termen. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

\*\*\*

\*\*\*

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.