



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... reprezentată legal de ..., cu sediul în Giroc, Str. Uranus, nr. 7, județul ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție consumabile pentru tehnică de calcul”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la „modul de prezentare” și „mostre solicitate”, și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție consumabile pentru tehnică de calcul”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, ... învederează că solicitările de la pct. 10 – Mostre solicitate, din caietul de sarcini – *„în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă solicită tuturor ofertanților prezentarea de mostre, a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată, pentru fiecare produs ofertat din cele 111 de repere prezentate în Anexa prezentului caiet de sarcini (atât cât și NON, dacă este cazul) în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților”* sunt nelegale și netemeinice, restrângând numărul participanților la licitație.

Față de acest aspect, ofertantul solicită prezentarea temeiului legal în baza căruia s-a formulat prezenta cerință tehnică, în condițiile în care, consumabilele remanufacturate folosesc de la vechiul consumabil original ... doar carcasa de plastic (eliminându-se problema compatibilității cu imprimanta), contribuind în acest fel la protejarea mediului înconjurător prin reciclarea materialelor plastice.

Contestatorul precizează că aceste produse folosesc componente funcționale de calitate mai bună decât o mare parte a consumabilelor echivalente noi, fiind produse în mare parte în Uniunea Europeană, implicit și în România, spre deosebire de consumabilele echivalente noi, care provin în mare parte din China.

În ce privește cerința - *„codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de producție și nu va fi aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”*, ofertantul

apreciază că încălcă art. 38 din Ordonanță, inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație fiind un procedeu specific anumitor produse originale

Această cerință nu este justificată în opinia contestatorului, autoritatea contractantă neprecizând în caietul de sarcini la ce anume îi servește introducerea acestei cerințe, în contextul în care aceste consumabile pot funcționa la fel de bine și fără inscripționarea pe ambalaj a vreunui cod.

În contextul dat, ofertantul opinează că, întrucât legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care, forma aleasă pentru această procedură, respectiv codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată ca fiind restrictivă.

Totodată, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă realizează o diferențiere între produsele pe care dorește să le achiziționeze, după cum ele sunt originale ... sau echivalente cu cele ..., condițiile în care vor fi acceptate produsele echivalente non ... fiind mult mai drastice decât celălalt tip de produse O asemenea diferențiere nu are niciun suport legal, întrucât, din perspectiva autorității contractante și a legislației în vigoare, relevant nu este producătorul consumabilelor sau caracterul lor ... ori non ..., ci specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească respectivele consumabile.

De asemenea, petentul este de părere că, întrucât autoritatea contractantă a cerut documente care să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele ... (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), înseamnă ca aceasta are cunoștință de caracteristicile consumabilelor ..., context în care nu putea apela la mențiunea "sau echivalent", ci trebuia să completeze caietul de sarcini cu specificațiile dorite.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că modalitatea în care este formulată documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, în aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea

posibilitatea de a opta fiind drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../.../20.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și lipsită de obiect, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a precizat clar în caietul de sarcini – *„În conformitate cu punctul de vedere exprimat de Consiliul Concurenței, se vor accepta atât consumabilele ... (originale), cât și consumabile echivalente NON ...”*. Mai mult decât atât fiind vorba de un contract de furnizare oricine poate oferta consumabilele ... și NON ... în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, în măsura în care niciun act legislativ nu interzice unui operator economic să oferteze numai consumabile ... și/sau numai consumabile NON Astfel, în mod clar, documentația de atribuire permite tuturor ofertanților de consumabile ... și NON ... să oferteze produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze.

În acest sens, autoritatea subliniază că nu a solicitat niciun fel de *„origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”* și nici nu a exclus posibilitatea ofertării de produse NON

În contextul dat, autoritatea opinează că a solicitat, pentru dovedirea calității consumabilelor, o serie de specificații tehnice atât celor cât și celor NON și nu a interzis ofertarea celor NON, ci a precizat clar că *„se vor accepta atât consumabile (originale), cât și consumabile echivalente NON”*.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că în toată documentația nimic nu este restrictiv și nimic nu favorizează/defavorizează o anumită categorie de ofertanți, atât timp cât fiind vorba de un contract de furnizare oricine poate oferta consumabilele și NON în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, în măsura în care niciun act legislativ nu interzice unui operator economic să oferteze numai consumabile și/sau numai consumabile NON

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de furnizare având ca obiect „Achiziție consumabile pentru tehnică de calcul”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire.

Referitor la eliminarea cerințelor din caietul de sarcini pct. 4 lit. B) – Ambalare și marcare – pentru consumabile non *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare, (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”* Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea atât a produselor cât și a celor echivalente.

Raportat la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că din cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru a nu fi prejudiciată în cazul în care se vor constata defecțiuni ale echipamentelor deținute de achizitor apărute din cauza produselor livrate; de asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că în situația în care *„caracteristicile prezentate în propunerea tehnică și nerealizate în exploatare, vor determina suportarea de către furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autorității contractante”*.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt*

conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la momentul elaborării caietului de sarcini a respectat dispozițiile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, ofertanților de produse echivalente a lăsat posibilitatea de a prezenta fie documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecărui produs ofertat fie documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare. Rezultă fără putință de tăgadă că ofertanții pentru produsele non pot depune orice înscris emis de un laborator neutru, în situația în care nu dețin rapoarte de testate, deci inclusiv dosarul tehnic al producătorului dacă acesta conține toate datele tehnice cu privire la produsul ofertat și din care să rezulte capacitatea produsului.

Consiliul reține că cerința contestată este în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „*specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste*

și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”, cu atât mai mult cu cât a fost impusă atât ofertanților care vor depune ofertă pentru produse originale cât și echivalente, specificații care urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Solicitarea contestatorului de a se prezenta temeiul legal în baza căruia s-a formulat cerința „produse neremanufacturate”, urmează a fi respinsă ca nefondată de către Consiliu deoarece, având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze numai produse noi (nefolosite anterior și care nu au în componența lor elemente reutilizate), aspect prin care nu sunt încălcate dispozițiile legale aplicabile în materie.

Astfel, prin solicitarea numai de produse noi, autoritatea contractantă urmărește siguranța în exploatare și menținerea garanției echipamentelor la care se vor utiliza tonerele.

Impunerea caracteristicii produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa numai produse noi și performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestator, al nerespectării prevederilor ordonanței care reglementează achizițiile publice.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze produse cu componente care nu sunt noi (reumplute, recondiționate, reciclate etc.), astfel cum solicită ... întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Referitor la criticile formulate cu privire la „modul de prezentare”, Consiliul apreciază că art. 35 alin. (3) din ordonanță

permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea, marcarea și ambalarea produselor, însă prin alin. (5) al aceluiași articol se subliniază faptul că *„specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că: *„informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”* iar potrivit art. art. 20 din același act normativ *„ambalajele produselor trebuie să asigure integritatea și protecția calității acestora, fiind, totodată, conforme prevederilor legale referitoare la protecția muncii, mediului și a securității consumatorilor”*.

Totodată, art. 19 din O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare prevede că: *„informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”*.

Astfel, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire etc. iar asupra modalității de ambalare a impus o singură condiție respectiv asigurarea integrității și protecția calității produselor, Consiliul consideră că se poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, și orice modalitate de ambalare care asigură integritatea și protecția calității produselor, motiv pentru care, precizarea din cuprinsul Caietului de sarcini, și anume: *„codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de producție și nu va fi aplicat ulterior cu etichete autoadezive sau prin ștampilare”, „cartușul va fi introdus în pungă de protecție, ambalaj care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV, închis etanș și sigilat de*

producător astfel încât orice desigilare a ambalajului să elimine posibilitatea resigilării. Produsul va fi introdus în cutie de carton cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător cu marca și codul produsului, țara de origine, descrierea produsului în limba română și alte limbi de circulație internațională. Fiecare produs trebuie să aibă seria de identificare care trebuie să fie unică. Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru (HOLOGRAMĂ)” „sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului, sau un alt tip care să probeze sigilarea cartușului de către producător” este apreciată ca fiind restrictivă.

În plus, Consiliul constată că cerința autorității contractante încalcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

În acest context, Consiliul reține că inscripționarea produselor din procesul de fabricare este specifică anumitor produse originale De asemenea, Consiliul reține că există însă și anumite produse originale care au codul produsului aplicat cu o etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, decizia privind inscripționarea produselor aparținând exclusiv producătorilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerința contestată este exagerată și abuzivă atâta timp cât din cuprinsul Caietului de sarcini rezultă că necesitatea autorității contractante constă atât în achiziționarea produselor cât și non, în aceste condiții critica formulată de ... fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

Referitor la critica contestatorului cu privire la cerința de calificare și selecție a autorității contractante de a prezenta mostre, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres la pct. III.2.1) Criterii de calificare – capacitatea tehnică și/sau profesională că *„în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) litera e) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată autoritatea contractantă solicită tuturor ofertanților prezentarea de mostre, a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată , pentru fiecare produs oferat din cele 111 de repere prezentate în Anexa prezentului caiet de sarcini (atât cât și NON, dacă este cazul) în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților. Această cerință obligatorie nu intra sub incidența art. 11 alin (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006*

actualizată. (...)Mostrele vor fi predate autorității contractante la sediul acestuia, pe baza de proces verbal de predare – primire a acestora, obligatoriu înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Consiliul analizând anexa 1 la caietul de sarcini în care sunt menționate tipurile de tonere și non ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, constată faptul că în termen de numai 7 zile lucrătoare (având în vedere faptul că invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP la data de 13.06.2013 iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 25.06.2013) ofertanții trebuiau să achiziționeze (în condițiile în care nu le aveau pe stoc) și să depună la sediul autorității contractante un număr de 111 cartușe și un număr de 100 cartușe non, în total 211 produse, având caracteristicile și prezentarea stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult autoritatea contractantă, atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în cadrul caietului de sarcini, stabilește, contrar prevederilor legale, faptul că această cerință referitoare la prezentarea mostrelor deși este o cerință de calificare și selecție potrivit art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 este exceptată de la prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, încălcând astfel dreptul operatorilor economici de a uza de posibilitatea prezentării inițial a unei declarații pe proprie răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerința de calificare în discuție, înscris însoțit de o anexă în care acesta să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe.

Consiliul reține faptul că prin stabilirea cerințelor de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe contrare prevederilor legale și nici nu poate stabili excepții de la aplicarea lor, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte Consiliul consideră că îndeplinirea acestei cerințe într-un termen atât de scurt este restrictivă și nemotivată, în cadrul notei justificative privind stabilirea criteriilor minime de calificare nr. .../29.05.2013, întocmită în temeiul prevederilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, neregăsindu-se nicio referire/motivare/justificare a impunerii acestei cerințe și relevanței sale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu

cu ... respectiv criticile cu privire la „modul de prezentare” și „mostre sollicitate”, și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatorul ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.000 lei și reprezintă servicii prestate de Cabinet avocat ... conform facturii nr. ... și a chitanței nr. .../20.06.2013.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată sollicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de*

judecată” și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea doar în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel să fie încălcate dispozițiile art. 1270 C. civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual, cheltuielile de judecată, astfel ca, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului cu volumul de munca presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului presupus de pregătirea apărării a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin Serviciul Registratura, astfel în opinia Consiliului este inechitabil ca la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și nu în ultimul rând munca depusa de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat

de către Consiliul, în condițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis contestația să solicite autorității contractante cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența ... conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini