



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 6213 din 25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... - ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență și consultanță tehnică privind supravegherea lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul: Reabilitare, Modernizare și Echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6213 din 25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 6811/25.06.2013, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență și consultanță tehnică privind supravegherea lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul: Reabilitare, Modernizare și Echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 6213 din 25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 12839/.../... din 02.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 7214 din 02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21878 din 02.07.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- a participat în calitate de ofertantă la această procedură de achiziție publică, prezentând o ofertă elaborată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

- la data de 17.06.2013 s-a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6542, prin care s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate.

- în consecință, la data de 19.06.2013, termenul limită de răspuns, s-a depus la sediul autorității contractante răspunsul la această solicitare, înregistrat la aceasta cu nr. 6672, răspuns în care s-a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, respectiv:

- costul cu salariile: 6.000 lei lunar, respectiv 120.000 lei pe 20 luni;

- costul cu achiziționarea de echipamente = 0;

- costul cu transportul, consumabilele, abonamentele telefonice = 300 lei lunar, respectiv 6.000 lei pe 20 luni;

- constituirea garanției de bună execuție = 69.000 lei;

- cheltuieli diverse și neprevăzute, profit = 5.100 lei, la care se va adăuga ulterior (în conformitate cu art. 92 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) contravaloarea garanției de bună execuție constituită în cadrul contractului.

- prin însumarea celor enumerate, se ajunge la valoarea de 138.000 lei fără TVA, respectiv 171.120 lei cu TVA, valoare ofertată în cadrul procedurii.

- la data de 25.06.2013, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 6213/25.06.2013, scrisoare de comunicare, prin care informează că oferta „nu a fost acceptată, a fost respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

*Motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei este următorul:*

*Comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. 6542/17.06.2013 următoarele:*

*Să justificați în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră pentru procedura mai sus amintită, privind atribuirea contractului de servicii de asistență și consultanță tehnică privind supravegherea lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul «Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov» conform reglementărilor specifice în domeniu.*

*Comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*Abonamentul lunar pentru transportul în comun este în valoare de 100 lei/persoană. Ofertantul a prezentat în răspunsul său faptul că în suma de 300 lei sunt prevăzute cheltuielile cu transportul, consumabilele și abonamente telefonice.*

*De asemenea, numărul de specialiști declarați la ofertă pentru îndeplinirea contractului este de 3 (trei) diriginți. Cheltuielile cu transportul în comun sunt de 100 lei x 3 = 300 lei/lună.*

*Ofertantul nu a detaliat cheltuielile privind transportul, consumabilele și abonamentele telefonice. În această situație, comisia de evaluare constată că aceste cheltuieli depășesc valoarea de 300 lei/lună, iar prin cheltuielile totale prezentate, ofertantul depășește valoarea declarată a ofertei de 138.000 lei fără TVA.*

*Ținând cont de cele menționate, comisia de evaluare consideră că răspunsul prezentat de ... nu este concludent și, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă.”*

*- se citează prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

*- autoritatea contractantă nu a solicitat detalii și precizări referitoare la costul cu transportul, consumabilele și abonamentele telefonice care au fost precizate în fundamentarea prețului, încălcând astfel legislația în vigoare privitoare la achizițiile publice.*

*- mai mult, aceasta a făcut presupuneri referitoare la cheltuielile lunare cu transportul și a respins oferta neîntemeiat pe baza acestor presupuneri, încălcând astfel grav legislația.*

*Contestatoarea menționează că își bazează afirmația de mai sus pe următoarele:*

- în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă afirmă că abonamentul cu transportul lunar pentru o persoană este de 100 lei, iar calculat pentru 3 (trei) persoane se ajunge la 300 lei.

- obiectivul unde se vor presta serviciile se află situat în bd. Basarabia nr. 49-51, sector 2, ...

- sediul contestatoarei se află în ...

- abonamentul lunar nominal pe toate liniile RATB este în valoare de 50 lei/persoană, cu precizarea că decontarea acestuia în contabilitatea societății se face pe baza bonului fiscal eliberat la încărcarea cardului.

- din personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, așa cum s-a precizat în documentația depusă în cadrul ofertei și în răspunsurile la solicitările de clarificări, o persoană are calitatea de angajat al societății, restul de două persoane având calitatea de colaboratori - persoane fizice autorizate, caz în care se vor încheia contracte de prestări servicii. În cadrul contractelor de prestări servicii pe care le-a încheiat cu aceeași colaboratori pentru alte obiective, prețul este negociat pentru prestarea serviciilor, fără a exista obligația din partea contestatoarei de a suporta transportul acestora. În documentația de atribuire nu există nicio cerință referitoare la obligativitatea ofertantului de a achiziționa un anumit tip de abonament pentru transportul în comun.

- autoritatea contractantă nu a impus un model și un grad de detaliere în prezentarea justificării prețului ofertat.

În concluzie, excluzând posibilitatea ca locația Spitalului Județean de Urgență Ilfov să se fi schimbat la o distanță mai mare de 20 km de limita ... contestatoarea evocă eroarea în care se află autoritatea contractantă atunci când calculează cheltuielile lunare cu transportul, eroare pe care și-a bazat argumentarea respingerii ofertei. Și în cazul în care ar fi suportat cheltuielile cu transportul pentru trei persoane, acestea ar fi ajuns la 150 lei lunar și nicidecum la 300 lei/lună.

Contestatoarea critică atitudinea autorității contractante care, în loc să respecte legislația și să ceară detalii și precizări asupra unui punct considerat că nu are justificare, aceasta a respins oferta prezentată de contestatoare pe baza unor argumente nereale și neîntemeiate.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, considerându-se vătămată în dreptul său de a câștiga licitația.

În sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și alin (2), prin „persoană vătămată” se înțelege orice operator economic care „are sau a avut un interes legitim cu procedura de atribuire”.

Contestatoarea menționează că interesul său legitim, ca ofertantă, în legătură cu procedura, este de a se evalua în mod corect oferta depusă de aceasta, în raport de care să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă dorește să sublinieze faptul că, motivele contestației sunt considerate nefondate, nereale și subiective, făcând următoarele precizări:

- la data de 17.05.2013, ora 10.00 s-a constatat că s-au depus 10 oferte;

- la data de 25.06.2013, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 6811/25.06.2013 și a transmis scrisoarea de acceptare și scrisorile de comunicare.

- s-a solicitat contestatoarei, prin clarificarea nr. 6542 din 17.06.2013, ca în conformitate cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să justifice prețul aparent de neobișnuit de scăzut al ofertei, fiind singura ofertă care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

- contestatoarea se afla în insolvență conform documentelor prezentate.

- ca urmare a răspunsului la clarificare, respectiv:

*„Costul cu salariile a fost preliminar la 6.000 lei lunar respectiv 120.000 lei/20 luni.*

*Costul cu achiziționare de echipamente = 0.*

*Costul cu transportul/consumabilele, abonamente telefonice = 300 lei/lunar, respectiv 6.000 lei pe 20 luni.*

*Constituirea garanției de bună execuție = 6.900 lei.*

*Cheltuieli diverse și neprevăzute, profit = 5.100 lei*

*Prin însumarea celor enumerate se ajunge la valoarea de 138.000 lei fără TVA, respectiv 171.120 lei cu TVA, valoare ofertată în cadrul procedurii.”*

comisia de evaluare a constatat că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei următorul personal pentru îndeplinirea contractului:

- 1 diriginte pentru domeniile de autorizare: construcții civile, industriale și agricole, instalații sanitare, termoventilații, construcții edilitare și de gospodărie comunală,

- 1 diriginte pentru domeniul de autorizare: instalații electrice,

- 1 diriginte pentru domeniul de autorizare: instalații gaze.

- pentru stabilirea cheltuielilor cu salariile, contestatoarea a justificat astfel:  $2.000 \text{ lei} \times 3 \text{ (personal de specialitate)} = 6.000 \text{ lei} \times 20 \text{ luni (durată execuție)} = 120.000 \text{ lei}$ , de unde rezultă că, în calculul cheltuielilor s-a luat în considerare un număr de 3 specialiști.

- având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a constatat următoarele: abonamentul lunar pentru transportul în comun este în valoare de 100 lei/lună/persoană. Contestatoarea a prezentat în răspunsul său faptul că în suma de 300 lei sunt prevăzute cheltuielile cu transportul, consumabilele și abonamente telefonice.

- de asemenea, numărul de specialiști declarați la ofertă pentru îndeplinirea contractului este de 3 (trei) diriginți. Cheltuielile cu transportul în comun sunt de  $100 \text{ lei} \times 3 = 300 \text{ lei/lună}$ .

- contestatoarea nu a detaliat cheltuielile privind transportul, consumabilele și abonamentele telefonice.

- în această situație, comisia de evaluare constată că aceste cheltuieli depășesc valoarea de 300 lei/lună, iar prin cheltuielile totale prezentate, ofertantul depășește valoarea declarată a ofertei de 138.000 lei fără T.V.A.

- comisia de evaluare a considerat că, pentru transport la obiectivul de investiție, este necesar un abonament lunar nominal pe toate liniile urbane plus un abonament de metrou pentru fiecare specialist = 100 lei.

- plecând de la precizarea contestatoarei referitoare la cei 3 specialiști desemnați cu îndeplinirea contractului, pe cale de consecință, autoritatea contractanta a calculat cheltuielile cu transportul, respectiv:  $3 \text{ specialiști} \times 100 \text{ lei/persoană/lună} \times 20 \text{ luni} = 6.000 \text{ lei}$  și a tras concluzia că, întreaga sumă declarată pentru „Costul cu transportul, consumabilele, abonamente telefonice = 300 lei/lunar, respectiv 6.000 lei pe 20 luni”, este de fapt utilizată integral pentru cheltuielile de transport.

- ținând cont de cele menționate, comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat de ... nu este concludent și, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă.

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 7214 din 02.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21878 din 02.07.2013, prin care autoritatea

contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice a fost inițiată de către ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de asistență și consultanță tehnică privind supravegherea lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul: Reabilitare, Modernizare și Echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, cod CPV: 7152000-9 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 390.410,83 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. 6213 din 25.06.2013, se solicită:

- anularea adresei nr. 6213 din 25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 6542/17.06.2013 în care a menționat că: „în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră pentru procedura mai sus amintită, privind atribuirea contractului de servicii de asistență și consultanță tehnică privind supravegherea lucrărilor, prin diriginți de șantier pentru proiectul: Reabilitare, Modernizare și Echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, conform reglementărilor specifice în domeniu. La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 578 din 19.06.2013, în cuprinsul căreia se precizează:

„2. Costurile aferente activității de dirigenție de șantier la obiectul menționat, ... sunt următoarele:

- a) costurile cu salariile, ... . Având în vedere complexitatea lucrărilor, numărul mediu lunar de personal folosit va fi de 3 persoane. Costul cu salariile a fost preliminar la 6.000 lei lunar, respectiv 120.000 lei pe 20 luni.

- b) costuri cu achiziționare de echipamente = 0. Societatea dispune de echipamentele necesare derulării în bune condiții a contractului, respectiv: ... Anexăm lista acestor echipamente și copii după documentele doveditoare.



c) costul cu transportul, consumabilele, abonamentele telefonice = 300 lei lunar, respectiv 6000 lei pe 20 luni;

... Prin însumarea celor enumerate se ajunge la valoarea de 138.000 lei fără TVA, ..., valoare ofertată în cadrul procedurii”.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în

raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă contestatoarei ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de ... și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă în adresa sa de solicitări de clarificări a făcut trimitere la „art. 202 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, ...” cu mențiunea „conform reglementărilor specifice în domeniu”, fără însă a solicita clar „... detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, ...”, și mai mult decât atât fără „... a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, așa cum se dispune în actul normativ sus menționat.

Mai mult, Consiliul reține că, în fapt comisia de evaluare „a constatat, ... că abonamentul lunar pentru transportul în comun este în valoare de 100 lei/lună/persoană”, cu completarea din punctul de vedere la contestație că: „pentru transportul la obiectivul de investiție este necesar un abonament lunar nominal pe toate liniile urbane plus un abonament de metrou pentru fiecare specialist = 100 lei”, fără a aduce nicio dovadă în susținerea acestei valori.

În aceste condiții, membrii comisiei de evaluare nu erau în măsură să facă aprecieri privind „Costul cu transportul, ...” al ofertantului în discuție, având în vedere că nu aveau la dispoziție informații referitoare la distanțele de parcurs ale fiecăruia din cei trei diriginți de șantier propuși de acest ofertant către obiectivul de investiții și nici condițiile/mijloacele efective de transport ale acestora, respectiv necesitatea utilizării unor mijloace de transport în comun de suprafață sau subterane (metrou), sau a autoturismelor proprii.

În acest context, Consiliul apreciază că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de comisia de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele susținute de autoarea contestației referitor la decizia autorității contractante privind oferta sa sunt întemeiate.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul sau de a cere contestatoarei ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 6811/25.06.2013 precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.