



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... și sediul procesual ales în ... având CIF RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat: anularea adresei mai sus menționate, reevaluarea ofertelor pentru lotul 1 și reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat: anularea adresei menționate, reevaluarea ofertelor pentru lotul 1 și reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de ..., anunțul de participare nr. ... la care a atașat documentele aferente întocmirii ofertei. Astfel, cu această ocazie, a luat act de prevederile caietelor de sarcini individualizate pe loturi. În caietul de sarcini aferent lotului 1 - SISE Muntenia Nord și AISE Ploiești, se prevede obligativitatea prestării serviciilor de curățenie cu un număr de 10 persoane (10 norme întregi) conform tabelului de la Capitolul 1. Tot pentru lotul 1, la Capitolul 3 - „Alte cerințe”, la pct. 3.2., autoritatea contractantă solicita ofertanților: *„În cazul în care o persoană se află în concediu medical, de odihnă, etc., firma prestatoare va desemna o persoană înlocuitoare, fără a se factura sume suplimentare ca urmare a respectivei înlocuiri.”*

Față de precizările de mai sus, contestatorul apreciază că, pe lângă cheltuielile cu salariile, impozitele și taxele aferente personalului, mai trebuiau prevăzute fonduri și pentru susținerea concediilor de odihnă. Cu alte cuvinte, pentru fiecare persoană, trebuia adusă aproximativ timp de o lună/an o persoană suplimentară care să o înlocuiască pe perioada concediilor de odihnă.

Această persoană trebuie plătită suplimentar cu cel puțin salariul minim pe economie timp de o lună, pe parcursul unui an (12 luni, atât cât este și durata contractului). Contestatorul menționează că

valoarea cheltuielilor lunare pentru această persoană se va regăsi în tabelul de la Cap. „*Concedii de odihnă*”.

Contestatorul precizează că, în primă fază, autoritatea contractantă a desemnat în mod ilegal câștigătoare a lotului 1 o ofertă inadmisibilă, motiv pentru care a depus contestație și CNSC a emis în data ... Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația în privința Loturilor 1 și 3 și semnalând că *„în formarea prețului SC ...R SRL nu a avut în vedere prevederile legale în vigoare, nu a respectat prevederile caietului de sarcini, unde se precizează expres că în prețul din ofertă să fie incluse toate cheltuielile cu personalul”*. De asemenea, Consiliul a mai motivat decizia prin faptul că SC ... SRL nu a prevăzut în calcul contribuțiile la asigurări de sănătate, la asigurări sociale, ajutor de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă.

Contestatorul menționează că în data de 10.06.2013, i-a parvenit comunicarea rezultatului procedurii prin care era informat că s-a atribuit contractul aferent Loturilor 1 și 3 aceleiași firme, SC ...SRL care, după cum s-a demonstrat în prima contestație depusă (nr. 14568/07.05.2013), nu putea include pentru lotul 1 toate contribuțiile, impozitele și taxele, salariile minime prevăzute de lege și cheltuieli în prețul oferat.

Pentru a fundamenta afirmația de mai sus, contestatorul calculează o valoare minimă a tarifului orar pentru o persoană (lei/oră/persoană), sub care nu se poate oferta. Contestatorul precizează că tariful pentru ora de prestație se regăsește ofertat de către fiecare candidat la pagina 4 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul susține că va calcula în continuare, în baza HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cheltuielile/ora prestată pe care fiecare angajator care este obligat de lege să le ia în calcul pentru fiecare salariat. De altfel, HG nr. 23/2013 prevede că: *„(1) începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră. (2) începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.”*

Contestatorul face mențiunea că perioada de valabilitate a ofertelor, din fișa de date a achiziției, este de 90 zile. Prin urmare, oferta poate fi acceptată oricând în acest interval, inclusiv după data de 01.07.2013. În acest context și elementele care formează prețul trebuie să se încadreze în prevederile legale pe toată perioada de derulare a contractului, adică salariul minim pe economie nu trebuie să fie mai mic de 800 lei/lună, conform HG nr. 23/2013.

Așadar, ținând cont că durata contractului este stabilită de autoritatea contractantă la 12 luni și presupunând cel mai pesimist scenariu, în care contractul ar începe de la 01.07.2013, tariful orar/persoană minim s-ar obține astfel:

Denumirea cheltuielii		
Salariul de bază (brut)		800,00
Impozite, contribuții și alte taxe		222,00
Concedii de odihna		85,00
Total/lună		1107,00

Din punctul de vedere al contestatorului, cheltuielile cu concediul de odihnă pentru o persoană se stabilesc ținând cont că la 12 luni lucrate, angajatorul este obligat de Codul Muncii să suporte aproximativ 1 lună de concediu. Astfel, cheltuielile suplimentare care trebuie luate în calcul pentru fiecare persoană care va presta serviciile de curățenie sunt de 1/12 din cheltuielile lunare, adică: $(800 + 222)/12 = 85,16$ lei/lună.

Așadar, cheltuielile cu manopera lunară pentru o persoană nu pot fi mai mici de 1107 lei/lună/persoană, adică de 11070 lei/lună/10 persoane, 132840 lei/an/10 persoane, incluzând în acestea și valoarea concediilor de odihnă.

Contestatorul susține că, ținându-se cont de textul HG nr. 23/2013 conform căruia lunar se înregistrează 168,667 ore, rezultă că tariful minim orar/persoană este de: $1107 \text{ lei}/168,667 \text{ ore} = 6,56323$ lei/oră.

La acest tarif, mai trebuie adăugate cheltuielile cu asigurarea echipamentului de protecție, combustibil, contabilitate, indirecte, profitul, etc. valori ce măresc substanțial tariful de mai sus și care trebuie luate în calcul.

Contestatorul afirmă că, presupunând că aceste cheltuieli ar fi neglijabile și luând în considerare doar valorile evidențiate mai sus, se obține o valoare minimă pentru lotul 1, sub care nu se poate oferta, de $1107 \text{ lei}/\text{luna}/\text{pers} \times 12 \text{ luni} \times 10 \text{ persoane} = 132840 \text{ lei}/\text{an}$.

În acest context, ... consideră că tarifele ofertate de către SC ... SRL în cazul Lotului 1, de 6,24 lei/oră/pers, respectiv 125798,40 lei/an, fie nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neconținând cheltuieli cu concediile de odihnă sau conținând cheltuieli sub limitele legale, fie sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul precizează că, pe baza acestor tarife unitare (subapreciate), este calculat prețul total anual (lei/an) al ofertantului declarat câștigător la lotul 1.

De asemenea, contestatorul ține să precizeze că a făcut acest calcul orientativ, deoarece reprezentanta autorității contractante a refuzat telefonic să-i ofere informații dacă SC ... SRL a justificat

prețul ofertat. Prin acest tratament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește asigurarea principiilor de transparență care trebuie să guverneze procedurile de achiziție publică.

În opinia contestatorului, pe baza celor demonstrate mai sus, reiese că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare în cazul Lotului 1, o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și/sau c) din HG nr. 925/2006, adică ofertă care fie nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neconținând fie cheltuieli cu concediile de odihnă, fie conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În oricare din cazuri, este vorba despre o ofertă neconformă.

În temeiul celor de mai sus, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat următoarele prevederi: art. 72 alin. (2) lit. h) și i), art. 36, art. 37, art. 81 și art. 82 alin. (1) din Hotărârea de Guvern.

Din cele arătate mai sus, contestatorul susține că prin acțiunile sale, comisia de evaluare a admis și apoi a declarat câștigătoare la Lotul 1 o ofertă care în realitate este neconformă, viciind în mod grav procedura.

Deoarece prin adresa nr. 54/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20729/25.06.2013, contestatorul a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul i-a trimis în acest sens adresa nr. 12168/.../... prin care i s-a comunicat că are ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 28.06.2013; operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 27.06.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Prin adresa nr. 61/28.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21405/28.06.2013, ... a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă ca urmare a studierii dosarului.

În urma studierii dosarului, contestatorul face următoarele observații:

1. Referitor la „Documentul privind justificarea modului de formare a prețului” întocmit de către SC ... SRL, contestatorul precizează că, deși a fost emis și întocmit în data de 07.06.2013, ia în calcul salarii pentru primele 2 luni de contract, care nu mai sunt mai și iunie, ci eventual iulie și august, care nu sunt conforme cu legislația în domeniul fiscal și în domeniul muncii și proiecției sociale în vigoare. Astfel în temeiul art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, perioada de valabilitate a ofertelor *„trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului”*, întrucât atât în prezent, cât și la emiterea Documentului de justificare a prețului, ofertantul SC ... SRL cunoștea prevederile legale referitoare la perioada de valabilitate a ofertei, în care prețul ofertat nu se poate modifica și oferta poate fi

acceptată oricând în perioada ei de valabilitate și în condițiile în care cunoștea că de la 01.07.2013 se modifică salariul minim pe economie potrivit HG nr. 23/2013 privind stabilirea salariului brut de bază pe țară garantat în plată, ofertantul în cauză a realizat calculul pentru primele două luni din contract, luând în calcul la pag. 1 a Documentului un salariu minim de 750 lei/ persoană (și nu de 800 lei/persoană) și de aici toate contribuțiile (care sunt procente din salariul ofertat diminuat față de legislația în vigoare) diminuate, adică a ofertat salarii sub limita legal admisă.

2. Referitor la calculul cheltuielilor cu concediul de odihna (CO), contestatorul menționează că suma luată în calcul pentru susținerea CO este de 414,89 lei/luna/10 persoane o dată și mai sus 491,64 lei/luna/10 persoane a doua oară (se pare că în această a doua valoare a mai adăugat contravaloarea unor altor cheltuieli). Aceasta înseamnă că lunar, per angajat, SC ... SRL a disponibilizat o sumă de 41,49 lei, mult sub valoarea la care Codul muncii o obligă. Astfel pentru cele 20 zile/12 luni, atât cât ar ține contractul în cauză, de care un salariat trebuie să beneficieze obligatoriu în România, angajatorul trebuie să prevadă un surplus necesar plătirii unui om suplimentar (pentru fiecare persoană) de aproximativ $20/21 \times$ (salariul + contribuțiile datorate de angajat) adică, luând în calcul însuși salariul diminuat ofertat de SC ... SRL $20/21 \times 966,38 = 920,36$ lei /12 luni.

Adică lunar ar fi trebuit să se aloce/ persoană o sumă de 920,36 lei /12 luni = 76,70 lei/lună, sumă care este mult peste valoarea alocată de SC ... SRL de 41,49 lei/lună.

Cu alte cuvinte, pentru primele 2 luni, SC ... SRL a prevăzut fonduri insuficiente pentru concediul de odihnă.

În opinia contestatorului, prin explicațiile oferite în nota din subsolul paginii 3 din documentul justificativ, câștigătorul procedurii induce artificial aparența de legalitate. Astfel, cei 8 salariați care nu au loc de muncă fix, în momentul desfășurării activității la locațiile beneficiarului, trebuie plătiți. Contestatorul consideră că dacă se acceptă acest punct de vedere, în care, dacă o societate în cazul în care nu a prevăzut fonduri în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și justifică prețul ofertat și folosindu-se de soluția aducerii unor persoane din exterior plătite din alte contracte, așa cum justifică SC ... SRL, în viitor se poate invoca această soluție și în privința persoanelor direct implicate în contract.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că temeiul prin care aceasta își justifică decizia de a declara admisibilă oferta SC ... SRL este tocmai acela că s-a constatat că oferta în cauză conține *„toate cheltuielile cu resursa umană, inclusiv contribuțiile la asigurările sociale, de sănătate, șomaj, concedii de odihnă, salariul minim de la 01.07.2013, etc.”* Se mai afirmă că *„toate ofertele au fost reevaluate în raport cu motivele*

cuprinse în Decizia CNSC din data de ..., ținându-se cont de precizările în detaliu depuse de către ofertanți privind modul de calcul al prețului ofertat, din care rezultă fără dubiu că toate ofertele au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare”.

În temeiul celor expuse anterior, referitoare la modul în care a justificat prețul SC ... SRL, contestatorul apreciază că singurele argumente ale comisiei de evaluare, pe baza cărora aceasta declară admisibilă oferta SC ... SRL nu sunt veridice. Astfel, în condițiile în care în oferta SC ... SRL nu sunt cuprinse cheituielile cu concediile la valoarea minimă legal admisă, în primele două luni din contract au alocate salarii sub limita salariului minim brut pe țară conform HG nr. 23/2013 etc., nu se poate afirma că ofertele au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare.

În opinia contestatorului, pe baza celor arătate mai sus, reiese că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare în cazul Lotului 1 o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și/sau c) din HG nr. 925/2006, adică ofertă care fie nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini neconținând, fie cheltuieli cu concediile de odihnă (la nivelul minim legal), fie conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În oricare din cazuri, este vorba despre o ofertă neconformă.

... consideră că în temeiul celor de mai sus, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile deciziei CNSC nr. ...

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11712/.../... 18.06.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20362/20.06.2013, transmite documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ..., solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depuse de

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ..., a reluat procedura de atribuire pentru lotul 1 și lotul 3, din etapa de evaluare a ofertelor depuse și ținând cont de aspectele reținute de CNSC în motivarea deciziei sale, a transmis ofertanților SC S... SRL, ... și SC ... SRL adresa nr. ... prin care li s-au solicitat lămuriri privind prețul prezentat în ofertă, cu detalierea calculului elementelor care au stat la baza stabilirii valorii ofertate, pentru a fi în măsură să analizeze comparativ, punct cu punct, ofertele depuse. Astfel, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea prețurilor ofertate și a modului de formare a acestora, așa cum au fost acestea precizate prin adresele nr. ... nr. 1300-8762/07.06.201-3 și nr. 1300-8766/07.06.2013, transmise de către ofertanți. Ca urmare, având în vedere că din detalierea modului de calcul, mai ales din cea prezentată de SC ... SRL, care explica foarte

clar și în detaliu modul de formare a prețului ofertat, s-a constatat că cei trei ofertanți au reținut la întocmirea ofertelor toate cheltuielile cu resursele umane, inclusiv contribuțiile la asigurări sociale, de sănătate, șomaj, concedii de odihnă, salariul minim de la 01.07.2013 etc.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că toți ofertanții au respectat caietul de sarcini cap. IV pct.4.2 și prin urmare, toate cele 3 oferte depuse și analizate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și admisibile din punctul de vedere al conformității. Astfel, aplicând criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, comisia a desemnat ca fiind câștigătoare pentru cele 2 loturi reanalizate (lotul 1 și lotul 3) societatea SC ... SRL și a comunicat tuturor ofertanților hotărârea luată, în data de 10.06.2013.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ..., deoarece toate ofertele au fost reevaluate în raport de motivele cuprinse în Decizia CNSC din ..., ținându-se cont de precizările în detaliu depuse de către ofertanți privind modul de calcul al prețului ofertat, din care rezultă fără dubiucă toate ofertele au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare, și în ceea ce privește contribuțiile și în ceea ce privește salariul minim pe economie, conform HG nr. 23/2013, concedii de odihnă etc.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21405/28.06.2013, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, deoarece prin adresa nr. 54/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20729/25.06.2013, contestatorul a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul i-a trimis acestuia adresa nr. 12168/.../... prin care i-a comunicat că are ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 28.06.2013; operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 27.06.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- prin adresa nr. 61/28.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21405/28.06.2013, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea totală estimată este de 356.720 lei, fără TVA, iar valoarea lotului 1, „prestarea de servicii de curățenie spații administrative ale SISE Muntenia Nord /AISE Ploiești”, este de 145.600 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.04.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 6666/26.04.2013, potrivit căruia, pentru Lotul 1, SC ... SRL a depus o propunere financiară în valoare de 125.798,40 lei/an, iar ... o propunere financiară de 136.900 lei/an.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din contestație, acestea vizează, în mod exclusiv, Lotul 1, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul în cauză.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1399 - 8855/10.06.2013, potrivit căruia autoritatea contractantă, analizând modul de formare propunerilor financiare depuse de ... și SC ... SRL, a constatat că acestea, în calcularea prețului, au respectat prevederile legale în vigoare, precum și cap. IV pct. 4.2 din caietul de sarcini iar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a decis că SC ... SRL este câștigătoare a procedurii, pentru Lotul 1.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 1300 - 8875/10.06.2013; ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând anularea adresei mai sus menționate, reevaluarea ofertelor pentru Lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, în soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede

că: „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Consiliul va reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 14568 din 07.05.2013, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6807 din 30.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care solicita anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6807 din 30.04.2013, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii comunicării nr. 6807 din 30.04.2013; Consiliul a soluționat contestația menționată prin Decizia nr. .../..., prin care a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L în contradictoriu cu ... raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia în partea privind loturile nr. 1 și nr. 3 și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, în considerarea aspectelor reținute în motivare (....) ”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul motivării din Decizia nr. .../..., referitor la Lotul 1, se menționează că: „Prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut după cum urmează: „Formularul de ofertă din Secțiunea Formulare, în care se va completa valoarea ofertată pentru fiecare lot în parte. Se va anexa la formularul de ofertă (pentru fiecare lot), calculul prețului serviciilor lunare pornind de la tariful orar (lei/oră/persoană, fără TVA)”.

Urmează a se raporta, Consiliul, în soluționare, și la cerințele caietului de sarcini, unde, la capitolul IV. Condiții de ofertare, punctul 1, s-a prevăzut: „În valoarea propusă, contractantul va include toate cheltuielile sale directe, indirecte, taxele, impozitele legale ale contractanților, profitul etc.”

Examinând ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, respectiv 3, Consiliul constată că anexat fiecărui formular de ofertă se găsește un tabel cuprinzând tariful în lei/oră, numărul de salariați, ore/zi, ore/lună, lei/lună, lei/an, în calculul respectiv nefiind prevăzute contribuțiile la asigurări de sănătate, la asigurări sociale, ajutor de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă etc.

Prin urmare, Consiliul determină că în formarea prețului, S.C. ... S.R.L. nu a avut în vedere prevederile legale în vigoare, nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, unde se precizează, expres, obligația ca în prețul din ofertă să fie incluse toate cheltuielile cu personalul, după cum e și firesc și nici pe cele din fișa de date a achiziției, unde s-a cerut a se prezenta un calcul al prețului serviciilor lunare, “pornind de la tariful orar”, prin urmare, acestuia aplicându-i-se coeficienții stabiliți prin lege pentru contribuțiile și taxele datorate

statului, precum și pentru cheltuieli indirecte, rezultând ca total, prețul din ofertă. Este evident faptul că ofertantul nu a prezentat ceea ce s-a solicitat de către autoritatea contractantă, ci acesta a anexat formularului de preț rezultatul unor înmulțiri a tarifului pe oră cu numărul de ore/zi, a tarifului/lună cu numărul de luni, rezultând "lei/an", calcule ce nu prezintă relevanță pentru stabilirea corectitudinii și legalității prețului din ofertă.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora "achizitorul nu e răspunzător pentru modul în care operatorul economic își îndeplinește obligațiile legale privind plata taxelor, a impozitelor și a altor obligații ce îi revin", deoarece acestea, pe de-o parte, contrazic chiar prevederile caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă, dar și legislația aplicabilă, comisia de evaluare neputând să declare câștigătoare o ofertă ce nu respectă dispozițiile legale. (...) Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia în partea privind loturile nr. 1 și nr. 3 și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu respectarea aspectelor reținute în motivare".

Urmare a primirii deciziei din partea Consiliului, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. ... în care se precizează că se anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1300 - 6787/29.04.2013 precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aferente Lotului 1 și se reia procedura pentru lotul în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, Consiliul constată, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei că, urmare a primirii Deciziei nr. .../..., autoritatea contractantă, prin adresele nr. ... și nr. 1300 – 8627/05.06.2013, a solicitat atât SC ... SRL cât și ... detalii privind prețul ofertat, cu luarea în calcul a următoarelor elemente: salarii directe, contribuții la asigurări de sănătate și la asigurări sociale, fond de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă și indemnizații, profit, etc., calcul efectuat inclusiv cu aplicarea prevederilor HG nr. 23/2013, menționând că din anexa formularului de ofertă prezentată în cadrul procedurii nu rezultă că în calculul prețului s-au avut în vedere prevederile legale în vigoare, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini la cap. IV, pct. 4.2; ofertanții răspunzând prin adresele nr. 17/07.06.2013 și nr. 15/07.06.2013.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele precizate în Decizia nr. .../..., respectând, totodată, dispozițiile legale invocate.

Subsecvent, Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante vizând justificarea prețului, prin adresa nr. 17/07.06.2013, în care menționează că, pentru Lotul 1, au fost prevăzute și cheltuieli privind înlocuirea persoanelor aflate în concediu de odihnă sau, eventual, în concediu medical. De asemenea, în conținutul adresei, este precizată și următoarea „Explicație”: *„după cum reiese din calcule, firma are la fiecare contract încheiat cu terți o sumă alocată pentru înlocuirea salariaților aflați în CO, eventual în CM. În cazul de față, suma prevăzută pentru Lotul 1 este de 414,89 lei/lună, pentru primele două luni respectiv 28,37 lei/lună pentru restul perioadei iar pentru alte locații, diverse sume alocate. Astfel firma are la dispoziție permanent 2-3 salariați care acoperă CO și CM la diverse locații. Firma prin specificul ei, servicii de curățenie clădiri (cod CAEN 8121) are alcătuită o echipă mobilă formată din 8 salariați care nu au un loc de muncă la punct fix adică nu deserveșc o locație anume, ci efectuează servicii la cerere. Ex: curățenii generale la sedii firme sau locuințe particulare, curățenii ocazionale, spălări mochetă la cerere, curățirii după constructor, etc. Acești salariați înlocuiesc la nevoie și colegii lor aflați în CO sau CM din diferite locații”.*

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare următoarele cerințe din cadrul documentației de atribuire:

- în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Formularul de ofertă din Secțiunea Formulare, în care se va completa valoarea ofertată pentru fiecare lot în parte. Se va anexa la formularul de ofertă (pentru fiecare lot), calculul prețului serviciilor lunare pornind de la tariful orar (lei/oră/persoană, fără TVA)”;*

- în caietul de sarcini la Cap. IV. Condiții de ofertare, punctul 2, se solicită: *„În valoarea propusă, contractantul va include toate cheltuielile sale directe, indirecte, taxele, impozitele legale ale contractanților, profitul exclusiv TVA”;*

- la cap. III Alte cerințe, din caietul de sarcini, se prevede la pct. 3.2, că *„În cazul în care o persoană se află în concediu medical, de odihnă, etc., firma prestatoare va desemna o persoană înlocuitoare, fără a se factura sume suplimentare ca urmare a respectivei înlocuiri”.*

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatorului vizând faptul că SC ... SRL nu a prevăzut fondurile necesare pentru plata persoanelor ce vor înlocui angajații pe perioada concediilor de odihnă, deoarece, din adresa nr. 17/07.06.2013, rezultă că suma alocată pentru Lotul 1, aferentă înlocuirii persoanelor aflate în concediu medical sau concediu de odihnă, prevăzută în cadrul propunerii financiare, este de 414,89 lei/lună pentru primele

două luni și 28,37 lei/lună pentru restul perioadei; mai mult, în cadrul adresei prin care a răspuns la solicitarea autorității contractante vizând justificarea prețului ofertat, ofertantul desemnat câștigător a explicat detaliat etapele și modalitatea în care va avea loc înlocuirea persoanelor aflate în concediu, precum și sumele alocate în acest scop.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator privind încălcarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede:

Art. 1 - „(1) Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,... lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.

Art. 2. - „Pentru personalul din sectorul bugetar, nivelul salariului de bază, potrivit încadrării, nu poate fi inferior nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la art. 1”, deoarece constată că în cadrul adresei prin care a justificat prețul ofertat, SC ... SRL a precizat că salariul acordat personalului angajat este salariul minim, respectiv de 750 lei lunar, pentru lunile mai și iunie (depunerea ofertelor având loc la finalul lunii aprilie), iar începând cu data de 1 iulie 2013, de 800 lei/lună, acestea fiind în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, la data deschiderii ofertelor, în 26.04.2013 salariul minim aplicabil fiind de 750 lei/lună.

În același context, Consiliul nu va reține în soluționare nici criticile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător acordă personalului angajat un salariu minim sub limita legal admisă, încălcând astfel dispozițiile legale aplicabile, acest aspect urmând a fi reglementat ulterior, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător, în cadrul clauzelor aferente.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, cu aplicarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei emise anterior de CNSC.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.