



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 05.04.2013, depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor în ... .., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furniza-rea și montarea de containere îngropate pentru colectarea deșeurilor menajere în ... s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor solicitate în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și montarea de containere îngropate pentru colectarea deșeurilor menajere în ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor solicitate în contestație.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 11060/.../... din 10.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 17176 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19620 din 14.06.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 11603/.../... din 17.06.2013, prin care i-a comunicat S.C. acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.06.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 433 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20547 din 21.06.2013, ... a transmis „precizări ale contestației”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, în urma analizării documentației de atribuire în scopul participării la procedură, a constatat că se încalcă atât prevederile art. 35 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederile art. 2 din același act normativ, deoarece în caietul de sarcini, specificațiile tehnice privind „containere îngropate pentru colectare deșeuri 5 m<sup>3</sup>”, sunt prezentate într-o manieră detaliată, având ca efect introducerea unor obstacole nejustificate și îngrădind astfel posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Respectivele specificații tehnice sunt disproporționate față de obiectul contractului, fiind complet nejustificată inserarea, în documentația de atribuire, a unor detalii tehnice care se regăsesc la un singur producător: Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c., unica societate brevetată cu privire la un asemenea produs.

Este evidentă astfel încălcarea prevederilor legale invocate și favorizarea, prin documentația de atribuire, a anumitor producători, conducând atât la încălcarea scopului O.U.G. nr. 34/2006, constând în promovarea concurenței între operatorii economici prin participarea a cât mai mulți operatori la procedură, precum și a principiului nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea acestor specificații tehnice de detaliu.

Cu privire la specificațiile tehnice referitoare la „Prefabricatul din beton”, contestatoarea susține că acestea încalcă prevederile art. 35 alin. (6), respectiv ale art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu sunt prezentate detalii tehnice, planșe, standarde și normative care trebuie respectate pentru lucrările de montaj a acestor elemente, astfel cum prevăd dispozițiile alin. (6) al aceluiași articol.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită obligația autorității contractante la precizarea în documentația de atribuire a informațiilor care trebuie respectate cu privire la lucrările de montaj.

Tot pentru „Prefabricatul din beton”, autoritatea contractantă a stabilit cerințe care sunt specifice produsului cu unic producător Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c., fiind, de altfel, identice cu cele menționate de dealerul spaniol al acestui producător – Equiurbe, pe pagina sa de internet, în care prezintă produsele Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c.

Contestatoarea consideră discriminatorie și restrictivă cerința autorității contractante și solicită eliminarea acesteia.

De asemenea, prevederile caietului de sarcini cu privire la „Platforma de siguranță”, precum și dotarea containerelor pentru golire din cadrul secțiunii „Containere de recoltare și placă pietonală” sunt identice cu cele prezentate de dealerul mai sus evocat, singurul care deține un brevet pentru un asemenea sistem de golire a containerelor, motiv pentru care se consideră că se încalcă în mod flagrant scopul O.U.G. nr.

34/2006 și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel specificațiile pentru „Platforma de siguranță” se regăsesc în mod identic în specificațiile tehnice prezentate de dealerul spaniol al aceluiași unic producător - Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c.

Totodată, la secțiunea „Containere de recoltare și placă pietonală”, autoritatea contractantă a formulat cerințe care sunt identice cu cele din specificațiile tehnice prezentate de același dealer spaniol. Prin stabilirea unor caracteristici tehnice îndeplinite de fabricantul unui produs unicat, este evident faptul că este favorizat un anumit producător, ceea ce conduce la încălcarea scopului ordonanței, prevăzut la art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și a nediscriminării, a transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea, cel mult, să solicite ca sistemul de deschidere al acestor containere să fie compatibil cu utilajul pe care-l are în prezent în dotare, iar nu să indice modul constructiv prin care să se realizeze deschiderea, acest sistem fiind specific unui singur producător patentat, astfel cum s-a arătat.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea solicită, în principal, înlăturarea caracteristicilor specifice producătorului unic Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c., iar în subsidiar, completarea acestora cu expresia „sau echivalent”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, s-a prezentat modul de elaborare al propunerii tehnice astfel încât orice operator economic să aibă acces la toate informațiile și specificațiile tehnice, în vederea întocmirii ofertei și participării la procedură.

Totodată, prin detalierea specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini, s-a avut în vedere o cât mai clară prezentare a produselor care fac obiectul contractului și în nici un caz așa cum menționează contestatoarea: „restricționarea și introducerea unor obstacole nejustificate îngrădind posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură” și „specificațiile tehnice solicitate sunt disproporționate față de obiectul contractului, fiind complet nejustificată inserarea în

documentația de atribuire, a unor specificații tehnice, atât de detaliate”.

Autoritatea contractantă susține că s-au respectat prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că cele expuse anterior nu constituie un motiv de modificare a documentației de atribuire și suspendare a procedurii.

Referitor la precizarea contestatoarei privind faptul că obiectul contractului cuprinde și lucrări de montaj, iar pentru acestea „nu sunt prezentate specificații tehnice, planșe și nu sunt precizate standardele și normativele care trebuie respectate”, se menționează că au fost prezentate în caietul de sarcini detaliile ce implică astfel de lucrări, respectiv: „înainte de a fi instalat containerul este necesară săparea unei gropi ce trebuie realizată în funcție de dimensiunea vasului utilizat și de caracteristicile containerului. Se va ține cont de distanța de la sol la partea inferioară a vasului pentru a crea o bază plană din ciment sau pietriș”.

Motivele pe care le invocă contestatoarea referitor la „cerințele restrictive, discriminatorii, disproporționate și absența specificațiilor tehnice, planșelor, standardelor și normativelor care trebuie respectate”, nu implică imposibilitatea de a depune oferta și de a participa la procedura de atribuire în termenul limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire fiind clară și detaliată.

Autoritatea contractantă apreciază că a justificat întru totul achiziția în speță prin documentele anexate în dosarul achiziției publice: referat, note de fundamentare, caiet de sarcini, model acord-cadru, model contracte subsecvente, etc. Prin documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților, autoritatea contractantă apreciază că se permite operatorilor economici interesați să depună cea mai bună ofertă, în deplină cunoștință de cauză, atât din punct de vedere tehnic și financiar, cât și al respectării clauzelor contractuale.

În consecință, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, pentru a putea finaliza, conform graficului asumat și aprobat, obiectivul de investiții.

Prin adresa nr. 433 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20547 din 21.06.2013, ... a transmis „precizări ale contestației”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând înlăturarea ca lipsite de relevanță a susținerilor autorității contractante conform cărora aceasta ar fi

permis oricărui operator economic accesul la informațiile și specificațiile tehnice în vederea întocmirii ofertei și participării la procedură, prin prezentarea detaliilor privind garanția oferită de furnizori, etc., în condițiile în care nu s-a contestat că nu ar fi avut acces la informațiile învederate de autoritatea contractantă, ci tocmai nelegalitatea anumitor detalii precizate prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că detalierea specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini nu încălcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, se contestatoarea afirmă că nu sunt întemeiate, din moment ce caracteristicile tehnice criticate sunt, în mod evident, cele ale unui singur producător, ceea ce contravine în mod expres dispozițiilor legale învederate.

Prin urmare, în condițiile în care specificațiile tehnice criticate vizează un singur producător, și anume Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c., singura societate brevetată cu privire la produsul cerut de autoritatea contractantă, lipsind din documentație de atribuire mențiunea „sau echivalent”, este evident faptul că sunt încălcate prevederile legale anterior menționate.

Contestatoarea învederează faptul că în susținerea afirmațiilor sale sunt și înscrisurile prezentate în traducere autorizată, din care rezultă că detaliile tehnice sunt aceleași cu cele ale produselor Nord Engineering di Armando Lodovico & C.s.n.c.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă nu a justificat motivul pentru care a solicitat, prin documentația de atribuire, astfel de cerințe restrictive.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 433 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20547 din 21.06.2013, prin care ... transmite „precizări ale contestației”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și montarea de containere îngropate pentru colectarea deșeurilor menajere în ... prin publicarea în Sistemul

Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.580.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor solicitate în contestație.

Cu privire la specificațiile tehnice criticate de către contestatoare, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la secțiunea „*Caracteristici tehnice containere îngropate*” sunt precizate „*date tehnice*” ale produselor care urmează a fi achiziționate, fiind stabilite unele caracteristici strict delimitate.

Astfel, pentru produsul „*container*”, s-a solicitat să fie compus: „*dintr-un vas prefabricat din beton cu dimensiunea de 2.00 m x 2.00 m x 2.60 m (Lxlxh) ce se instalează sub pământ, în interiorul căruia este introdusă o unică structură, compusă dintr-un container cu dimensiuni (LxPxH) 1950 x 1950 x 3485 mm, volum de 5 m<sup>3</sup>, greutate (container gol) 780 Kg, orificii de introducere 320 x 480 mm cu tambur Dn 450 x 450 mm*”.

La aceeași secțiune a caietului de sarcini, pentru componenta „*prefabricat din beton*”, autoritatea contractantă a impus următoarele detalii tehnice: „*va avea pereții de 120 mm grosime și va fi prevăzut cu puncte de alipire. Elementul din ciment va fi 100% impermeabil datorită procesului de vibrație la care va fi supus, fiind utilizat ciment de prima clasă. Prefabricatele din ciment vor fi predispușe pentru utilizarea unui singur bazin pentru fiecare pereche de vase. Tubul de deconectare, fiind integrat în interiorul structurii, va fi rezistent și nu poate suferii daune în timp, evitând orice posibilitate de infiltrare*”.

De asemenea, pentru „*platforma de siguranță*”, s-au precizat următoarele caracteristici: „*va fi compusă dintr-un cadru și contra greutatea. Aceasta platformă are funcția de a închide automat deschiderea la baza solului pe durata fazei de golire a containerului pentru a evita diverse accidente*”.



*Platforma poate suporta o greutate de 200-300 kg și poate fi extrasă ușor pentru intervenția de curățire sau întreținere.*

*Cadrul de acoperire are de asemenea funcția de a:*

- centra containerul*
- proteja împotriva infiltrațiilor de apă provenită din precipitații;*
- proteja elementele din interior împotriva anumitor daune mecanice;*
- racorda elementul prefabricat la suprafața străzii”.*

*Tot în caietul de sarcini, la paragraful „Containere de recoltare și placă pietonală”, autoritatea contractantă a stabilit: „containerul va fi realizat din plăci modelate, din oțel zincat și vor avea o bază inferioară ce se deschide în totalitate favorizând golirea completă a conținutului și diverselor lichide. Placa pietonală va fi din oțel, atașată la container și dotată cu o gaură centrală pe care va fi fixată coloana de introducere a deșeurilor. Datorită poziției centrale a acesteia, containerul este umplut uniform, iar greutatea deșeurilor este distribuită uniform”.*

*Totodată, la paragraful „săparea și montarea”, s-au precizat că: „înainte de a fi instalat containerul este necesară săparea unei gropi ce trebuie realizată în funcție de dimensiunea vasului utilizat și de caracteristicile containerului. Se va ține cont de distanța de la sol la partea inferioară a vasului pentru a crea o bază plană din ciment sau pietriș”.*

*În acest context, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:*

*- art. 35: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea*

conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”;

- art. 36: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”;

- art. 38: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de

*comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la container și componentele analizate, deoarece, comparând aceste „date tehnice” cu cele prezentate în pliantul de descriere a tehnologiei „containere subterane”, prezentat pe site-ul firmei NORD ENGINEERING (indicată în contestație), respectiv: [www.nordengineering.com/es/contactos.html](http://www.nordengineering.com/es/contactos.html), rezultă că unele dintre specificațiile caietului de sarcini sunt identice cu cele ale produsului și componentelor acestei tehnologii, fără a se permite posibilitatea de ofertare a unui produs echivalent care să realizeze aceleași performanțe tehnice.

Pornind de la prevederile legale conform căreia caietul de sarcini cuprinde specificații tehnice care permit produsului ce va fi furnizat să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, Consiliul stabilește că îi revine acesteia sarcina de a descrie obiectul contractului de achiziție publică astfel încât să îi satisfacă necesitățile cu asigurarea condiției ca această descriere să nu conducă la posibilitatea ofertei de către un singur operator economic.

Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini au menirea de a informa participanții la procedură cu precădere asupra nevoii autorității contractante și asupra modalității generale de satisfacere a acesteia cu asigurarea posibilității ca această finalitate să fie realizată prin mijloace diverse de către mai mulți operatori economici.

În speța analizată, autoritatea contractantă trebuie să indice acele caracteristici tehnice majore care să permită produselor ce vor fi furnizate să îi satisfacă necesitățile, fără precizarea unor amănunte de ordin tehnic ori corporal a căror diversitate nu este de natură să împietzeze finalitatea obiectului achiziției, în speță colectarea deșeurilor menajere.

Totodată, sunt întemeiate criticile cu privire la lipsa informațiilor referitoare la condițiile de instalare a containerelor,

Întrucât nu sunt specificate informații suficient de precise cu privire la realizarea acestor lucrări, care să permită ofertanților să elaboreze oferte relevante și care pot fi comparate de către autoritatea contractantă.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerințele analizate având în vedere și faptul că motivația prezentată în caietul de sarcini, respectiv: *„necesitatea asigurării condițiilor materiale pentru realizarea colectării menajere, în paralel cu conștientizarea utilizatorilor asupra tratării cu responsabilitate a problemei deșeurilor, se impune implicarea în înființarea sistemelor de colectare a deșeurilor menajere de la populație, prin instalarea de containere îngropate”*, nu justifică impunerea unor caracteristici tehnice precis identificate și detaliate, reprezentând obstacole care să restrângă concurența între operatorii economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.