



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, punji colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile s.a.”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capătul de cerere,

din contestația depusă de ..., vizând modificarea termenului de plata.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice prevederea din documentația de atribuire referitoare la termenul de plată și să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește celelalte aspecte contestate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, pungă colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile s.a.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.05.2013, a solicitat modificarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10901 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 19340 din ... Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 10902 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 19849 din 17.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... solicită modificarea și completarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare, astfel:

A. Referitor la testarea produselor și a procedurii de testare, contestatoarea solicită includerea în documentația de atribuire a precizării ca testarea acestora să fie efectuată de persoane care dovedesc deținerea unui certificat de acreditate emis de RENAR (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation) pentru activități de încercare/testare, specializat în testarea materialelor textile și obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu aceste informații pentru produsele aferente lotului 11 „Tifon”, motivat de faptul că în forma actuală se încalcă principiului transparenței.

În acest sens, contestatoarea evocă prevederile art. art. 33 și art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 71 și art. 73 din H.G. nr. 925/2006, pe care aceasta consideră că documentația de atribuire în forma actuală nu le respectă, din cuprinsul documentației nerezultând nici cine efectuează testarea produselor, nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce urmează a fi depuse de către ofertanții participanți la procedură pentru lotul 11.

Contestatoarea consideră că în situația în care testarea mostrelor nu este efectuată de către persoane abilitate pot fi generate aprecieri subiective și inexacte, deoarece mostrele empiric manevrate pot fi supuse alterării, în timp ce comisia de evaluare numită pentru prezenta procedura nu este organism recunoscut cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor.

Remedierea acestei încălcări, în opinia contestatoarei, poate fi efectuată prin păstrarea în cadrul caietului de sarcini a cerinței ca mostrele să fie însoțite de buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de standard român SR EN 14079/2006, standard european EN 14079/2003, corelată cu completarea documentației de atribuire cu cerința ca raportul de încercări și/sau buletinul de analiză să fie eliberat de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile, respectiv de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN

14079:2003, rolul acestuia fiind de a demonstra conformitatea produsului cu specificațiile tehnice solicitate.

De asemenea în cazul în care autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, sau prin intermediul unor experți cooptați, intenționează să testeze mostrele, contestatoarea solicită includerea în documentația de atribuire a precizării ca testarea acestora să fie efectuată de persoane care dovedesc deținerea unui certificat de acreditare emis de RENAR (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation) pentru activități de încercare/testare, specializat în testarea materialelor textile.

B. Referitor la specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de standardul SR EN 14079/2003 și cu prevederile O.U.G. nr. 34/2004 sau să precizeze în documentația de atribuire că ofertele elaborate în concordanță cu prevederile standardului SR EN 14079/2003, pentru lot 11 „Tifon”, nu vor fi respinse, deoarece:

Pentru tifon medical există un standard național SR EN 14079/2003 „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză” standard la care trebuie să facă referire în caietul de sarcini și autoritatea contractantă pentru a defini specificațiile tehnice în conformitate cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, standard preluat și de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 1163 din 31.08.2010 prin care se aprobă „Lista cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale”, fiind evident că definirea specificațiilor tehnice s-a făcut fără a se ține cont de prevederile standardului mai sus amintit cu toate că, tot în caietul de sarcini, se solicită și: *„se va prezenta buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de standard român SR EN 14079/2006, standard european EN 14079/2003”*.

Astfel, în condițiile în care specificațiile descrise de autoritatea contractantă pentru lotul 11 „Tifon” sunt elaborate într-o manieră ce nu corespund standardului SR EN 14079:2003, se poate ajunge în situația în care, în urma analizării propunerii tehnice, acestea să nu corespundă performanțelor solicitate, dar să corespundă specificațiilor standardului SR EN 14079:2003, caz în care, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă dacă se demonstrează că produsele sunt conforme cu standardul SR EN

14079:2003, deoarece este un standard național ce adopta un standard european, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1163 din 31.08.2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale, emis de Ministerul Sănătății.

C. Referitor la specificațiile caietului de sarcini în ceea ce privește termenul de plată, contestatoarea susține că se impune modificarea termenului de plată cu respectarea prevederilor legii nr. 72/2013 și includerea termenului legal în documentația de atribuire, având în vedere că, în temeiul legii nr. 72/2013, termenul de plată pentru contractele încheiate între profesioniști și autorități contractante este de maxim 60 zile calendaristice, iar în caietul de sarcini s-a precizat că plata va fi efectuată în termen de 90 zile de la primirea facturilor și a documentelor de recepție.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată motivând faptul că societatea contestatoare nu are de unde să știe că organizatoarea procedurii de atribuire are sau nu are posibilități de testare a produselor solicitate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertanții au obligația, conform caietului de sarcini, de a prezenta documente care să ateste că produsele oferite au autorizația de punere pe piață, avizul sanitar al Ministerului Sănătății sau inscripționare CE, certificate de calitate/certificate de valabilitate (garanție), certificate de analiză eliberate de organisme acreditate (laboratoare acreditate), iar comisia de evaluare, la deschiderea ofertelor, verifică existența acestora. Mostrele puse la dispoziție de operatorii economici sunt testate în actul medical, în secțiile din ... de medici cu experiență îndelungată care cunosc parametri ce trebuie îndepliniți de produsele sanitare testate.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind obligativitatea utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă învederează că își menține punctul de vedere de desemnare drept ofertă câștigătoare dintre ofertele admisibile, oferta care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și care are prețul cel mai scăzut.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19849 din 17.06.2013, este adresa de înaintare nr. 10902 din ... prin care autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, pungi colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile s.a.”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a contractului fiind între 449,339.80 și 898,679.60 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită modificarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită îndeplinirea următoarei cerințe:

„Mostrele trebuie depuse la sediul a.c. până la data și ora limită de primire a ofertelor. Mostrele reprezintă cerință minimă de calificare, neprezentarea acestora atrăgând după sine eliminarea ofertantului din procedură”.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, referitor la lotul 11 „Tifon”, se precizează:

„Se va prezenta buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de STANDARD ROMAN SR EN 14079/2006, STANDARD EUROPEAN EN 14079/2003”.

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea solicită pe de o parte că în documentație să fie menționat ca testarea mostrelor să fie realizată de persoane care dovedesc deținerea unui certificat de acreditare emis de RENAR sau de un organism european echivalent membru al EA (European co-operation for Accreditation) pentru activități de încercare/testare, specializate în testarea materialelor textile, iar pe de altă parte ca în caietul de sarcini să fie precizat ca raportul de încercări și/sau buletinul de analiză să fie eliberat de organisme recunoscute,

independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile, respectiv de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofili) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003.

Referitor la solicitarea vizând persoanele desemnate cu examinarea mostrelor ce urmează a fi prezentate, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 71 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

(3) Nominalizarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz atunci când contractele respective sunt de complexitate redusă.”

- art. 72 din hotărârea de Guvern:

„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;”

- art. 73 din hotărârea de Guvern:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare

sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

- art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.”

Analizând solicitarea contestatoarei vizând componența comisiei de evaluare, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale citate, decizia privind componența comisiei de evaluare și eventuala desemnare pe lângă aceasta a unor specialiști externi, numiți experți cooptați, aparține autorității contractante, în funcție de domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, membrii comisiei urmând a fi nominalizați din cadrul compartimentului intern

specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) sau din alte compartimente ale autorității contractante.

Data fiind această prerogativă a autorității contractante, Consiliul stabilește că în aplicarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îi revine acesteia obligația de a desemna membrii comisiei de evaluare astfel încât aceștia să facă față exigentelor impuse de complexitatea ofertelor ce vor fi primite. În aceasta situație, Consiliul reține ca nefondată această primă pretenție a contestatoarei. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât în susținerea cererii sale aceasta nu arată care sunt argumentele legale care conduc la concluzia că numai persoane autorizate sunt capabile să examineze mostrele depuse de ofertanți.

O altă solicitare a contestatoarei vizează includerea în caietul de sarcini a precizării ca raportul de încercări și/sau buletinul de analiză să fie eliberat de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile, respectiv de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofili) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în finalul acestuia se regăsește secțiunea „Condiții generale pe care trebuie să le îndeplinească produsele ofertate” în care se regăsesc următoarele prevederi:

„Orice material sanitar trebuie să aibă avizul sanitar al Ministerului Sănătății, inscripționare CE., Certificate de calitate eliberate de organismele acreditate.

În certificatul de calitate al produsului trebuie să fie incluse următoarele informații:

- denumirea materialului sanitar;*
- numele și adresa producătorului, a importatorului sau a distribuitorului înregistrați în România;*
- data de expirare ;*
- cantitatea netă;*
- condițiile de depozitare și de folosire (dacă este cazul);*
- locul de origine (dacă este cazul);*
- instrucțiuni de utilizare;*

Dacă materialele sanitare nu corespund din punct de vedere calitativ și nu sunt acceptate de Autoritatea Contractantă, aceasta își asigură dreptul de a rezilia contractul de achiziție publică.”

Date fiind aceste specificații ale caietului alături de cea special inclusă referitor la lotul 11 „Tifon”, potrivit căreia se va prezenta buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (tifon

hidrofil 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de STANDARD ROMAN SR EN 14079/2006, STANDARD EUROPEAN EN 14079/2003, Consiliul stabilește că este inutilă includerea în caietul de sarcini a cerinței ca raportul de încercări și/sau buletinul de analiză să fie eliberat de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile, respectiv de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent. Este de reținut pe de altă parte, faptul că buletinul de analiză solicitat pentru produsul tifon hidrofil 90 cm/100 nu poate fi eliberat decât de către o entitate abilitată în acest sens.

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată și această solicitare a contestatoarei.

Prin contestația depusă, ... cere și ca documentația de atribuire să fie modificată în raport de standardul SR EN 14079:2003 și prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale produsului tifon (lot 11) sau ca în documentația de atribuire să se menționeze că ofertele elaborate în concordanță cu prevederile acestui standard nu vor fi respinse.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, referitor la lotul 11 „Tifon”, pentru produsul „tifon hidrofil, dimensiuni 90 cm/100 m”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Substanțe solubile în eter (g %)	Max 0.3
AMON, dextrina:	Lipsă
Calcium	% max. 0,015
Defectare (aspect, culoare, miros)	Tifon BBG 100%, fără impurități, alb, fără miros, curat, fără pete, indoor, insipid, tipar uniform la rupere, fire nedeșirate, nesteril
Cloruri	% max 0,004
Substanțe colorante :	Lipsă
Sătime	Max 7
Substanțe tensioactive (mm)	0,90 m ± 0.5
Substanțe de albire:	100 m ± 0.05
Fluorescență în UV la 366mm	Fără fluorescență albastru intens
Desime:	Lipsă
În urzeală fire/10 cm	120 ± 6
În bățatură fire/10 cm	120 ± 6
Substanțe grase:	% max 0,3
Aciditate, alcalinitate	Lipsă
Omhiditate	% max. 10,75
pH (0-14)	4,5 - 8,2
Cenușă	% max. 0,3
Desime de lungime	
Comportarea la sterilizare la 120• timp de 20 min.	Nu se îngălbenește, nu își pierde calitățile fizice la sterilizare
- în urzeală:	7,4
- în bățatură:	7,4
Ambalare	Balot la 100 ml plic, (90 cm x 100 ml) ambalat în folie de polietilenă; ambalaj de siguranță,
Identificare :	Microscopic
Rezistența la rupere:	rezistent la transport; ambalaj marcat cu denumirea și adresa producătorului, dimensiuni, număr lot
- în urzeală:	60 N
- în bățatură:	50 N
Alungire la rupere:	
- în urzeală:	4,33
- în bățatură:	10,64
Substanțe reducătoare :	Conform prevederii
Substanțe solubile în apă (g %)	Max 0.5

Se va prezenta buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (tifen hidrofili 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de STANDARD ROMAN SR EN 14079/2006, STANDARD EUROPEAN EN 14079/2003.”

Analizând această solicitare a contestatoarei, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că evaluarea ofertelor va fi realizată și în conformitate cu prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a

accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”

Față de cele expuse, rezultă că este inutilă modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare, cererea acesteia apărând ca nefondată.

De asemenea, ... solicită modificarea termenului de plată de 90 de zile de la primirea facturilor și a documentelor de recepție, indicat în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, și impunerea unui termen de plată de maxim 60 de zile calendaristice.

În caietul de sarcini, secțiunea „Condiții generale pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite” se menționează:

„Modalități de plată

Plata se va efectua de către unitatea beneficiară cu ordin de plată, în termen de 90 de zile de la data primirii următoarelor documente:

- factură în original;*
- document de recepție*

Certificatele de garanție și calitate menționate la «termene și condiții de livrare».”

În legătură cu termenul de plată, potrivit alin. (1) al art. 6 - Termenul legal de plată, din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul reține că:

„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”.

Totodată, la alin. (1) al art. 7 – Termenul contractual de plată, din legea mai sus evocată, se precizează că:

„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât

termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”.

Or, la art. 12 – Noțiune, din același act normativ, legiuitorul a stabilit că: „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”.

Având în vedere că legea amintită era intrată în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un termen de plată care să respecte limitele legale impuse de actul normativ în cauză.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât critica din contestație cu privire la termenul de plată apar ca fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând modificarea termenului de plată.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice prevederea din documentația de atribuire referitoare la termenul de plată și să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește celelalte aspecte contestate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezce) pagini.