



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ... a contestat actul administrativ nr. 272.206/1/29.05.2013 prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 4413/27.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Robot telecomandat pentru intervenții pirotehnice”, cod CPV: 35200000-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor vizate de solicitarea sa de clarificări, astfel încât să fie permisă o concurență reală, precum și obligarea acestia de a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitările sale, cu privire specială la cerința privind „rotirea brațului inferior”, care a fost modificată prin răspunsul la clarificări, astfel încât nu se mai poate determina obiectul contractului, iar soluția tehnică descrisă ca cerință este imposibil de realizat; în subsidiar, în măsura în care se impune, anularea procedurii de atribuire, având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia după refacerea specificației tehnice, astfel încât libera concurență să fie promovată și specificația să nu mai conțină prevederi privind

parametri ce sunt incomplet sau greșit formulați sau chiar imposibil de realizat tehnic.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, având adresa de corespondență în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 272.206/1/ 29.05.2013 prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 4413/27.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Robot telecomandat pentru intervenții pirotehnice”, cod CPV: 35200000-6 (Rev. 2), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor vizate de solicitarea sa de clarificări, astfel încât să fie permisă o concurență reală, precum și obligarea acestia de a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitările sale, cu privire specială la cerința privind „rotirea brațului inferior”, care a fost modificată prin răspunsul la clarificări, astfel încât nu se mai poate determina obiectul contractului, iar soluția tehnică descrisă ca cerință este imposibil de realizat; în subsidiar, în măsura în care se impune, anularea procedurii de atribuire, având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia după refacerea specificației tehnice, astfel încât libera concurență să fie promovată și specificația să nu mai conțină prevederi privind parametri ce sunt incomplet sau greșit formulați sau chiar imposibil de realizat tehnic.

Verificând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, aferentă procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, contestatoarea arată că a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la unele aspecte sesizate în cadrul acesteia, însă unele răspunsuri comunicate sunt, în opinia contestatoarei, total ambigui, aducând clarificări ce fac specificația tehnică să nu mai respecte obligațiile impuse de art. 31 alin. (6) din OUG nr. 114/2011, făcând imposibilă determinarea obiectului contractului.

Astfel, contestatoarea se raportează, în special, la cerința nr. 4 privind „rotirea brațului inferior”, precizând că modul în care a fost formulat răspunsul autorității contractante este incorect, întrucât brațul se rotește într-un plan vertical și nu în plan orizontal, cu un unghi care nu poate avea valorile menționate în specificație, deoarece ar însemna ca brațul să facă o rotire completă de 360°, trecând, inclusiv, prin corpul robotului; unghiul de rotire al brațului inferior nu poate coincide cu unghiul de rotire al turelei, întrucât turela nu poate efectua o rotire de 360° și ar intra în contradicție cu cerința de la pct. 2.13.

În concluzie, contestatoarea apreciază că prin răspunsul autorității contractante, au fost cumulate 2 cerințe ce se referă la parametri tehnici diferiți, cu soluții tehnice ce nu pot fi comparate în mod uniform, iar valoarea acestui parametru nu mai poate fi identificată.

În final, contestatoarea consideră că prin erata nr. 37096/31.05.2013, autoritatea contractantă a individualizat și mai mult produsul pe care dorește să-l achiziționeze, restrângând astfel concurența la un singur ofertant care se poate încadra în specificația tehnică.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului prin adresa nr. 272.819/2/18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20034/18.06.2013, punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului utilitatea activității formațiunilor de intervenție pirotehnică din cadrul instituției sale, arătând că în data de 28.05.2013 a primit din partea contestatoarei o solicitare de clarificări, referitoare la următoarele aspecte:

- cerința nr. 2.13 referitoare la „unghi de rotire turelă”;
- cerința nr. 2.16 referitoare la „braț cu 2 segmente și greifer”;
- cerința nr. 2.16 referitoare la „diverse zone având înălțimea de minim 2000 mm”;

- cerința nr. 2.23 referitoare la „extensie de braț (telescop) pentru a permite lucrul la înălțimi mai mari de 2000 mm”;
- cerința nr. 2.17 referitoare la „rotire braț inferior +180° până la -180°”;
- cerința nr. 2.4 referitoare la „să poată depăși obstacole (borduri) având înălțimea de minim 400 mm”;
- cerința privind „termenul de livrare al produselor”.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, referitor la cerința contestată, respectiv cerința nr. 2.17 referitoare la „rotire braț inferior +180° până la -180°”, autoritatea contractantă face precizarea că ulterior transmiterii răspunsului, au fost reanalizați parametrii solicitați în specificația tehnică, ajungându-se la concluzia că la momentul întocmirii specificației, intenția a fost de a se specifica unghiul de rotire (înclinare) al brațului inferior, fapt pentru care au fost demarate procedurile pentru obținerea aprobărilor și introducerea unei erate în conținutul specificației tehnice, erată publicată în SEAP la data de 31.05.2013, care înlocuia solicitarea inițială prevăzută la pct. 2.17 „rotire braț inferior +180° până la -180°” cu „rotire (înclinare) braț inferior în plan vertical – min. 180° (min. 35° spre spate, min. 145° spre față, pornind de la poziția verticală a brațului)”.

Față de cele prezentate în punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că specificațiile au fost întocmite pentru a obține un produs care să contribuie la îndeplinirea misiunilor și activităților pe care o structură pirotehnică le are de executat, astfel încât să fie de folos și să protejeze viața polițiștilor.

Prin adresa nr. 4448/19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20353/20.06.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită acordarea unui termen pentru a depune note scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, fapt pentru care, CNSC, prin adresa nr. 11987/..... i-a comunicat contestatoarei faptul că are posibilitatea de a depune „note de concluzii” în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei Consiliului.

Prin adresa nr. 4459/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21265/27.06.2013, contestatoarea a comunicat Consiliului Note de concluzii, prin care a arătat că răspunsurile autorității contractante la clarificări nu au fost clare, concise și fără ambiguități, aceasta folosind scheme care nu aveau legătură cu solicitarea sau exprimări echivoce de genul „putem vorbi”, „poate coincide”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă oscilează în invocarea prevederilor legale care întemeiază acțiunile sale, menționând OUG 34/2006 ca pe unul din actele normative

aplicabile, aceasta echivalând cu o abatere gravă de la prevederile legislative, deoarece procedura se desfășoară în baza OUG nr. 114/2011, care, cu excepția prevederilor cap. VIII - Căi de atac, nu face altă referire la OUG nr. 34/2006; OUG 114/2011 nu face nicio referire la instrumentul eratei și nici la posibilitatea autorității contractante de a modifica specificațiile tehnice, apreciind că acest lucru nu este permis, deci acțiunea legală a autorității contractante atunci când a descoperit eroarea gravă de la cerința 2.17, era de a anula imediat procedura sau de a aplica prevederile art. 52 din OUG nr. 114/2011, pentru a permite operatorilor economici interesați să își reevalueze interesul de a deveni ofertant, precum și posibilitatea efectivă de a-și elabora oferta în conformitate cu noile cerințe.

De asemenea, contestatoarea consideră că depunerea contestației de către societatea sa trebuia să conducă la decalarea termenului de depunere a ofertelor, această eroare nemaiputând fi corectată, în sensul art. 181 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

În ceea ce privește întocmirea specificațiilor tehnice pentru modelul de robot, contestatoarea motivează că în această situație, în care, din motive temeinic justificate, beneficiarul produsului și-a exprimat și motivat în mod categoric necesitatea echipării sale exclusiv cu un model anume de robot, autoritatea contractantă avea dreptul să organizeze procedura de achiziție apelând la forme legale care permiteau nominalizarea produsului identificat ca fiind unicul ce poate satisface necesitățile sale, respectiv negocierea fără publicare de anunț prealabil sau chiar contract clasificat, considerând că forma aleasă pentru desfășurarea procedurii a limitat concurența operatorilor economici participanți.

Contestatoarea apreciază că intervalele parametrilor din caietul de sarcini care descriu capabilitățile robotului au fost atent impuse de către autoritatea contractantă, astfel încât să se înțeleagă că ar exista în realitate mai multe produse care ar putea să satisfacă aceste cerințe, astfel că afirmația „Au fost identificate produse, care considerăm că ar putea îndeplini cerințele din specificația tehnică” indică o anumită incertitudine în această afirmație, în consecință solicitând obligarea autorității contractante la nominalizarea cel puțin a 2 produse care îndeplinesc în totalitate cerințele din specificațiile tehnice.

În acest sens, contestatoarea subliniază că poate nominaliza 4 dintre cei mai utilizați roboți la nivelul unităților de elită celor mai cunoscute în domeniul EOD care nu îndeplinesc tocmai cele 2 cerințe, respectiv „unghiul de rotire a turelei” și „capacitatea de trecere a obstacolului tip treaptă”, deși sunt superiori robotului Telex în toate celelalte cerințe.

Contestatoarea arată că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu răspunde clar solicitării sale, motivând faptul că nu solicitase să i se explice ce înseamnă rotație de 200° la dreapta și 200° la stânga, ci să se permită o plajă mai realistă de unghiuri de rotație, astfel încât acest parametru să nu reprezinte „un obstacol nejustificat” în calea concurenței.

În acest sens, contestatoarea anexează extrase din documentația tehnică publică a fabricantului robotului Telex, susținând că din aceasta reiese faptul că mare parte a parametrilor solicitați prin specificațiile tehnice nu sunt menționați, în special „unghiul de rotație a turelei”, „unghiul de rotație a brațului inferior”, etc.; Capacitatea de trecere peste obstacol este menționată cu titlu general „obstacle ability - 500 mm”, fără a se face vreo referire la tipul de obstacol, de exemplu „treaptă cu față verticală” și nici asupra modului în care îl poate trece, cu sau fără ajutor, rezultând astfel că autoritatea contractantă a obținut acești parametri printr-o consultare directă cu ofertantul produsului Telex sau ofițerul specialist are un interes anume în a se achiziționa doar acest produs. Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 148 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă aflându-se totodată, în situația descrisă la art. 149 alin. (2) lit. c) din aceeași ordonanță, imparțialitatea ofițerului specialist în procesul de verificare/evaluare fiind afectată.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia anumiți parametri „au fost evitați, nefiind foarte importanți” pe motiv că „nu există nici un motiv pentru care, pe parcursul executării unei intervenții, să nu putem apropia corpul robotului la 500-600 mm pentru a manipula obiecte având greutatea mai mari”, contestatoarea precizează că aceasta intră în contradicție cu comentariul autorității contractante, potrivit căruia mobilitatea robotului nu mai constituie un avantaj, întrucât „nu mai există spațiu pentru realizarea manevrei”.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost aceasta formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robot telecomandat pentru intervenții pirotehnice”, cod CPV: 35200000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 06.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 240.000 euro.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 272.206/1 din 29.05.2013 la solicitarea de clarificări nr. 4413/27.05.2013, contestatoarea a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Contestatoarea nu a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 (articol inclus în cadrul cap. IX „Soluționarea contestațiilor” din OUG nr. 34/2006), iar autoritatea contractantă nu a luat decizia de a suspenda din proprie inițiativă procedura de atribuire.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 272751/1/06.06.2013 au depus oferte trei operatori economici printre care și contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la capitolul III.1.5) - Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat alături de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, la lit. c) - OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă oscilează în invocarea prevederilor legale care întemeiază acțiunile sale menționând OUG 34/2006 ca pe unul din actele normative aplicabile. Această recunoaștere (...) echivalează cu o abatere gravă de la prevederile legislative deoarece procedura se desfășoară în baza OUG 114/2011”*, va fi respinsă ca nefondată deoarece conform art. 188 din OUG nr. 114/2011 *„Prevederile cap. IX «Soluționarea contestațiilor» din OUG nr. 34/2006 (...) se aplică în mod corespunzător”*. Dat fiind textul articolului mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.5) - Legislația aplicabilă, la lit. a) OUG nr. 34/2006, în condițiile în care dispozițiile OUG nr. 114/2011 se completează cu prevederile capitolului IX „Soluționarea contestațiilor” din OUG nr. 34/2006, așa cum se completează și cu dispozițiile dreptului comun, în măsura în care OUG nr. 114/2011 nu prevede altfel.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că *„depunerea contestației trebuia să conducă la decalarea termenului de depunere a ofertelor conform art. 106 din OUG 114/2011”*, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece decalarea termenului de depunere a ofertelor ar fi trebuit să se realizeze în condițiile în care procedura de atribuire ar fi fost suspendată, fie ca urmare a solicitării contestatoarei conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fie ca o măsură de remediere ce putea fi luată de

către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 114/2011.

În speță, autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a continua procedura de atribuire după ce a luat cunoștință de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., situație în care dacă se dovedește că acest operator economic a formulat o contestație întemeiată, nu se vor mai putea dispune măsuri de remediere (ofertele fiind deschise) impunându-se anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că OUG nr. 114/2011 nu face nicio referire la instrumentul eratei și nici la posibilitatea autorității contractante de a modifica specificațiile tehnice, prin urmare „acțiunea legală a autorității contractante atunci când a descoperit eroarea gravă de la cerința 2.17 era de a anula imediat procedura”, Consiliul le apreciază ca neîntemeiate motivat de faptul că în speță are incidență principiul de drept potrivit căruia „este permis tot ceea ce nu este interzis expres de lege”.

În prezenta cauză, situația în fapt se prezintă astfel:

Autoarea contestației a înaintat ... următoarea solicitare de clarificări:

*„Față de parametrul de la cerința 2.13 «unghi rotire turelă» cu valori minim 200° stânga și 200° dreapta, va facem următoarele precizări: tendința actuală a fabricanților de roboți EOD este de a limita valorile acestui parametru pentru a spori fiabilitatea mecanismelor turelei și de a compensa limitarea unghiului turelei cu mobilitatea superioară a robotului, atât la nivelul razei de bracăj a acestuia, care, la produsele de top, se apropie de 0 m, cât și prin sporirea mobilității segmentelor brațului manipulator. Existau mulți roboți a căror turelă se putea roti 350°, dar această soluție a fost treptat abandonată, deoarece era prea puțin fiabilă. În același timp, a crescut în mod spectaculos mobilitatea segmentelor brațului manipulator. De exemplu, la cerința 2.15 impuneți un unghi de înclinare a graiferului de minim  $\pm 90^\circ$  în timp ce roboții de generație nouă realizează 270°. De asemenea, nu impuneți nicio cerință pentru segmentul median al brațului manipulator care, la roboții de generație modernă, realizează tot până la 270°. Cerința 2.13 este limitativă și nu exprimă avantajele reale pentru beneficiar rezultate din alte caracteristici de mobilitate.*

*Solicitare: vă rugăm să aveți amabilitatea să explicitați și să completați cerința privind «unghi rotire turelă» minim 200° stânga și 200° dreapta față de axul longitudinal al robotului, după cum urmează: «Să asigure o acoperire de minim  $\pm 120^\circ$  față de axul longitudinal al robotului, precum și mobilități ale fiecărui segment al*



*brațului manipulator de minim 0-180°, precum și o rază de bracaj de 0 m»”.*

Răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 29.05.2013 14:07, a constatat în următoarele: „Pct. 2.13 din specificația tehnică «unghi rotire turelă minim 200° stânga și 200° dreapta față de axul longitudinal al robotului»:

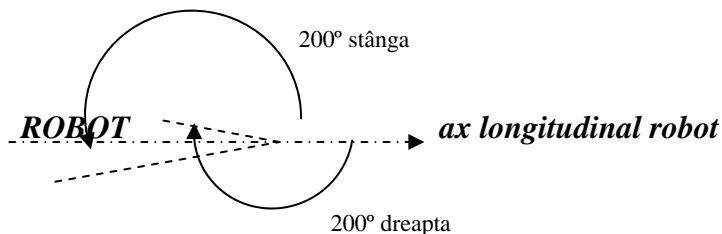


Fig. 1 - Vedere de sus a robotului”.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 37096/31.05.2013 la invitația de participare nr. ... la punctul VI.4) - Alte informații suplimentare, autoritatea contractantă a procedat la modificarea specificației tehnice menționată la punctul 2.17 „Rotire braț inferior +180° până la -180°”, după cum urmează: „Conținutul pct. 2.17 din specificația tehnică se modifică și va avea următorul conținut: «Rotire (înclinare) braț inferior în plan vertical – min. 180° (min. 35° spre spate, min. 145° spre față, pornind de la poziția verticală a brațului)»”.

De existența eratei mai sus menționată, autoarea contestației a luat cunoștință în timp util dovadă că în cuprinsul contestației face referire și la aceasta, în consecință această formă de modificare a specificațiilor tehnice nu i-a produs contestatoarei niciun prejudiciu.

Consiliul apreciază că perioada de timp dintre data publicării eratei în SEAP (31.05.2013) și data depunerii ofertelor (06.06.2013) era suficientă pentru ca operatorii economici interesați să-și poată pregăti ofertele.

Din verificarea conținutului specificației tehnice a Robotului telecomandat pentru intervenții pirotehnice, Consiliul reține că la punctul 2), autoritatea contractantă a menționat caracteristici tehnico-funcționale minimale, astfel încât ofertarea unui produs superior nu poate conduce la respingerea ofertei.

În contextul în care contestatoarea declară că atacă doar răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În stadiul actual al procedurii este tardivă criticarea prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 20.05.2013.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica specificația tehnică așa cum dorea contestatoarea.

Opțiunea modificării specificațiilor tehnice reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitarea contestatoarei nu are ca scop clarificarea cerinței, aceasta fiindu-i clară S.C. ... S.R.L., ci „completarea” cerinței, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/completeze/elimine cerințele din documentația de atribuire așa cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a-și justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 114/2011.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a modificat conținutul punctului 2.17 din specificația tehnică în conformitate cu necesitățile sale și nicidecum în vederea restricționării accesului operatorilor economici la procedură.

Astfel, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări a contestatoarei mai sus menționată, este clar, în sensul că la acel moment, ... nu a considerat necesară modificarea specificației tehnice, în condițiile în care răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației

de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

În conținutul contestației, autoarea acesteia pretinde că specificația tehnică astfel cum a modificată avantajează un singur ofertant, autoritatea contractantă obținând acești parametri printr-o consultare directă cu ofertantul produsului Telexmax.

Pentru dovedirea afirmațiilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus o fișă conținând date tehnice ale produsului „...” aparținând producătorului ..., a invocat „studii comparative” efectuate de către societatea sa „cu unul din fabricanții de top din domeniu”, care însă nu au fost depuse și a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să nominalizeze cel puțin 2 produse care îndeplinesc în totalitate cerințele din specificații tehnice”.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul reține că susținerile contestatoarei mai sus menționate sunt nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a răspuns la următoarea solicitare de clarificări:

*„Cu privire la cerința 2.16 «braț cu 2 segmente și greifer». Vă informăm că cei mai performanți roboți EOD utilizați actualmente (Talon, ... Telerob Telexmax, Allen Vanguard, Caliber) au brațul format din 3 secțiuni, a 3-a secțiune fiind suportul pentru greifer. Vă rugăm să ne comunicați dacă prin formularea „2 segmente și greifer” înțelegeți, de fapt, 3 secțiuni, din care a 3-a este suportul greiferului”.*

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

*„Pct. 2.16. din specificația tehnică: Braț cu două segmente și greifer, având posibilitatea de a apuca obiecte cu greutate de min. 5 kg., dispuse în:*

- șanț cu adâncimea de min. 800 mm. (șanțuri, rigole, etc.);*
- diverse zone având înălțimea de min. 2000 mm. (compartiment bagaje de mână aeronave, autocare, etc.);*
- portbagajul autoturismelor. În formularea din specificația tehnică, se fac mențiuni la posibilitățile de manevrare ale greiferului ( pct. 2.14. și 2.15), fapt ce implică o soluție tehnică ce comportă o «articulație»; putem vorbi deci, de «suportul greiferului» ca de o a treia secțiune”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări a operatorului

economic, arătând faptul că în condițiile în care există o articulație se poate vorbi de suportul greiferului ca de o a treia articulație.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a formulat răspuns la următoarea solicitare de clarificări:

*„Cu privire la cerința 2.16 «diverse zone având înălțimea de minim 2000 mm» și la cerința 2.23 «extensie de braț pentru a permite lucrul la înălțimi mai mari de 2000 mm»: Tendința constructivă pentru roboții de ultimă generație este ca brațul în configurația standard să permită manipularea obiectelor cu greutate de minim 5 kg în intervalul extensie maximă pe orizontală – extensie maximă verticală.*

*De exemplu, comparând doi roboți:*

*Robot 1 (cel descris în specificația dvs.) – extensie maximă pe verticală sau orizontală 1955 mm, însă aceasta poate manipula o greutate de 5 kg doar la o extensie de maxim 1440 mm în timp ce la 1730 mm aceasta scade la 3 kg, iar la 1955 mm aceasta scade sub 1 kg, iar extensia de braț îi asigură o înălțime maximă de 2400 mm cu cca. doar 2 kg manipulate pe verticală.*

*Robot 2 (propus concurent ce nu are posibilitatea de a se califica tehnic) – extensie maximă pe verticală sau orizontală 1650 mm, acesta manipulează greutatea de minim 5 kg în orice poziție între limitele extreme, iar extensia de braț îi asigură o înălțime maximă de 2600 mm cu cca. 3 kg manipulate pe verticală prin rotire și 18 kg prin ridicare – coborâre.*

*Este evident că robotul nr. 2 oferă mai multe avantaje operaționale utilizatorului, însă, în actuala formulare a specificațiilor, acesta nu poate participa în procedură, deoarece ar fi declarat neconform.*

*Solicitare: Vă rugăm să explicitați cerința «diverse zone având înălțimea de minim 2000 mm» cu «diverse zone având înălțimea de minim 1600 mm» și la cerința 2.23 cu «extensie de braț (telescop) pentru a permite lucrul la înălțimi de până la 2500 mm».*

*Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare ce vizează posibilitățile de manipulare prevăzute la pct. 2.16 din specificația tehnică: A fost impusă limita de minim 5 kg. greutate pentru anumite poziții ale brațului, nefiind impuse anumite valori fixe cu excepția înălțimii; așa cum a fost exemplificat în specificația tehnică, în urma măsurătorilor efectuate, compartimentul pentru bagaje de mână al unui autocar sau aeronave este situat la o înălțime medie de 1,9 m măsurată de la podeaua autocarului sau aeronavei”.*

Analizând solicitările contestatoarei, Consiliul constată că acestea nu privesc „clarificarea” cerințelor în discuție ci „modificarea” acestora.

Așa cum Consiliul a mai arătat, autoritatea contractantă nu avea obligația de a modifica specificația tehnică la solicitarea contestatoarei. În cazul în care S.C. ... S.R.L. considera că specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini erau ilegale sau încalcau prevederile legislației în vigoare avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nefiind de natură să o repună pe aceasta în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a acceptat sugestiile operatorului economic de modificare a specificațiilor tehnice, astfel încât critica este nefondată.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, solicitarea de modificare a prevederilor documentației de atribuire apare ca tardivă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a formulat răspuns la următoarea solicitare de clarificări:

*„Cu referire la cerința 2.17 «rotire braț inferior + 180° până la -180°». Nu este clar în ce plan trebuie realizată această rotire. În cazul în care va referiți la planul de rotație vertical, atunci această cerință este incorect formulată, deoarece brațul nu se poate roti mai mult de 180° în intervalul 0- +180°. În cazul în care vă referiți la planul orizontal, atunci această cerință coincide cu planul de rotire a turelei, rezultând două valori contradictorii.*

*Solicitare: Vă rugăm să ne comunicați în ce plan trebuie realizată această rotire și vă rugăm să explicitați cerința prin «rotire braț inferior în intervalul 0 la 180°»”.*

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Referitor la solicitarea de clarificare pentru punctul 2.17 din specificația tehnică: Vă comunicăm că unghiul de rotire al brațului inferior va fi în plan orizontal și poate coincide cu unghiul de rotire al turelei”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns punctual la solicitarea operatorului economic, astfel încât critica apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a formulat răspuns la următoarea solicitare de clarificări:

*„Cu privire la cerința 2.4 «să poată depăși obstacole având înălțimea de minim 400 mm». Vă informăm că roboții din clasa*

*medie de gabarit, după cum este cel având dimensiunile impuse prin specificațiile tehnice, pot depăși obstacole de 400 mm lățime, dar obstacole cu față verticală de doar 250 mm înălțime, datorită raportului dintre lungimea totală a robotului și înălțimea obstacolului. Chiar și robotul pe care specificația din caietul de sarcini îl descrie cu fidelitate (preluând din fișa tehnică a acestui parametru «obstacle ability» fără ca în respectiva fișă tehnică să se facă să se facă referire la tipul de obstacole) nu poate depăși un obstacol de tip treaptă, cu înălțimea de 400 mm, dacă obstacolul are față verticală, fiind necesară o rampă ajutătoare în fața obstacolului.*

*Solicitare: Vă rugăm să explicitați cerința în sensul «să poată depăși, fără rampe ajutătoare, obstacolele de tip rigolă de minim 400 mm lățime și tip treaptă de minim 250 mm»”.*

*Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Referitor la solicitarea de clarificare pentru cerința 2.4 din specificația tehnică: Se mențin parametrii menționați; la întocmirea specificației a fost luată în considerare posibilitatea depășirii unor obstacole cu «față verticală» și înălțimea menționată în cazul realizării accesului în autobuze, tramvaie sau alte mijloace de transport în cazul în care nu se dispune de peroane sau rampe care să conducă la diminuarea înălțimii”.*

Analizând solicitarea contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu privește „clarificarea” cerinței în discuție ci „modificarea” acesteia.

Așa cum Consiliul a mai arătat, autoritatea contractantă nu avea obligația de a modifica specificația tehnică la solicitarea contestatoarei. În cazul în care S.C. ... S.R.L. considera că specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini erau ilegale sau încalcau prevederile legislației în vigoare avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nefiind de natură să o repună pe aceasta în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a acceptat sugestiile operatorului economic de modificare a specificațiilor tehnice, astfel încât critica este nefondată.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, solicitarea de modificare a prevederilor documentației de atribuire apare ca tardivă.

Din cele reținute anterior, Consiliul constată că la fiecare solicitare de „clarificări” a contestatoarei, autoritatea contractantă a prezentat explicații care justifică refuzul său de modificare a

specificațiilor tehnice pentru produsul „Robot telecomandat pentru intervenții pirotehnice”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.