



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ... /...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6630/03.05.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 03.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate pentru elevi și preșcolari în perioada de școlarizare 2012-2016 pentru tot județul ... coduri CPV 15511210-8, 15511100-4, 15551300-8 și 60100000-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei
- anularea adresei nr. 6630/03.05.2013, precum și a actelor emise ulterior,
- anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 6612/31.05.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6630/03.05.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 03.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate pentru elevi și preșcolari în perioada de școlarizare 2012-2016 pentru tot județul ... coduri CPV 15511210-8, 15511100-4, 15551300-8 și 60100000-9, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei
- anularea adresei nr. 6630/03.05.2013, precum și a actelor emise ulterior,
- anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că prin decizia nr. ... Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3708/26.03.2013, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... la

reevaluarea ofertelor si la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei. Față de acest aspect contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC în sensul că din conținutul adresei nr. 5881/16.05.2013 emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... reiese că decizia Consiliului nr. ... din data de ... a fost înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. 5340/07.05.2013 iar la data de 17.05.2013, adică la exact 10 zile de la comunicare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 5881/16.05.2013, a solicitat contestatorului clarificări conform celor dispuse de Consiliu. În data de 03.06.2013 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa nr. 6630 înregistrată la aceasta cu data de 03.05.2013, prin care a fost încunostiințat despre faptul că oferta ... a fost respinsă ca fiind neconformă. Întrucât reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire s-au făcut cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de CNSC, contestatorul solicită anularea adresei nr. 6630 precum și actele emise ulterior, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În continuare contestatorul arată că prin adresa 6630 autoritatea contractantă a comunicat că oferta ... a fost considerată neconformă întrucât s-a procedat la: *"o completare a ofertei constând în depunerea documentului «grafic schemă - cadru de distribuție» care conține propunerea de livrare la unitățile școlare și frecvența de distribuție, într-o formă care modifică substanțial documentul grafic de livrare prezentat inițial, cu intenția de a-l înlocui"*. Cu privire la afirmația autorității contractante, contestatorul precizează că nu a făcut altceva decât să răspundă clarificărilor solicitate și să susțină documentația inițială de calificare, pe baza înscrisului denumit *"Situația număr estimativ de preșcolari și elevi clasa pregătitoare - clasa a VIII-a pentru anul 2012-2013, beneficiari ai programului lapte corn, document emis de Inspectoratul Școlar Județean ... și constituind Anexa 1 la Caietul de Sarcini"*, înscris pus la dispoziție chiar de autoritatea contractantă, document despre care la prima evaluare a ofertelor, Consiliul prin Decizia nr. ... din data de ... a considerat că *"legat de modul de distribuție în școli și grădinițe a produselor lactate, propunerea tehnică nu conține toate informațiile care ar fi trebuit depuse, dar conține informații suficiente legate de traseele și frecvența livrărilor și programul de livrare. Faptul că nu au fost indicate nominal unitățile școlare și numărul beneficiarilor, Consiliul consideră că nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, în condițiile în care prezentarea acestora nu a constituit obiectul unei solicitări exprese din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a prezentat un formular pe care participanții să-l completeze"*. Contestatorul mai citează din decizia CNSC și faptul

că „Modul de formulare a documentației de atribuire a permis ofertanților întocmirea propunerii tehnice din punct de vedere al modului de distribuție în școli și grădinițe al produselor lactate conform propriilor interpretări”.

În contextul celor arătate mai sus contestatorul critică afirmația autorității contractante referitoare la faptul că forma de prezentare a noului document acoperă viciile de formă și de fond ale documentului inițial, arătând că aceasta nu poate fi acceptată în condițiile în care prin decizia dată Consiliul acceptă modul ... de întocmire a ofertei tehnice și nu înlătură posibilitatea acestuia de a utiliza, în eventualitatea solicitării de către autoritatea contractantă de clarificări, a oricăror alte date sau documente, fără excepție, puse la dispoziție prin caietul de sarcini, respectiv anexa 1 a caietului de sarcini. Contestatorul mai adaugă că, autoritatea contractantă critică din nou modul de elaborare a documentului inițial: „De precizat că, în oferta inițială v-ați limitat la a prezenta doar o parte din localități...în graficul de livrare nefiind cuprinse 35 de localități”, deși Consiliul a dispus deja prin decizia emisă că: „Faptul că nu au fost indicate nominal unitățile școlare și numărul beneficiarilor, Consiliul consideră că nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, în condițiile în care prezentarea acestora nu a constituit obiectul unei solicitări exprese din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a prezentat un formular pe care participanții să-l completeze”.

Contestatorul concluzionează că CNSC a considerat oferta sa inițială ca fiind una corectă iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adus clarificări la documentul inițial utilizând un document pus la dispoziție prin caietul de sarcini, respectiv anexa 1 la caietul de sarcini. Astfel, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la motivele pentru care autoritatea a respins oferta ... pe motiv că "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" câtă vreme Anexa 1 în baza căreia a răspuns solicitărilor de clarificări este parte integrantă din caietul de sarcini și nu modifică cu nimic oferta inițială. Totodată contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a justificat în ce constă modificarea ofertei, invocând neîntemeiat textul prevăzut la art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Cu privire la pretensele motive de respingere, contestatorul menționează că acestea se raportează exclusiv la graficul de livrare depus inițial, autoritatea contractantă afirmând la pct.4 din adresa nr. 6630/03.05.2013 că „explicațiile prezentate sunt confuze și, în consecința neconcludente în raport cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini; modul lor de prezentare TIND în mod vădit spre modificarea conținutului propunerii tehnice ...". De asemenea contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă face afirmații contradictorii, în sensul că

pe de o parte, susține la pct. 1 din aceeași adresă, că s-a modificat documentul inițial, iar pe de altă parte, aceeași autoritate la pct. 4 din aceeași adresă susține că: "*modul de prezentare tinde spre modificarea conținutului propunerii tehnice, nefiind sigură dacă este vorba sau nu de o modificare a propunerii tehnice și neprecizând în concret preținsele încălcări*". Acesta consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din OUG nr.34/2006.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a precizat că „*Distribuția în unitățile școlare prin raportare la locul depozitului este asigurată la o frecvență săptămânală (distanțe mai mari de 50 km), iar propunerea de distribuție în frecvență zilnică și bisăptămânală, nu se justifică...*”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în vederea detalierii pe beneficiari (școli și grădinițe), a rutelor de distribuție, a prezentat documentul "GRAFIC SCHEMĂ - CADRU DE DISTRIBUȚIE, în care a prezentat propunerea sa de livrare în școli și grădinițe, cu precizarea pentru fiecare beneficiar a frecvenței de distribuție: zilnic, bisăptămânal sau săptămânal. Contestatorul apreciază că acest document este în concordanță cu "GRAFIC DE LIVRARE" - județul ... și cu harta județului ... pe care sunt marcate traseele de livrare, acte depuse în cadrul documentației de calificare.

Ca răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante, respectiv "justificarea cerinței impuse de lege...." și "justificarea modului de stabilire a rutelor...", contestatorul a menționat că potrivit OUG nr. 96/2002, modificată, întrucât ... nu are un depozit autorizat în ... iar produsele se depozitează și se livrează de la sediul fabricii, locație ce se află la mai mult de 50 de km de orice localitate din ... legea îi permite să ofere produse ce se distribuie săptămânal, dar nu interzice și livrarea zilnică sau bisăptămânală dacă ofertantul (distribuitor) hotărăște acest fapt.

Având în vedere ofertarea întregii game de produse lactate impusă de autoritatea contractantă, ... a hotărât ca, în pofida costurilor suplimentare de distribuție pe care și le-a asumat, fără a modifica sub nicio formă propunerea financiară, unitățile școlare să beneficieze de produse și de frecvență de distribuție, ca și cum ar livra dintr-o locație din ... Aceasta hotărâre a fost luată de contestator pentru a corela data-limită minimă de consum al produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare prevăzută la art. 4 "*Siguranța și perisabilitate*" din ANEXA "*Specificații tehnice ale caietului de sarcini*" la HG nr. 714/2008 care stipulează: "*Data-limită minimă de consum a produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare va fi:*

- 8 zile de la data fabricației, în cazul laptelui pasteurizat, și 6 luni de la data fabricației, în cazul laptelui UHT;

- 5 zile pentru iaurtul simplu, lapte bătut, sana și chefir;
- 48 de ore pentru produse de panificație.

Contestatorul consideră că interpretarea pe care o dă autoritatea contractantă dispozițiilor relative la frecvența livrărilor prevăzute la art. 7 din aceeași ANEXA la HG nr. 714/2008, se rezumă la faptul că, doar un operator economic care deține un depozit în județul ... poate participa la procedură, fiind exclusă posibilitatea ca un ofertant care nu are un astfel de depozit să poată participa.

De asemenea, contestatorul afirmă că dacă se ține cont de interpretarea restrictivă pe care o dă autoritatea contractantă normei prevăzute la art. 7 din Anexa sus-mentionată, ar însemna că ofertantul care deține un depozit la o distanță mai mare de 50 km să nu poată livra niciodată produsul "iaurt" pentru care termenul limită de consum este cel prevăzut la art. 4 lit. b) din Anexa la HG. 714/2008, respectiv 5 zile, ceea ce conduce vădit la o livrare zilnică sau bisăptămânală.

În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare și nu ține cont de faptul că, în același timp, prin caietul de sarcini și prin clarificările apărute în SEAP, impune ofertarea întregii game de produse lactate: lapte pasteurizat, lapte UHT și produse derivate - iaurt și ar fi trebuit să coreleze dispozițiile relative la frecvența livrărilor prevăzute la art. 7, cu cele relative la data-limită minimă de consum al produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare prevăzute de art. 4, lit. b).

Concluzionând contestatorul arată că prin art. 7 litera c) din Anexa la HG nr. 714/2008, legiuitorul acordă ofertanților posibilitatea ca distribuția produselor lactate să se facă săptămânal pentru localitățile aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului, însă legiuitorul nu interzice unui ofertant (distribuitor) să livreze produse cu o frecvență sporită (zilnic sau bisăptămânal), în ciuda creșterii costurilor economice, costuri asumate de ofertant și care nu modifică sub nicio formă propunerea financiară.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7265/17.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 20197/19.06.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă precizează că prin decizia CNSC nr. ... 160 ... .. s-a dispus:

- respingerea ca nefondată a cererii de anulare a procedurii;
- anularea raportului procedurii nr.3706/26.03.2013 și a documentelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În aceste condiții autoritatea a procedat la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea măsurilor dispuse de CNSC și a prevederilor legale în vigoare. De asemenea a comunicat decizia CNSC operatorilor economici participanți la procedură. Totodată, se afirmă că în data de 31.05.2013 autoritatea a finalizat raportul procedurii nr. 6612 din 31.05.2013, aprobat de reprezentantul legal, în baza căruia au fost transmise comunicările finale ofertanților, cu adresele înregistrate sub nr.6629/03.06.2013 - pentru oferta câștigătoare - cea depusă de ... și, respectiv, nr. 6630/03.06.2013 - pentru oferta necâștigătoare/neconformă - cea depusă de ....

Cu privire la cererea de suspendare, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura de a suspenda administrativ procedura, decizie consemnată în referatul nr. 7147/13.06.2013 aprobat de conducătorul unității.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... de a dispune anularea procedurii de achiziție publică, motivată prin prisma reevaluării ofertelor și stabilirii rezultatului procedurii peste termenul de 10 zile stabilit prin decizia CNSC, autoritatea menționează faptul că termenul de 10 zile este stabilit de CNSC pentru reevaluarea ofertelor, nu și pentru finalizarea procedurii, prin stabilirea și comunicarea rezultatului. Aceasta învederează că termenul în care autoritatea contractantă trebuie să ducă la îndeplinire măsurile de remediere a unui act ce a făcut obiectul unei contestații adresate CNSC - autoritate administrativ-jurisdicțională, se stabilește, în primul rând în interesul autorității contractante, pentru a se asigura premisele unei reevaluări complete și temeinice a actelor supuse remedierii, iar sancțiunea prevăzută la art.280, alin.2, corelat cu art.294 din O.U.G. nr.34/2006 devine aplicabilă numai în situația în care se constată că autoritatea contractantă nu respectă termenul stabilit de CNSC.

Referitor la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea menționează că această decizie a fost luată pe baza analizării răspunsurilor la clarificările solicitate, clarificări a căror necesitate s-a stabilit cu caracter obligatoriu prin decizia nr.... 160 ... .. Astfel, autoritatea a solicitat clarificări cu privire la:

- modalitatea de elaborare a schemei-cadru, în condițiile în care, în documentul prezentat (grafic de livrare) nu este menționată destinația beneficiarilor, prin precizarea explicită a unităților școlare astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire (anexa la caietul de sarcini), autoritatea contractantă respectând în acest scop, dispozițiile art.33 din OUG nr.34/2006;
- justificarea cerinței impuse de lege și preluate în caietul de sarcini, referitoare la frecvența de livrare (zilnic, bisăptămânal, săptămânal), în condițiile în care sediul/depozitul declarat se află în

orașul ... județul ... la o distanță de peste 70 km, față de cea mai apropiată localitate a județului ...;

- justificarea modului de stabilire a rutelor de distribuție menționate în graficul de livrare, în condițiile în care, în forma prezentată, există rute care se suprapun sub aspectul frecvenței de livrare (de exemplu: frecvența zilnică de livrare din ... și ... cu frecvența bisăptămânală);

- prezentarea unei modalități formale concrete de natură a suplini, sub aspectul conformității ofertei, lipsa localităților în care funcționează unitățile școlare omise a fi menționate în oferta inițială, a căror lipsă s-a constatat cu ocazia primei evaluări a ofertei, situație consemnată în raportul inițial al procedurii, adusă la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

Autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificări au avut un caracter pertinent în raport de constatările și concluziile pe care se întemeiază decizia CNSC nr. ... .. respectiv:

- Consiliul constată că *„legat de modul de distribuție în școli și grădinițe a produselor lactate, propunerea tehnică nu conține toate informațiile care ar fi trebuit depuse de către contestatoare (...), dar conține informații suficiente legate de traseele și frecvența livrărilor și programul de livrare”*;

- Consiliul consideră că *„faptul că nu au fost indicate nominal unitățile școlare și numărul beneficiarilor ..., nu poate constitui motiv de respingere al unei oferte, în condițiile în care prezentarea acestora nu a constituit obiectul unei solicitări exprese din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a prezentat un formular pe care participanții ar fi trebuit să-l completeze”*;

- Consiliul consideră că... *„presupusa lipsă constatată de autoritatea contractantă ar fi putut fi suplinită prin clarificări”*;

- Consiliul concluzionează că *„doar în funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă ar putea lua o decizie cu privire la conformitatea/ neconformitatea ofertei contestatoarei”*.

În continuare autoritatea contractantă arată că a apreciat că obligația de a solicita clarificări, stabilită în sarcina sa de către CNSC, în conformitate cu art. 35 și art. 72 din HG nr. 925/2006 trebuie să se raporteze, la cerințele incidente, stabilite inițial în documentația de atribuire a căror menținere este obligatorie și în etapa de reevaluare a ofertelor, și anume:

- întocmirea Schemei-cadru în funcție de depozitul declarat, întrucât, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *„propunerea tehnică va conține, Schema-cadru de distribuție a produselor lactate, ... ce se va întocmi de fiecare ofertant în funcție de sediul unde se vor depozita produsele și de următorul orar de distribuție:*

- *pentru zone cu distribuție zilnică: intervalul orar 7<sup>00</sup> - 10<sup>00</sup>;*



- pentru zone cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală:  
7<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup>".

Anexa la caietul de sarcini, formularul - Situația numărului estimativ de preșcolari și elevi clasa pregătitoare-clasa a VIII-a pentru anul școlar 2012-2013 beneficiari ai programului „Lapte și corn”, conține beneficiarii finali cu detalierea corespunzătoare pe fiecare unitate școlară în parte.

- Ritmicitatea distribuției, în funcție de distanțele din caietul de sarcini stabilite în condițiile HG nr. 714/2008, respectiv: „Distribuția produselor lactate se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar ce vor fi aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;
- zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;
- zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului".

Analizând răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că în ceea ce privește solicitarea de a preciza modalitatea de elaborare a schemei cadru, contestatorul a întocmit pentru prima dată, în stadiul procedurii de reevaluare, documentul „grafic schemă-cadru de distribuție”, care conține propunerea de livrare la unitățile școlare și frecvența de distribuție, într-o formă care modifică substanțial documentul grafic de livrare prezentat inițial, cu intenția, în opinia autorității, de a-l înlocui. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că forma de prezentare a noului document nu a făcut altceva decât să acopere viciile de formă și fond ce caracterizează modul de elaborare a documentului inițial, astfel încât verificarea conformității ofertei prin luarea în considerare a documentului depus de contestator în urma solicitărilor de clarificări nu se poate realiza pe baza acestui nou document. Totodată se precizează că, în oferta inițială, contestatorul s-a limitat la a menționa doar o parte din localitățile în care funcționează școlile beneficiare, și anume: municipiul ... .., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... (35 localități), în graficul de livrare nefiind cuprinse 35 de localități. Prin noul document, contestatorul și-a completat lista localităților în care funcționează școlile beneficiare, deși la data elaborării propunerii tehnice din oferta inițială, avea toate informațiile necesare pentru a întocmi situația necesară pentru a fi posibilă evaluarea conformității ofertei.

Referitor la distribuția în unitățile școlare, autoritatea susține că aceasta, prin raportare la sediul distribuitorului este asigurată la o frecvență săptămânală iar propunerea de distribuție în frecvență

zilnică și bisăptămânală nu este justificată corespunzător distanțelor stabilite în caietul de sarcini, potrivit specificațiilor tehnice, anexă la HG nr. 714/2008. Autoritatea contractantă a apreciat că nerespectarea, sub acest aspect, a caietului de sarcini, face imposibilă întocmirea listei localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal și săptămânal, a cărei avizare este obligatorie de către comisia constituită la nivelul județului, potrivit OUG nr.96/2002.

În acest context, autoritatea contractantă mai adaugă că propunerea ofertantului de efectuare a distribuției bisăptămânale și săptămânale se realizează pe baza unui simplu angajament, fără corespondent formal în propunerea tehnică întocmită, cu nerespectarea specificațiilor din caietul de sarcini, iar propunerea tehnică formalizată în acest mod și în etapa de reevaluare a ofertelor, nu are valoarea juridică a unui angajament pe care îl presupune o ofertă elaborată în condițiile OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă a constatat că, prin explicațiile/răspunsurile la clarificări, nu s-a justificat modul de stabilire a rutelor de distribuție menționate în graficul de livrare depus inițial în ofertă, documentul denumit „grafic schemă-cadru de distribuție” limitându-se la prezentarea informațiilor privind unitățile școlare beneficiare și frecvența de distribuție, necorelată cu distanțele stabilite conform specificațiilor tehnice.

Aceasta concluzionează că explicațiile prezentate de ofertant sunt confuze și, în consecință, neconcludente în raport cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, având ca efect modificarea conținutului propunerii tehnice inițiale, situație de natură să aducă atingere aplicării principiului tratamentului egal, în sensul creării unui avantaj evident în favoarea sa, prin raportare la oferta depusă de către celălalt participant la procedură.

Privitor la susținerile contestatorului conform cărora în faza de reevaluare a ofertelor, în cazul solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, are dreptul de a comunica autorității contractante, fără excepție, orice date sau documente, autoritatea menționează că prin decizia CNSC, în sarcina CONSILIULUI JUDEȚEAN ... s-a stabilit obligația de a solicita clarificări în cadrul normativ reglementat de art. 78 din HG nr. 925/2006, și nu completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei. În susținerea sa, autoritatea contractantă precizează că în decizia CNSC, se menționează că omisiunile constatate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de contestator puteau fi suplinite prin clarificări solicitate în conformitate cu art. 78 din HG nr.925/2006, concluzionându-se că acest „tip de clarificări ar fi fost în spiritul art. 201 din OUG

*nr.34/2006, nefiind de natură a oferi un avantaj evident în detrimentul ofertei câștigătoare".*

Autoritatea contractantă critică faptul că prin răspunsurile la clarificările solicitate, contestatorul a modificat substanțial documentul grafic de livrare prezentat inițial în propunerea tehnică, sub aspectul: distribuției, listei unităților școlare, distanțelor față de locul depozitului declarat, întocmind un document nou, cu intenția vădită de a-l înlocui pe cel inițial, situație asimilată unei recunoașteri implicite a viciilor de formă și fond ale primului document.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia *„autoritatea contractantă (...) ar favoriza participarea la procedură a ofertanților care dețin un depozit în județul ... procedând la o interpretare restrictivă a normei prevăzută de art. 7 din anexa la HG nr. 714/2008”*, CONSILIUL JUDEȚEAN ... o apreciază ca fiind nefondată, contestatorul încercând astfel să justifice viciile de fond ale ofertei, prin prisma unor pretinse încălcări ale principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice. Se reiterează faptul că decizia autorității contractante nu a fost influențată sub nici o formă de locul situării depozitului declarat al contestatorului, recunoscând dreptul oricărui operator economic de a participa la licitație, indiferent de locul depozitului declarat, sub condiția respectării frecvenței de livrare prevăzute de lege, prin raportare la distanțele față de depozitul declarat.

Ca viciu de formă al ofertei, autoritatea contractantă a sesizat că, deși, prin documentul modificator - Schema-cadru de livrare se justifică, prin raportare la sediul contestatorului, frecvența săptămânală, propunerile de distribuție cu frecvență bisăptămânală și săptămânală nu sunt justificate corespunzător distanțelor din caietul de sarcini, potrivit specificațiilor tehnice-anexă la H.G. nr. 714/2008. În opinia autorității, o asemenea modalitate de elaborare a documentului, cu nesocotirea specificațiilor din caietul de sarcini, face imposibilă întocmirea, în ansamblul său, a listei localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal și săptămânal, a cărei avizare este obligatorie de către comisia constituită la nivelul județului, potrivit OUG nr.96/2002.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate pentru elevi și preșcolari în perioada de școlarizare 2012-2016 pentru tot județul ... coduri CPV 15511210-8, 15511100-4, 15551300-8 și 60100000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2741/04.03.2013, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3706/26.03.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de ... având o valoare de 17.959.500 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3708/26.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...2013, soluționat prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația în parte și s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 3706/26.03.2013, precum și documentele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezente. Totodată, Consiliul a respins ca nefondată cererea contestatorului de anulare a procedurii.

În Raportul procedurii nr. 6612/31.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de ... având o valoare de 17.959.500 lei fără TVA.

Prin decizia nr. .../.../... Consiliul a respins cererea de suspendare, întrucât autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 13.06.2013 ora 12.29.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- in ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii pentru motivul ca „reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire s-au făcut cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de CNSC”, Consiliul o apreciază ca total nefondată, pe de o parte pentru ca un astfel de motiv formal nu constituie o încălcare gravă a procedurii (nu se încadrează în motivele de anulare a procedurii prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), nu poate constitui o rațiune pentru decizia majoră de anulare a procedurii și pe de altă parte pentru faptul ca (asa cum corect sustine autoritatea contractantă) termenul prevăzut la art. 278 alin (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare se stabilește, în primul rând în interesul autorității contractante, pentru a se asigura premisele unei reevaluări complete și temeinice a actelor supuse remedierii.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 6630/03.05.2013, precum și a actelor emise ulterior, Consiliul retine:

- in motivarea deciziei CNSC nr. ... .. decizie ramasa definitiva prin nedepunerea unei plangeri impotriva acesteia, Consiliul a consemnat textual: *„faptul că nu au fost indicate nominal unitățile școlare și numărul beneficiarilor nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, în condițiile în care prezentarea acestora nu a constituit obiectul unei solicitări exprese din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a prezentat un formular pe care participanții să-l completeze”*

De asemenea in decizia susmentionata s-a retinut faptul ca *„modul de formulare a documentației de atribuire a permis ofertanților întocmirea propunerii tehnice din punct de vedere al modului de distribuție în școli și grădinițe al produselor lactate conform propriilor interpretări”*.

Prin adresa de solicitare de clarificari nr. 5881/16.05.2013, urmare a celor dispuse prin decizia nr. ... .. autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...:

- *„modalitatea de elaborare a schemei-cadru, în condițiile în care, în documentul prezentat (grafic de livrare) nu este menționată destinația beneficiarilor, prin precizarea explicită a unităților școlare astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire (anexa la caietul de sarcini), autoritatea contractantă respectând în acest scop, dispozițiile art.33 din OUG nr.34/2006;*

- *justificarea cerinței impuse de lege și preluate în caietul de sarcini, referitoare la frecvența de livrare (zilnic, bisăptămânal, săptămânal), în condițiile în care sediul/depozitul declarat se află în orașul ... județul ... la o distanță de peste 70 km, față de cea mai apropiată localitate a județului ...;*

- *justificarea modului de stabilire a rutelor de distribuție menționate în graficul de livrare, în condițiile în care, în forma prezentată, există rute care se suprapun sub aspectul frecvenței de livrare (de exemplu: frecvența zilnică de livrare din ... și ... cu frecvența bisăptămânală);*

*prezentarea unei modalități formale concrete de natură a suplini, sub aspectul conformității ofertei, lipsa localităților în care funcționează unitățile școlare omise a fi menționate în oferta inițială, a căror lipsă s-a constatat cu ocazia primei evaluări a ofertei, situație consemnată în raportul inițial al procedurii, adusă la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii;”*

Aceste solicitari, nu sunt, asa cum sustine autoritatea contractantă, o reluare a unor cerințe explicite stabilite inițial în documentația de atribuire, ci formularea explicita, **pentru prima data**, a modului in care aceasta doreste ca ofertantii sa prezinte

anumite informatii privind livrarea produselor (bazata pe modul de constructie a ofertei utilizat de ofertantul ...).

Prin urmare, in opinia Consiliului, raspunsul la clarificari transmis de ofertantul ... prin adresa nr. 2739/21.05.2013 nu este de natura a modifica oferta initiala, ci de a detalia anumite informatii (frecvente de livrare, rute de distributie, nominalizare explicita a unităților școlare unde se face livrarea, etc) pentru care **inicial, in documentatia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea detaliata sau sub o anume forma.**

Potrivit prevederilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Comisia de evaluare stabileste care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”*

In speta, Consiliul a constatat, prin decizia nr. ... .. faptul ca documentatia initiala nu impunea detalierea anumitor informatii pe care autoritatea contractanta le-a declarat esentiale si a dispus comisiei de evaluare aplicarea prevederilor legale mai sus mentionate.

Pe fond, raspunsul ofertantului ... aduce o serie de informatii noi (de aceasta data expres solicitate) concludente si complete si nu este de natura a modifica, in aprecierea Consiliului, oferta initiala.

Atat depunerea documentului «grafic schemă - cadru de distribuție» care conține propunerea de livrare la unitățile școlare și frecvența de distribuție cat si includerea tuturor localitatilor au fost solicitari exprese ulterioare documentatiei, astfel incat nu se poate retine ca justificata de catre Consiliu, aplicarea prevederilor art. 79 alin (1) si (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.*

*(2) În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma.”*

In concluzie, Consiliul apreciaza ca raspunsul la clarificari transmis de ofertantul ... prin adresa nr. 2739/21.05.2013 a fost suficient de complet si concludent si, dupa cum am aratat anterior, nu este de natura a modifica continutul propunerii tehnice in sensul

prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite in parte contestația formulată de către ... în contradictoriu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 6612/31.05.2013 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea ... privind anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....