



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 469/.../05.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...” - loturile 1, 2, 4 și 5, cod CPV 31161700-9, 43414100-9, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 469/.../05.06.2013, cu privire la loturile 1, 2, 4 și 5;
2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii considerând acceptabilă oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15575/05.06.2013 în ceea ce privește loturile nr. 1, nr. 2, nr. 4 și nr. 5

și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 469/.../05.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...” - loturile 1, 2, 4 și 5, cod CPV 31161700-9, 43414100-9, solicitând:

1. anularea adresei nr. 469/.../05.06.2013, cu privire la loturile 1, 2, 4 și 5;
2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii considerând acceptabilă oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

Contestatorul arată că la data de 05.06.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 469/... prin care a fost informat că oferta sa o fost declarată inacceptabilă, pentru toate cele 5 loturi, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința privind situația personală deoarece societatea sa se încadrează în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, fiind emis Documentul constatator nr. APR055/24.04.2013 din care rezultă că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

De asemenea, pentru loturile 2, 3, 4 și 5 oferta sa a fost declarată inacceptabilă și pentru motivul că nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Contestatorul arată că din analiza actului autorității contractante nr. 469/.../05.06.2013 rezultă următoarele:

1. Pentru lotul 1 „...” dovada experienței similare depuse de

societatea sa a fost considerată acceptabilă;

2. Pentru Lotul 2 "...", Lotul 3 "...", Lotul 4 "...", Lotul 5 "...", autoritatea contractantă a considerat că ... nu a făcut dovada experienței similare;

3. Pentru toate cele 5 loturi autoritatea contractantă a considerat că ... se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți *«a cel puțin unui document/contract (extrase relevante din acesta)/proces verbal de recepție în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" prin care să se confirme livrarea în ultimii trei ani de produse similare celor oferite»*.

Contestatorul susține că în documentația de atribuire nu se mai face nicio altă referire cu privire la înțelesul sintagmei "produse similare", astfel că trebuie analizate cerințele din Caietul de sarcini pentru a vedea ce produse sunt similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul afirmă că în caietul de sarcini, nu se face nicio referire la ce fel de produse se vor achiziționa, menționându-se faptul că pentru execuția acestora se va respecta documentația proiectantului.

Contestatorul menționează că anterior participării la licitație, societatea sa a analizat documentația de execuție la sediul proiectantului, din care a reieșit că produsele solicitate pentru toate cele 5 loturi sunt piese turnate, piese prelucrate mecanic și piese mecano-sudate.

Având în vedere cele de mai sus contestatorul precizează că a depus în SEAP un număr de 10 contracte având ca obiect produse similare (piese turnate, piese prelucrate mecanic și piese mecano-sudate) celor licitate de autoritatea contractantă, a căror valoare depășește cu mult valoarea solicitată de autoritatea contractantă. În acest sens contestatorul atașează lista cu aceste documente care a fost depusă în SEAP, la pagina 8/10 a fișierului denumit "Documente de calificare 2".

Contestatorul arată că, prin actul a cărui anulare o solicită, autoritatea contractantă a considerat că societatea sa nu a îndeplinit cerința privind experiența similară întrucât "niciunul din documentele constatatoare și contractele prezentate ca experiența similară nu conțin":

- "....,

- „.....Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a modificat cerințele fișei de date a achiziției cu ocazia evaluării ofertelor deoarece, așa cum a arătat și mai sus, nu s-a explicat nicăieri în documentația de atribuire înțelesul sintagmei „produse

similare" în accepțiunea autorității contractante.

De altfel, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante, deoarece restrânge în mod subiectiv (fără a preciza în documentația de atribuire) sfera de interpretare a „experienței similare (asemănătoare)” la experiența identică, acest criteriu devenind astfel unul nescris.

Contestatorul precizează că potrivit dispozițiilor art. 176 și următoarele din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile de selecție menționate în documentația de atribuire, iar în cazul său autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că trebuie prezentată experiența similară pentru produse identice.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile privind experiența similară, deoarece nu acceptă similaritatea pieselor oferite, ci similaritatea echipamentelor la care se folosesc. Contractul de achiziție privește piesele de schimb, a căror similaritate trebuie analizată, ci nu a echipamentelor în întregime, așa cum menționează autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează faptul că dintre toți participanții la procedură, societatea sa este singura care deține turnătorie și care poate executa în integralitate toate produsele solicitate.

Contestatorul nu înțelege de ce o societate cum este ..., care execută blindaje și apărători pentru întreg ... (piese turnate) nu ar putea executa și piese de schimb pentru concasori (tot piese turnate) pentru ..., aceeași întrebare punându-se pentru toate produsele oferite, în condițiile în care calitatea materialelor și modalitatea de execuție sunt similare cu cele prezentate ca experiență similară.

Contestatorul susține faptul că ofertanții câștigători nu au prezentat experiența similară așa cum autoritatea contractantă a solicitat, în mod discreționar doar societății sale.

Referitor la situația personală a ... privind încadrarea în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, contestatorul face următoarele precizări:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 nu reprezintă textul legal prin care autoritatea contractantă să poată declara inacceptabilă oferta sa, deoarece s-a emis un Document constatator negativ, ci art. 181 din OUG nr. 34/2006, iar oferta nu trebuia declarată inacceptabilă;

- la data de 25.04.2013 (la 6 zile după apariția anunțului nr. ... în SEAP) i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă, Certificatul Constatator nr. ... în care era menționat faptul că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale din contractul nr. ... încheiat cu ...;

- la data de 10.05.2013, a formulat către autoritatea

contractantă o solicitare de anulare a Documentului Constatator nr. ..., demarând astfel procedura prealabilă prevăzută de Legea 554/2004, înainte de a se adresa Instanței judecătorești.

- solicitarea sa de anulare a Documentului Constatator nr. ... provine din faptul că autoritatea contractantă este cea care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, astfel că emiterea unui document care atestă că societatea sa nu și-a îndeplinit din motive culpabile ei obligațiile contractuale este o calomnie și a fost emis cu rea-credință.

- având în vedere că a fost demarată procedura prevăzută de Legea 554/2004, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu lua în considerare Documentul Constatator nr. ... deoarece acesta nu are o formă definitivă și irevocabilă.

Contestatorul se întreabă ce se va întâmpla cel puțin pentru lotul 1 (unde acesta este singurul motiv pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă), în cazul în care instanțele judecătorești competente vor decide că Documentul Constatator nr. ...este nelegal.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile achizițiilor publice, deoarece oferta financiară a ... a fost mai mică decât cea a ofertanților declarați câștigători pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16444/13.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19616/14.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate.

Referitor la critica contestatorului privind încadrarea ofertei în prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006 cu declararea acesteia ca inacceptabilă, autoritatea contractantă consideră că nu este temeinică, întrucât oferta contestatorului nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 176 din OUG 34/2006.

În speță, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... nu întrunește atât cerința de calificare privind situația personală pentru toate loturile și nici cerința privind capacitatea tehnică, respectiv experiența similară pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind situația personală, autoritatea contractantă menționează că ... se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, întrucât după derularea contractului ... încheiat cu SC ... a fost emis Documentul constatator nr. ... din data de 24.04.2013 din care rezultă că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în mod

corespunzător.

Autoritatea contractantă învederează faptul că acest contract a avut același obiect ca și primul lot din prezenta procedura, respectiv "...".

Autoritatea contractantă arată că, așa cum este menționat în documentul constatator, în executarea contractului au existat neconformități la reperatele ..." (Fișa de neconformitate nr. ...), abateri de execuție la "... și "..., precum și nerespectarea termenelor de livrare asumate prin contract.

În susținerea celor arătate autoritatea contractantă atașează următoarele documente: documentul constatator, chestionarul de evaluare a gradului de satisfacție al utilizatorului intern (conform SR EN ISO 9001), fișa de neconformitate nr. 143/12.12.2012, fișa de constatare tehnică din data de 18.12.2012 semnată de reprezentanții furnizorului ....

Referitor la mențiunea contestatorului de a nu lua în considerare Documentul constatator, autoritatea contractantă precizează că acesta este în eroare întrucât există în dreptul administrativ "principiul prezumției de legalitate a actelor administrative" și astfel ele sunt obligatorii și produc efectele pe care le-a urmărit autoritatea administrativă prin emiterea lor.

Autoritatea contractantă menționează că Documentul constatator nu a fost emis cu rea-credință cum consideră contestatorul, ci a fost emis în baza dispozițiilor art. 97<sup>1</sup> din HG 925/2006 și reflectă modul de îndeplinire a obligațiilor izvorâte din contractul nr. .... Astfel, deși în baza Documentului contestator, autoritatea contractantă putea exclude ofertantul ... de la toate procedurile derulate, oferta acestuia a fost declarată admisibilă la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect achiziția de table și profile din oțel, considerându-se că acesta are capacitatea de a îndeplini contractele subsecvente cu alt obiect decât cel din Documentul constatator.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a considerat greșit că prin produse similare se pot înțelege piese turnate, piese prelucrate mecanic și piese mecano-sudate.

Autoritatea contractantă menționează că gruparea pieselor de schimb în loturi s-a făcut după necesitatea reparării echipamentelor ce compun cazanele de abur sub presiune care sunt supuse reglementărilor Directivei 97/23/EC. Rolul acestor echipamente este foarte important și bine definit în structura cazanului de abur și diferă de la un echipament la altul. Astfel morile de măcinat cărbune folosesc forța mecanică pentru a sfărâma cărbunele, preîncălzitoarele de aer rotative au masa extrem de mare și necesită piese de precizie pentru etanșare perfectă între zona de aer cald și cea de aer rece, pentru a încălzi

aerul necesar arderii în camera focară; grătarele post ardere funcționează în camera focară și trebuie să reziste la temperaturi de până la 1000°C și forțe de tracțiune foarte mari, iar concasorii de zgură și cenușă lucrează în condiții deosebit de grele, în mediu de umezeală și depuneri de cenușă, având menirea să zdrobească zgura rezultată din arderea cărbunelui, piesele lor fiind supuse la forțe de frecare și forfecare mari.

Din aceste considerente autoritatea contractantă susține că diferă tehnologia de execuție pentru piesele fiecărui echipament în parte și implicit experiența similară, respectiv unele piese trebuie să fie rezistente la lucru mecanic, altele să fie rezistente la temperaturi ridicate fiind executate din materiale refractare, altele la frecare, unele destinate la mașini dinamice în rotație cu toleranțe restrictive etc.

Autoritatea contractantă arată că noțiunea de piese turnate are un spectru larg care poate include de la picioare de bănci, motoare de mașini și până la motoare de avioane.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin piese mecano-sudate se pot înțelege de la diverse construcții metalice (rafturi metalice, garduri metalice etc.) până la diferite subansamble îmbinate prin sudare.

Autoritatea contractantă precizează că și în acest caz există diferite tehnologi de sudare, astfel ca subansamblele să reziste la șocuri mecanice sau la dilatări.

Autoritatea contractantă arată că din aceste motive s-a solicitat experiența similară pentru fiecare lot (echipament) în parte, pentru a se asigura că cel calificat poate îndeplini în bune condiții contractul, livrând piese la calitatea impusă de proiectant astfel încât echipamentele să funcționeze în bune condiții și să își îndeplinească rolul în instalație.

Deși la procedura de anul trecut contestatorul a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă învederează faptul că acesta nu a putut îndeplini în mod corespunzător contractul atribuit.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra importanței calității lucrărilor executate și a pieselor de schimb înlocuite pentru siguranța instalațiilor energetice, cu risc în ceea ce privește viața persoanelor implicate în procesul de producție și urmări dezastruase în caz de avarii.

Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă arată că în perioada în care sistemul energetic era centralizat de ..., firmele care executau lucrări sau livrau piese de schimb erau acreditate/agreate de către ..., în condiții similare cu sectorul nuclear sau feroviar.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la loturile 2, 3 și 5 pe lângă piesele turnate se solicită și ..., piese

care după turnare trebuie prelucrate cu utilaje speciale și supuse la operațiuni de cimentuire și tratare termică. Din contractele prezentate ca experința similară de contestator nu se regăsesc roți sau pinioane dințate.

Autoritatea contractantă precizează că situația invocată de contestator, că dintre toți participanții la procedură ... este singura care are turnătorie, nu are relevanță, întrucât contractul este unul de furnizare și nu de servicii sau lucrări, ofertanții nefiind obligați să fie producătorii tuturor pieselor de schimb, ei având obligația de a îndeplini criteriile de calificare și a respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că remarca contestatorului că a redus sfera de interpretare a experienței similare la experiența identică nu este adevărată. Autoritatea contractantă menționează că s-a acceptat experiența similară pe tipuri de echipamente (loturi) chiar dacă acestea nu sunt identice cu ale sale, de exemplu pentru ... s-au acceptat contracte și pentru altfel de mori cărbune (contestatorul a fost declarat admis la procedura de anul trecut deși a prezentat contracte de furnizare pentru alte tipuri de mori măcinat cărbune). În același mod s-a procedat și pentru celelalte loturi.

Autoritatea contractantă nu își poate explica (având în vedere siguranța SEAP-ului) afirmațiile contestatorului că oferta sa financiară a fost mai mică decât cea a ofertanților declarați câștigători pentru loturile 1, 2, 3 și 5 (chiar loturile contestate) și că ofertanții câștigători nu au prezentat experiența similară așa cum s-a solicitat, din următoarele considerente:

- procedura de atribuire a fost online;
- numai după finalizarea evaluării tehnice autoritatea contractantă a avut acces la propunerile financiare ale ofertanților declarați admiși;
- ofertanții respinși în etapa de evaluare tehnică nu aveau acces la propunerile financiare ale câștigătorilor.

Referitor la experiența similară a ofertanților câștigători, autoritatea contractantă susține că aceștia au îndeplinit cerințele de calificare, respectiv și cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, documentele depuse de aceștia fiind disponibile la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 847/20.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20328/20.06.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Cu privire la Certificatul Constatator nr. ..., contestatorul învederează faptul că acesta a fost emis în urma obținerii de către ... a unui punctaj de 10 puncte la „Chestionarul de evaluare a gradului de satisfacție al utilizatorului intern”.



Conform acestui Chestionar, întocmit de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că societatea sa a primit:

- 0 (zero) puncte deoarece niciun produs nu a corespuns calitativ;

- 0 (zero) puncte deoarece nu au fost respectate termenele de livrare;

- 0 (zero) puncte deoarece nu vor mai achiziționa niciodată produse de la ...

- 10 (zece) puncte deoarece produsele au corespuns din punct de al protecției mediului.

Contestatorul susține că acest chestionar nu reprezintă adevărul, deoarece:

- produsele livrate de ... au corespuns, cel puțin parțial, din punct de vedere calitativ, acestea fiind folosite de către autoritatea contractantă, astfel că la acest punct trebuia bifată căsuța cu „Parțial” și acordarea unui punctaj de 5 puncte; dovada faptului că produsele au corespuns din punct de vedere calitativ o reprezintă chiar singura Fișă de neconformitate emisă care a fost închisă prin acceptarea cu derogare a produselor;

- ... a respectat, cel puțin parțial termenele de livrare, dovada fiind faptul că echipamentele autorității contractante au funcționat din iunie 2012 până în prezent cu piese furnizate de ..., chiar dacă autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de plată la termen. Astfel, și la acest punct trebuia bifată căsuța cu „Parțial” și acordarea unui punctaj de 5 puncte;

- autoritatea contractantă va mai achiziționa produse de la ..., dovada fiind chiar licitația de tablă despre care se face vorbire și în „Punctul de vedere”, astfel că și aici trebuia bifată căsuța cu „Parțial” și acordarea unui punctaj de 5 puncte.

Contestatorul arată că în cazul completării corespunzătoare a chestionarului, societatea sa ar fi obținut un punctaj de 25 de puncte dintr-un total de 40, ceea ce ar fi făcut ca ... să fie încadrată la altă categorie decât cea „Furnizorul care nu-și îndeplinește obligațiile contractuale și aduce prejudicii societății” (conform actului ...) și implicit emiterea unui Certificat Constatator care să îi permită participarea la licitație.

Și în cazul în care Certificatul Constatator este emis corect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare declarația pe propria răspundere prezentată de societatea sa, sau să se înscrie cu ea în fals.

Contestatorul arată că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 - completare și prezentare Formular 12B din Secțiunea Formulare.

Astfel, contestatorul precizează că societatea sa a prezentat

această declarație, însă autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare, cu toate că prin Fișa de date nu s-a solicitat mai mult decât atât.

Contestatorul consideră că atâta timp cât s-a solicitat declarația de mai sus, iar aceasta a fost prezentată, autoritatea contractantă avea 2 posibilități;

- să o ia în considerare;

- să se înscrie cu ea în fals și ulterior avea posibilitatea de a nu o lua în considerare.

Cum autoritatea contractantă nu s-a înscris în fals, contestatorul precizează că aceasta avea obligația de a lua în considerare declarația societății sale, care până la soluționarea litigiului (despre care autoritatea contractantă are cunoștință, fiind informată încă din data de 10.05.2013) privind emiterea Certificatului Constatator este valabilă, fiind cuvântul său împotriva cuvântului autorității contractante.

În situația în care CNSC apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante, contestatorul consideră că se va crea un precedent periculos prin care autoritățile contractante vor putea emite Certificate Constatatoare negative fără a avea un suport legal și temeinic, eliminând astfel din competiție societăți serioase, deoarece procesul de anulare al unui Certificat Constatator este unul de durată, iar operatorii economici nu vor avea posibilitatea de a participa la licitație din cauze discriminatorii.

Atâta timp cât s-au demarat procedurile conform legii 554/2004, contestatorul consideră că Consiliul trebuie să stabilească faptul că aceste Certificate nu își pot produce efecte.

2. Referitor la condițiile de calificare, contestatorul arată că potrivit capitolului III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin un sistem de management al calității ce îndeplinește cerințele ISO 9001.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător pentru mai multe loturi, ... nu deține un astfel de sistem.

Astfel, contestatorul învederează faptul că certificatul prezentat de acesta este valabil până în luna mai 2013, conform mențiunilor din partea din dreapta-jos de pe certificat, astfel că la data evaluării ofertelor acesta nu mai era valabil, însă autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare cu privire la acest aspect.

3. Referitor la experiența similară, contestatorul precizează că din analiza documentele depuse în dovedire experienței similare de către ofertanții declarați câștigători în comparație cu cele depuse de ... se observă că obiectele contractelor sunt similare, respectiv piese de schimb pentru ...

Contestatorul afirmă că atât societatea sa, cât și .... Toate aceste autorități contractante au același obiect de activitate ca și

..., folosind aceleași echipamente. Faptul că unii folosesc ..., că denumirea pieselor de schimb este diferită, nu înseamnă că piesele sau execuția lor nu este similară.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, din analiza propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților, toate piesele de schimb sunt piese metalice turnate, piese metalice sudate.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează clar că similaritatea va fi analizată pentru produsele oferite, și nu pentru echipamentele la care se folosesc.

Cu titlu de exemplu contestatorul arată că o za de legătură care se folosește la ... nu este diferită de una care se folosește la lanțurile pentru întreținerea mecanizată a căilor ferate, cele 2 piese sunt similare.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza similaritatea produselor și nu a echipamentelor pentru care acestea se folosesc.

Pentru motivele arătate mai sus, precum și pentru cele prezentate în contestație, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea actului autorității contractante nr. 469/SAP/05.06.2013, cu privire la loturile 1, 2, 4 și 5;

- obligarea autorității contractante să continue procedura considerând acceptabilă oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

- obligarea autorității contractante să reevazeze documentele de calificare depuse de societățile câștigătoare, analizându-le cu raportare la data deschiderii ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb pentru cazane de abur tip CR1244” - loturile 1, 2, 4 și 5, cod CPV 31161700-9, 43414100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 15575/05.06.2013, comisia de evaluare a consemnat depunerea de oferte pentru loturi diferite, de către 8 operatori economici, ofertele respinse și motivul respingerii acestora, ofertele admisibile, precum și câștigătorii procedurii pentru fiecare lot în parte.

Împotriva adresei nr. 469/SAP/05.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ofertele depuse de ... pentru cele 5 loturi au fost respinse ca inacceptabile pe considerentul că:

- pentru Lotul nr. 1 - „...” ... „*nu a îndeplinit cerința privind situația personală*”, întrucât declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, „nu poate fi luată în considerare”;

- pentru Loturile nr. 2 - „...”, nr. 3 - „...”, nr. 4 - „...” și nr. 5 - „...”, ... nu a făcut dovada experienței similare, cât și faptul că „*nu a îndeplinit cerința privind situația personală*”, întrucât declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, „nu poate fi luată în considerare”.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin emiterea „*Documentului constatator nr. ...*” privind derularea contractului nr. ... încheiat între ... și SC ... „*rezultă că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în mod corespunzător*”, fiind aplicabile dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit acestor prevederi legale invocate „*Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, **fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”. În opinia Consiliului, pe lângă faptul că *Documentul constatator nr. ...* invocă generic „*blocarea și întârzierea reparațiilor la morile de cărbune ... cu indisponibilizarea parțială a instalațiilor de producere a aburilor*” fără precizarea timpilor de imobilizare și cuantificarea valorică a acestora, acesta este un act unilateral al autorității contractante (nb. atacat în contencios administrativ) și nu poate constitui dovada neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a contractului respectiv și, mai ales, *din motive imputabile ofertantului în cauză*.*

Totodată se reține în soluționare faptul că potrivit prevederilor punctului III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a solicitat „*prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea în ultimii trei ani de produse **similare celor oferite** (...)*”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în oferta sa ... a prezentat 9 contracte de furnizare având ca obiect:

- „.....”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... „*a considerat greșit că prin produse similare se pot înțelege piese turnate, piese prelucrate mecanic și piese mecano-sudate*” și nici alegațiile referitoare la importanța pieselor solicitate, având în vedere faptul că „experiența similară” solicitată în fișa de date a achiziției se referă la „*produse **similare celor oferite***” și nu la produse identice. Mai mult, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă abordează, în mod eronat, strategia eliminării ofertanților în faza de selecție/calificare a procedurii de atribuire, în locul introducerii unor clauze contractuale severe, prin care se penalizează orice abatere tehnică/calitativă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă privitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... nu se susțin.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15575/05.06.2013 în ceea ce privește loturile nr. 1, nr. 2, nr. 4 și nr. 5 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...