



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ../... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, principala modalitate de finanțare: „Alte fonduri”, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ../..., formulată de ..., cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la anularea în parte a adresei nr. 161/04.06.2013, privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la acceptarea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei ..., precum și respectarea criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii; anularea procesului verbal de atribuire; acceptarea ofertei depuse ca fiind câștigătoare; în subsidiar: reluarea procedurii; anularea actelor de atribuire și reluarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările

ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriul cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ../..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat *„suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la anularea în parte a adresei nr. 161/04.06.2013, privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la acceptarea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei ..., precum și respectarea criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției”*.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 161/04.06.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inadmisibilă *„din cauza neconformității ofertei tehnice depuse în ceea ce privește: 1 SAE 10W H – clasa de vâscozitate solicitată SAE*

121 – ofertată: 115. 2. SAE 30T clasa de vâscozitate solicitată SAE 106 – ofertată 88 nivelul de performanță solicitat API CF 4/SG – ofertat: API CF 2/CF”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini nu sunt descrise în nici un fel cele două produse solicitate, fiind menționată doar denumirea lor: „ulei SAE 10 W H”, respectiv: „ulei SAE 30T”, deși pentru celelalte 7 produse solicitate au fost anexate fișe cu specificații tehnice complete;

- pentru a identifica exact produsele de care autoritatea contractantă are nevoie, contestatorul susține că, în data de 07.05.2013, a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante, prin care a solicitat definirea sau enumerarea următoarelor caracteristici: „1. Domeniul de utilizare – aspect menționat parțial în caietul de sarcini prin denumirea produselor Ulei SAE 10W H – domeniul de utilizare Hidraulic, respectiv Ulei SAE 30 T – domeniu de utilizare Transmisii; 2. Clasa de vâscozitate conform clasificărilor SAE: aspect menționat parțial în caietul de sarcini, prin denumirea produselor Ulei SAE 10 W H – Clasa de vâscozitate SAE 10 W, respectiv Ulei SAE 30 – clasa de vâscozitate SAE 30; 3. Nivelul de performanță după clasificare API, ACEA, ISO sau DIN; 4. Aprobări ale principalilor producători ce trebuie îndeplinite de către lubrifianți (ex. MAN, MB, VW, Caterpillar, etc.);

- în data de 09.05.2013, autoritatea contractantă publică în SEAP, răspunsul, însă cu informații incomplete sau inexacte, respectiv:

- Ulei SAE 10 W H: 1. Domeniul de utilizare: sisteme hidraulice – nu se menționează tipul sau echipamentele pe care operează aceste sisteme hidraulice; 2. Clasa de vâscozitate SAE: 121 – conform clasificării SAE, cifra 121 nu există și nu oferă nici un indiciu privind lubrifianții; 3 Nivel de performanță după clasificarea API CF-4/SG – conform clasificării API nivelul de performanță CF-4 face referire la lubrifianți pentru motoare în patru timpi Diesel cu alimentare normală sau turbo, acest nivel de performanță înlocuiește nivelele de performanță anterioare CD și CE respectiv, conform clasificării API, nivelul de performanță SG face referire la lubrifianții pentru motoare în patru timpi OTTO, fabricate înainte de 1993; 4. Aprobări ale principalilor producători ce trebuie îndeplinite de către lubrifianți – nu sunt enumerate aceste aprobări;
- Ulei SAE 30T – 1. Domeniul de utilizare: transmisii – nu se menționează tipul sau echipamentele pe care operează aceste transmisii; 2. Clasa de vâscozitate SAE: 106 – conform clasificării SAE, cifra 106 nu există și nu oferă nici un indiciu privind lubrifianții; 3. Nivel de performanță după clasificare API CF-4/SG – conform clasificării API nivelul de performanță CF-4

face referire la lubrifianti pentru motoare în patru timpi Diesel cu alimentare normală sau turbo. Acest nivel de performanță înlocuiește nivelele de performanță anterioare CD și CE, respectiv conform clasificării API, nivelul de performanță SG face referire la lubrifiantii pentru motoare în patru timpi OTTO fabricate înainte de 1993; 4. Aprobări ale principalelor producători ce trebuie îndeplinite de către lubrifianti: nu sunt enumerate aceste aprobări.

În consecință, contestatorul apreciază că, raportat la cerințele din caietul de sarcini, oferta sa îndeplinește cerințele privind domeniul de utilizare precum și clasa de vâscozitate SAE, așa cum este aceasta definită în caietul de sarcini; declararea ofertei în cauză ca fiind neconformă este ilegală, deoarece clasa de vâscozitate și nivelele de performanță transmise prin răspunsul la clarificare, nu fac obiectul lubrifiantilor pentru sisteme hidraulice, respectiv lubrifiantilor pentru transmisii.

Deoarece în punctul de vedere nr. 2639/... înregistrat la CNSC sub nr.19370/... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 11372/... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 530/140.6.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19584/14.06.2013, acesta solicită respingerea excepției tardivității contestației, din următoarele considerente:

- actul contestat este adresa nr. 161/04.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- în conformitate cu dispozițiile art. 256² lit.b) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației, este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, considerat nelegal;
- în condițiile în care, adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut în data de 4.06.2013, termenul de depunere a contestației, expira la data de 09.06.2013, contestația fiind transmisă atât la Consiliu cât și la CNSC în data de

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii; anularea procesului verbal de atribuire; acceptarea ofertei depuse ca fiind câștigătoare; în subsidiar: reluarea procedurii; anularea actelor de atribuire și reluarea procedurii.

Deoarece în adresa nr. 202/19.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20270/19.06.2013, autoritatea contractantă susține că: *„până la data prezentei ... nu ne-a comunicat conținutul contestației, fiind în imposibilitatea de a formula un punct de vedere”*, prin adresa nr. 11935/... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia sa în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont, atât de

prevederile art. 256² alin.(1) lit.b), cât și de art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1524/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20686/21.06.2013, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 04.06.2013 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 162, prin care a fost informat de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- având în vedere că data limită de depunere a contestației, a fost 09.06.2013 – zi nelucrătoare, ultima zi este considerată data de ... dată la care a fost transmisă contestația la CNSC și înregistrată sub nr. ...

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11123/... 11.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 2639/... înregistrată la CNSC sub nr. 19370/... autoritatea contractantă transmite o parte din documentele aferente dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a acesteia; în subsidiar, solicită respingerea ca nefondată a acesteia, menținerea rezultatului procedurii, a raportului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că ... contestă conținutul răspunsului la clarificări, respectiv faptul că: *„nivelul de vâscozitate și nivelele de performanță transmise prin răspunsul la clarificarea noastră nu fac obiectul lubrifianților pentru sisteme hidraulice, respectiv lubrifianților pentru transmisii”*; de la data publicării în SEAP, respectiv 09.05.2013, a răspunsului la clarificări și până la data depunerii ofertelor – 14.05.2013 – acesta nu a formulat nici o întrebare suplimentară / precizare / obiecțiune, din care să rezulte că poate contesta acest răspuns. Prezenta contestație a fost depusă în data de ..., termenul expirând în data de 16.05.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că pentru cele două tipuri de ulei, ... a depus oferte cu caracteristici inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, sau nu a prezentat deloc aceste caracteristici.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, ... recunoaște că aceste cerințe i-au fost aduse la

cunoștință prin răspunsul la clarificări, alegând în acest sens, să depună oferta în deplină cunoștință de cauză, asumându-și riscul evaluării amănunțite a ofertei.

În ceea ce privește contestația depusă de ... prin adresa nr. 202/19.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20270/19.06.2013, autoritatea contractantă precizează că, până la data emiterii documentului în cauză, contestatorul nu i-a comunicat conținutul contestației, fiind, astfel, în imposibilitatea formulării unui punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20880/25.06.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, respectiv ofertele contestatorilor precum și cea a ofertantului declarat câștigător al procedurii.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa anterior menționată, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul va reține următoarele:

- ...formulează contestație împotriva procedurii de atribuire, contestând atât documentația de atribuire, cât și adresa nr. 162/04.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;

- întrucât, în punctul de vedere nr. 202/19.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr.20270/19.06.2013, autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că: „până la data prezentei, contestatorul nu i-a comunicat conținutul contestației, fiind astfel, în imposibilitatea formulării unui punct de vedere”, prin adresa nr. 11935/... Consiliul a solicitat contestato-rului opinia cu privire la excepția de mai sus;

- ulterior, prin adresa nr. 1524/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20686/21.06.2013, contestatorul a precizat următoarele: „în data de 04.06.2013 a primit adresa de comunicare a procedurii având nr. 162, prin care a fost informat de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare; având în vedere că data limită de depunere a contestației, a fost 09.06.2013 – zi nelucrătoare, ultima zi este considerată data de ... dată la care a fost transmisă contestația la CNSC și înregistrată sub nr. ...

- subsecvent, Consiliul va reține că **...nu a făcut dovada că a transmis și către autoritatea contractantă o copie a contestației în cauză**, în adresa nr. 1524/20.06.213, înregistrată la CNSC sub nr. 20686/21.06.2103, chiar contestatorul precizează că: „având în vedere că data limită de depunere a contestației a fost

09.06.2013 – zi nelucrătoare, ultima zi este data de ... data în care subscria a depus la CNSC contestația înregostată sub nr. ... neprecizând dacă a depus și la autoritatea contractantă o copie a contestației; aspect confirmat, de studiul documentelor aflate la dosarul cauzei;

- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

- în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „**sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile. (...)**”;

- conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Prin urmare, având în vedere normele legale invocate anterior și, constatând că ...nu a transmis contestația autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de ...în contradictoriu cu

În același context juridic, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 792/... înregistrat la CNSC sub nr. 18883/... solicită respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, susținând că acesta critică „*conținutul răspunsului nostru la solicitarea de clarificări*”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară, prin adresa nr. 11372/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 530/140.6.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19584/14.06.2013, acesta solicită respingerea excepției tardivității contestației, din următoarele considerente, susținând că actul contestat este adresa nr. 161/04.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... a transmis prin fax contestația nr. 792/... înregistrată la CNSC cu nr. 18883 în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, prin fax și poștă, așa cum rezultă din confirmarea anexată adresei nr. 530/140.6.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19584/14.06.2013.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este răspunsul adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. nr. 161/04.06.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (04.06.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 04.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ..., în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă față de contestația ..., urmând a o analiza pe fond.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin *„cerere de oferte”* offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Uleiuri pentru motoare”*, cod CPV 09211100-2, principala modalitate de finanțare: *„Alte fonduri”*; elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 224.286 lei fără TVA

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 138/14.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de ofertanții participanți la procedură, precum și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: ... – 186.783 lei; ... – 254.726 lei; .. – 222.980 lei.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii nr. 159/04.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 222.980 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 161/04.06.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„îndeplinește cerințele privind domeniul de utilizare precum și clasa de vâscozitate SAE așa cum este ea definită în caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 161/04.06.2013, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în ceea ce privește:

„1. SAE 10 WH

- *clasa de vâscozitate solicitată SAE: 121 – ofertată: 115;*
- *nivel de performanță solicitat: API CF 4/SG – ofertat: lipsă*

2. SAE 30 T

- *clasa de vâscozitate solicitată SAE: 106 – ofertată: 88*
- *nivel de performanță solicitat: API CF 4/SG – ofertat: API CF 2; CF”*.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din studiul caietului de sarcini, atașat, pe SEAP, invitației de participare, sub identificatorul *„[INV345681/001] caiet sarcini uleiuri[semnat].pdf”*, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, printre alte tipuri, ulei SAE 10W H – 4000 litri și ulei SAE 30 T – 2000 litri (pagina „3” din caietul de sarcini, pozițiile 4 și 6).

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că, prin adresa de clarificări publicată, în SEAP, în 09.05.2013, sub identificatorul *„[INV345681/005] Clarificari 2 uleiuri[semnat].pdf”*, autoritatea contractantă a precizat, la cererea contestatorului, caracteristicile uleiurilor de mai sus, astfel:

„Pentru ulei SAE 10W H

- 1. Domeniu de utilizare: sisteme hidraulice*
- 2. Clasa de vâscozitate SAE: 121*
- 3. Nivel de performanță API CF-4/SG*
- 4. Aprobări ale principalilor producători ce trebuie îndeplinite de către lubrifianți: sunt*

Pentru ulei SAE 30 T

- 1. Domeniu de utilizate: transmisii*
- 2. Clasa de vâscozitate SAE: 106*
- 3. Nivel de performanță API CF-4/SG*
- 4. Aprobări ale principalilor producători ce trebuie îndeplinite de către lubrifianți: sunt”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat alte clarificări privind caracteristicile uleiurilor în cauză, așa cum sunt ele descrise în adresa de mai sus și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, ... și-a asumat, implicit, obligația, prevăzută la art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a „*elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, inclusiv adresa publicată, în SEAP, sub identificatorul „*[INV345681/005] Clarificari 2 uleiuri[semnat].pdf*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a propus, corespunzător poziției 4 din caietul de sarcini, produsul „*MOL Dynamic Turbo Hydraulic 10W*” (paginile 81-82 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), cu indicele de vâscozitate 115, inferior indicelui de vâscozitate 121, solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea publicată, în SEAP, în 09.05.2013, sub identificatorul „*[INV345681/005] Clarificari 2 uleiuri[semnat].pdf*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatorului, în speță fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici uleiul „*MOL Transfluid TO-4 SAE 30*”, propus de contestator pentru poziția 6 din caietul de sarcini nu îndeplinește cerințele autorității contractante, deoarece, conform fișei tehnice de la paginile 83-84 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, acesta are indicele de vâscozitate 88, valoare inferioară celei de 106, solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea publicată, în SEAP, în 09.05.2013, sub identificatorul „*[INV345681/005] Clarificari 2 uleiuri[semnat].pdf*”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod justificat, oferta contestatorului în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

În final, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, conform cărora „*nivelele de performanță transmise prin răspunsul la clarificare, nu fac obiectul lubrifianților pentru sisteme hidraulice,*

respectiv lubrifianților pentru transmisii”, deoarece, la data formulării prezentei contestații, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Având în vedere motivarea anterioară și aprecind că, în mod exclusiv, culpa privind respingerea ofertei aparține contestatorului, prin modul superficial în care acesta a elaborat adresa în cauză, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.