



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3430/27.05.2013, de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... nr. 45, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere cămin cultural în localitatea ..., în comuna ..., județul ... cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 3428/27.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 3422/"27.02.2013", în partea care privește oferta ... și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ... i s-a solicitat să clarifice două aspecte, cu privire la lista consumurilor cu mâna de lucru, precum și cu privire la faptul că la pozițiile 164 și 229 sunt diferențe de cantități.

Prin adresa nr. 142/16.05.2013, contestatoarea arată că a oferit clarificările solicitate.

Autoarea contestației menționează că neclaritatea prezentată la punctul 2 - la pozițiile 164 și 229 are în vedere diferențe cantitative,

fiind ambiguă, întrucât nu face o trimitere clară la ce se referă pozițiile 164 și 229.

În cadrul articolelor IC09A1, IC10B1, IC10C1, IC10D1 prezentate în lista de cantități publicate pe SEAP nu s-a solicitat țevă de oțel pentru instalații ... care necesită pentru montaj minimum de plumb și fuior cânepă. S-a solicitat doar manopera aferentă montării țevilor din polipropilenă ... (cu diametre diferite), prezentate cu cod de material în lista de cantități prezentată pe SEAP.

În aceste condiții, contestatoarea susține că pentru montarea țevilor din polipropilenă nu este necesar minium de plumb și fuior de cânepă.

Din aceste considerente apar diferențe cantitative la:

- vopsea minium de plumb de la 20,412 KG la 13,592 KG.
- fuior cânepă de la 10,660 KG la 7,190 KG.

Prin comunicare, la mențiunea „constatări” s-a specificat că s-a prezentat „lista privind consumurile cu mâna de lucru la plata cu ora unde s-a aplicat tariful de 4 lei/oră, contrar prevederilor HG 23/2013, care prevede un salariu de 4,44 lei/oră, începând cu 1 februarie 2013”, iar la „motivație” s-a arătat că, întrucât a prezentat „lista privind consumurile cu mâna de lucru la plata cu ora unde s-a aplicat tariful de 4 lei/oră, contrar prevederilor HG nr. 23/2013, care prevede un salariu de 4,44 lei/oră, începând cu 1 februarie 2013, oferta este inacceptabilă conform HG 925/2006, art. 36 alin. 1 lit f)“.

Astfel, contestatoarea susține că situației prezentate în comunicarea atacată nu îi este aplicabilă dispoziția art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, prin adresa nr. ... i s-a solicitat să clarifice cu totul altceva.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 142/16.05.2013, a dezvoltat problema consumurilor cu mâna de lucru, făcând referire la creșterea productivității muncii și a randamentului, arătând că fiind beneficiarii atelierelor de producție secundară este firesc ca acestea duc la creșterea productivității muncii cu 25 - 30% ceea ce rezultă că tariful orar de 4,00 lei/oră crește la 5,20 lei/oră. În același răspuns, a arătat că tot datorită creșterii productivității și-a propus ca obiectivul supus procedurii contestate să fie executat în cinci luni în loc de șapte luni cu același număr de muncitori.

Astfel, contestatoarea consideră că justificările aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de calcul privind consumurile cu mâna de lucru, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a declara o ofertă ca

inadmisibilă în condițiile în care nu a făcut o cercetare temeinică în această privință.

Mai mult, solicitările de clarificare ale autorității contractante nu s-au referit la "preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat", ci la Lista consumurilor cu mâna de lucru și la cantitățile de la pozițiile 164 și 229. Așadar, pe de o parte, prin adresa nr. ... i se solicită lămuriri cu privire la unele aspecte, iar pe de altă parte, prin adresa nr. 3430/27.05.2013, i se respinge oferta ca inacceptabilă pentru cu totul alte motive decât cele pentru care a fost întrebată.

Contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, precum și interpretările date de Curtea de Justiție a UE care a statuat că potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită în scris detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor criticate contestatoarea a prezentat, în copie, adresa nr. 3430/27.05.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, adresa autorității contractante de clarificare nr. ... precum și răspunsul său transmis cu adresa nr. 142/16.05.2013.

În vederea soluționării contestației ... prin adresa nr. 10575/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției (art. 213 din ordonanță), oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 3428/27.05.2013, i s-au comunicat următoarele:

- nu a prezentat în ofertă și în clarificările solicitate lista furnizorilor de materiale cu oferte de preț. Oferta este inacceptabilă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit.f);

- nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională solicitate conform fișei de date, punctul III.2.3.a în sensul că nu dovedește experiența similară solicitată.

La contractele de lucrări similare se prezintă contractul nr. 222/18.10.2007 unde la pct. 4 obiectul contractului se precizează că „executantul se obligă să execute, finalizeze și să întrețină în perioada de garanție instalațiile de încălzire”, iar în Formularul 14 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5

ani" lucrarea respectivă este prezentă ca având obiect „Consolidare Spital TBC și Cronici corp D” (lucrări similare – construcția de lucrări, extinderi, executări șarpante);

- recomandarea nu este datată și înregistrată la registratura emitentului și nu este în concordanță cu procesul-verbal de recepție a lucrării nr. 4346/05.07.2011, în condițiile în care, în procesul-verbal de recepție la pct. 4.2, s-a constatat că nu au fost executate unele lucrări, iar la pct. 4.3, se precizează că unele lucrări nu corespund prevederilor proiectului și totuși s-a primit recomandarea cu calificativul „FB”;

- contractul de experiență similară prezentat cu ...nu este ștampilat deci nu poate fi luat în considerare. Oferta este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei s-a reținut în mod greșit încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, invocând prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, și conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea arată că media aritmetică a ofertelor prezentate este de 418.884,41 lei, iar oferta sa reprezintă 89,33% din această valoare. Motivația autorității contractante potrivit căreia nu a prezentat în ofertă și în clarificările solicitate lista furnizorilor de materiale cu oferte de preț, nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că prin adresa nr. 27/23.05.2013, a comunicat furnizorii de materiale, solicitând să i se comunice materialele pentru care trebuie să depună ofertă de preț, în „situațiile de lucrări” fiind prevăzute câteva sute de tipuri de materiale.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a făcut dovada experienței similare, contestatoarea arată că a prezentat două contracte de lucrări:

1. Consolidare spital TBC și Cronici corp D pentru care a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4346/05.07.2013, precum și recomandarea eliberată de către Spitalul Județean ... având calificativul „Foarte bine”, precum și contractul de lucrări nr. 222/”18.10.2013”. În urma solicitărilor de clarificări nr. 3364/21.05.2013, a comunicat prin adresa nr. 27/23.05.2013 faptul că, constatările negative ale comisiei de recepție ar fi trebuit să fie cuprinse în anexe la procesul-verbal, anexe care conform pct. 9 din același proces-verbal nu există.

Referitor la afirmația potrivit căreia la art. 4 din contractul nr. 222/18.10.2013 se prezintă alte lucrări, contestatoarea susține că la art. 4 alin. (2) se precizează „... a lucrării executate la Spitalul TBC – Cronici, corp D”.

Totodată, contestatoarea menționează că atât în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cât și în recomandarea emisă de Spitalul Județean ... se indică numărul de contract, respectiv 222/18.10.2013. Constatarea comisiei că recomandarea nu este datată și înregistrată nu îi este imputabilă întrucât nu este de competența și în sarcina ei acest aspect.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia contractul cu ...nu este ștampilat și nu poate fi luat în considerare, este în opinia contestatoarei abuzivă, aceasta putând solicita prezentarea contractului în forma originală, cu atât mai mult cu cât pe lângă contract a prezentat proces-verbal de recepție, și recomandare din partea beneficiarului.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației ... prin adresa nr. 10947/.../...07.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerea financiară și documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 3587/07.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18891/10.06.2013, completată prin adresa nr. 3657/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19408/13.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că oferta prezentată de aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut, sub 85% din valoarea estimată a lucrării, aproximativ 58% (372.110 lei).

Din aceste motive, au fost solicitate clarificări cu privire la lista consumurilor cu mâna de lucru unde s-a cuprins un tarif de 4 lei/oră (formularul C7 din oferta financiară) și cu privire la unele poziții din ofertă unde erau diferențe de cantități, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. ...

La primul punct din solicitare, contestatoarea nu a răspuns obiectiv, în opinia sa, evitând clarificarea, în condițiile în care promitea că va crește productivitatea muncii, va lucra 10-12 ore pe zi, iar termenul de finalizare va fi de 4-5 luni și nu de 7 luni cum a fost prezentat în ofertă.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă a apreciat că reprezintă abateri de la Codul muncii și de la HG nr. 23/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

garantat în plată potrivit căreia în data de 01.02.2013 tariful este de 4,44 lei/oră.

În opinia autorității contractante, nerespectarea unui act legislativ conduce implicit la nerealizarea obiectivului propus sau abandonarea lucrărilor fără a fi realizate în totalitate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a susținut că oferta acesteia a cuprins un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 58,35% din valoarea estimată.

În aceste condiții, prin adresa nr. ... a fost solicitată contestatoarei prezentarea documentelor de calificare, prezentarea furnizorilor și a fișelor tehnice pentru echipamente.

Prin clarificările prezentate cu adresele nr. ... și 3204/17.05.2013, contestatoarea nu a prezentat furnizorii și nici contractele de lucrări similare, fapt pentru care, prin adresa nr. 3364/21.05.2013, i s-a solicitat o nouă clarificare de prezentare a furnizorilor cu oferte de preț, a contractelor de lucrări similare și de clarificat problema recomandărilor.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3401/23.05.2013, constatându-se următoarele:

- nu a prezentat lista furnizorilor cu oferte de preț;

- la pct. 4 din contractul nr. 222/18.10.2007, obiectul indicat era: "Executantul se obligă să execute, finalizeze și să întrețină în perioada de garanție instalațiile de încălzire", iar în Formularul 14 "Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", lucrarea era prezentată ca fiind de „Consolidare Spital TBC și Cronici corp D” (Lucrări similare-construcția de clădiri, extindere, executări șarpante);

- recomandarea nu este datată și înregistrată la registratura emitentului și nu este în concordanță cu procesul-verbal de recepție a lucrării nr. 4346/05.07.2011, întrucât în procesul-verbal de recepție, la pct. 4.2, s-a constatat că nu au fost executate unele lucrări, iar la pct 4.3, s-a precizat că unele lucrări nu corespund prevederilor proiectului și totuși s-a primit recomandarea cu calificativul "FB";

- contractul cu ...prezentat pentru îndeplinirea experienței similare nu era ștampilat deci nu putea fi luat în considerare.

În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere cămin cultural în localitatea ..., în comuna ..., județul ... cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2),

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 641.337 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3002/08.05.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 3422/"27.02.2013".

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 3430/27.05.2013 și 3428/27.05.2013, ofertele lor fiind respinse ca inacceptabile, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivată de faptul că prevederile amintite nu sunt incidente, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Prin adresa nr. 3430/27.05.2013, care cuprinde rezultatul procedurii, s-a comunicat contestatoarei: "Oferta dumneavoastră a fost respinsă. Constatări: s-a prezentat lista privind consumurile cu mâna de lucru – la plata cu ora s-a aplicat tariful de 4 lei/oră contrar prevederilor HG nr. 23/2013 care prevede un salariu de 4,44 lei/oră începând cu 1 februarie 2013. Decizie: Oferta este declarată respinsă. Motivație: Ofertantul a prezentat lista privind consumurile cu mâna de lucru – la plata cu ora a aplicat tariful de 4 lei/oră contrar prevederilor HG nr. 23/2013 care prevede un salariu de 4,44 lei/oră începând cu 1 februarie 2013. Oferta este inacceptabilă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. f) ...".

Având în vedere motivul de respingere a ofertei ... Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. ... răspunsul fiind comunicat de ofertant prin adresa nr. 142/16.05.2013.

Astfel, prin adresa de clarificare autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: "Referitor la oferta depusă ... vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca până în data de 17.05.2013 ora 14:00 să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau documentele necesare ... Neclarități constatate: Solicităm punct de vedere cu privire la Lista consumurilor cu mâna de lucru. La poziția 164 și 229 sunt diferențe de cantități".

Solicitării amintite, ofertantul i-a prezentat următorul răspuns: "1. Neclaritate - Solicităm punctul de vedere cu privire la Lista consumurilor cu mâna de lucru.

Răspuns: Societatea noastră dispune de posibilitatea creșterii productivității și a randamentului cu 25 - 30 % prin folosirea unui personal calificat și a unor utilaje și echipamente specializate în lucrările necesare a fi efectuate conform cerințelor din caietul de sarcini respectiv a listelor de cantități. Folosirea personalului calificat, a utilajelor și echipamentelor specializate are ca efect nu doar sporirea randamentului, ci și creșterea calității lucrărilor efectuate precum și scăderea costurilor de producție care se reflectă în valoarea finală a lucrării.

În ceea ce privește societatea noastră, dispunem de o bază de producție foarte bine structurată având în componență următoarele ateliere de executare a producției secundare:

1. - atelier de binale dotat cu utilaje, unde se efectuează tâmplarie din lemn (uși și ferestre), prefabricarea lemnului la patru fețe, etc.

2. - atelier confecții armături dotat cu mașina de întins și îndreptat armături, mașina de taiat automată, mașina de fasonat armături (bare și etrieri), unde se pregătesc toate elementele de armare pentru o construcție (centuri, stâlpi, grinzi).

3. - atelier tinichigerie construcții unde putem executa toate accesoriile pentru învelitori din tablă: jgheaburi, burlane, coame, dolii, pazii, opritori zăpadă, țiglă solzi din tablă, etc.

4. - atelier de vopsitorii confecții metalice și lemn în care putem executa vopsitoria prin pulverizare în straturi succesive de o calitate excepțională.

5. - atelier de prelucrări mecanice dotat cu strunguri de capacitate mare, medie și mică, freză universală cu ajutorul căreia putem executa diferite subansamble necesare activităților de construcții montaj (șuruburi, piulițe, șaibe, confecții metalice pentru rigidizare grinzi), etc.

6. - atelier de bobinaj în cadrul căruia putem reface bobinajul de la motoare mici (mașina de macinat cafea, mașina de rindeluit, mașina de rașchetat parchet) până la motoare de 25 - 30 KW, în cadrul acestui atelier confecționăm toate tipurile de tablouri electrice necesare în desfășurarea procesului de producție.

7. - atelier forjă unde executăm toate tratamentele la cald pentru confecții metalice (garduri, porți, scoabe, etc).

Fiind beneficiarii acestor ateliere de producție secundară este firesc ca acestea duc la creșterea productivității muncii așa cum am enunțat mai sus cu 25 - 30% ceea ce dintr-un simplu calcul matematic rezultă că tariful orar de 4,00 lei/oră crește la 5,20 lei/oră.

Tot datorită elementului de creștere a productivității ne propunem ca acest obiectiv să fie executat în cinci luni în loc de șapte luni cu același număr de muncitori.

Mai menționăm că avem în vedere ca la acest obiectiv să lucrăm program prelungit de 10 - 12 ore/ zi.

Din formularul C7 - Lista consumurilor cu mana de lucru rezultă următoarele: 15942 ore normă : 8 ore/zi = 1992 zile muncă/om : 22 zile /lună = 90,54 luni/om : 7 luni = 12,93 lucrători, rotunjit = 13 lucrători, rezultă că această lucrare trebuie executată în 7 luni cu 13 oameni, prin demonstrațiile arătate mai sus, această lucrare va fi executată cu un număr de 13 oameni în 5 luni ceea ce demonstrează creșterea productivității muncii conform afirmațiilor noastre, prin executarea lucrărilor de producție secundară în baza de producție.

Această reducere este valabilă în program prelungit de 8 ore/zi, datorata creșterii productivității muncii.

Prin intenția noastră de a lucra în program prelungit de 10 ore/zi, lucrarea poate fi executată în termen de 3,75 luni ~ 4 luni, bineînțeles dacă dumneavoastră veți fi de accord cu scurtarea timpului de execuție.

Vă prezentăm exemple de lucrări executate în ultimul timp pentru care s-a dat calificativ de foarte bine, au fost finalizate înainte de termen și au fost executate cu prețuri foarte scăzute:

Consolidare și modernizare ateliere școlare Liceul cu program sportiv ...

Reabilitarea și Modernizarea clădirii pt. centrul de îngrijire persoane cu handicap neuromotor Nuseni;

Reparații interioare clădire Sediul Consiliul Județean B-N;

Reparație clădire P+M cu destinația Garaje și Birouri Consiliul Județean B-N ...".

Din analiza clarificării solicitate de autoritatea contractantă contestatoarei, inclusiv a răspunsului acesteia, Consiliul constată că, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*] pentru respingerea acestei oferte.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a ofertei prezentate de contestatoare prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, clarificarea adresată nefiind întocmită potrivit prevederilor invocate ori cu menționarea acestora, pentru a da posibilitatea ofertantului să răspundă în consecință.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, O ofertă prezintă un preț

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Pentru faptul că în procedură au depus ofertă 9 operatori economici, dintre care 6 au prezentat oferte care nu au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, aprecierea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut se realizează prin raportare la *media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare*, în acest caz, oferta prezentată de ... reprezentând 84,20% și nu 58% cât a susținut autoritatea contractantă.

Așadar, în cazul de față aprecierea prețului neobișnuit de scăzut trebuia efectuată prin raportare la media aritmetică a ofertelor admisibile, și nu la valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui.

Cu toate acestea, din răspunsul detaliat prezentat de contestatoare, Consiliul reține că aceasta a cuprins pentru tariful de manoperă 4,00 lei/oră, fără respectarea prevederilor HG nr. 23/2013, potrivit căroră, *Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră* (art. 1 alin. (1) prima teză).

Cele precizate de contestatoare prin adresa de clarificare nr. 142/16.05.2013, în referire la posibilitatea creșterii productivității și a randamentului cu 25-30% prin folosirea unui personal calificat și a unor utilaje și echipamente specializate în lucrările care urmează a se executa, nu pot suplini obligația asigurării, prin Formularul C7, a valorii manoperei orare conform HG nr. 23/2013, și respectiv Codului Muncii (art. 164).

În același sens se constată și cu privire la baza de producție invocată de contestatoare prin adresa de clarificare mai sus amintită, precum și cu privire la exemplele de lucrări finalizate înainte de termen, executate cu prețuri foarte scăzute.

Scopul ordonanței de urgență aplicată pentru procedura contestată, conform prevederilor art. 2 alin. (1) este de *promovarea concurenței între operatorii economici*, motiv pentru care, explicațiile aduse de contestatoare prin adresa nr. 142/16.05.2013, în legătură cu tariful de 4 lei/oră utilizat în ofertă pentru manoperă, nu pot fi reținute.

Prin aplicarea unui tarif orar de 4 lei/oră care nu respectă legislația în vigoare, societatea contestatoare a oferit un preț care nu a fost corect stabilit.

Față de cele constatate, reținând că autoarea contestației a utilizat pentru toate categoriile de manoperă din ofertă un tarif orar (4 lei) mai mic decât cel minim impus la nivel național (4,44), Consiliul consideră că respingerea acestei oferte este o măsură corectă, cu toate că temeiul de drept a fost eronat invocat.

Din aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefundată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În ceea ce privește critica ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Referitor la primul motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de contestatoare, astfel cum rezultă din adresa de comunicare nr. 3428/27.05.2013, în referire la faptul că ofertantul nu a prezentat în ofertă și în clarificările solicitate lista furnizorilor de materiale cu oferte de preț, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestuia.

În referire la motivul de respingere amintit, se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresele nr. ... și 3364/21.05.2013.

Prin adresa nr. ... s-a solicitat "punct de vedere cu privire la furnizorii din lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale", în timp ce prin adresa nr. 3364/21.05.2013, s-a solicitat "punct de vedere cu privire la furnizorii de materiale întrucât prin clarificare ... nu rezultă nici un furnizor cu oferte de preț de unde vă aprovizionați. Prezentați ofertele de achiziții materiale ...".

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 24/17.05.2013 precizând: "În cadrul societății noastre pe lângă activitatea de bază *Construcții* funcționează și un Depozit en-gros cu materiale de construcții, materialele utilizate în activitatea de construcții fiind furnizate de către depozitul nostru", iar prin adresa nr. 27/23.05.2015, a indicat: "2. Principalii noștri furnizori de materiale sunt: - materiale de construcții; - materiale instalații; - materiale de construcții. 3. Prețurile ferme ale materialelor sunt stabilite în funcție de cursul leu/euro din ziua achiziției și fluctuațiile de prețuri din Bursa generală de mărfuri. Vă rugăm să ne comunicați materialele la care doriți să vă prezentăm ofertă de preț ...".

Fiind transmisă ofertantului o solicitare de clarificare cu caracter general, ofertantul a transmis documentele și informațiile pe care le-a considerat relevante.

În condițiile în care s-a solicitat ofertantului un punct de vedere, ofertantul a procedat cum a considerat de cuviință.

Mai mult, din analiza informațiilor prezentate, s-a constatat că ofertantul a indicat principalii furnizori, solicitând totodată să i se indice materialele pentru care se doresc oferte de preț, însă autoritatea contractantă nu a făcut ofertantului nicio comunicare în acest sens.

Dacă voia să facă o analiză a propunerii financiare prezentate de ofertant, considerând că are un preț neobișnuit de scăzut, în sensul celor susținute prin punctul de vedere, autoritatea contractantă trebuia să formuleze o solicitare de clarificare cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, pentru a da posibilitatea ofertantului să răspundă în consecință.

În lipsa unor informații concludente în legătură cu propunerea financiară prezentată, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă, precum și în cazul contestației formulate de ... Consiliul reține că, fiind aplicabile prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, oferta prezentată de ... reprezintă 84,65%, raportat la media aritmetică a ofertelor admisibile, și nu la valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de contestatoare, în referire la faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată temeinicie în parte a acestuia.

Astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3428/27.05.2013, aprecierea lipsei de experiență a ofertantului s-a datorat faptului că a fost prezentat contractul nr. 222/18.10.2007, având indicat la pct. 4, pentru obiect, că "Executantul se obligă să execute, finalizeze și să întrețină în perioada de garanție instalațiile de încălzire", iar în Formularul 14 "Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", lucrarea apare ca fiind "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D (Lucrări similare – construcția de clădiri, extindere, executări șarpante)".

Din analiza cuprinsului contractului nr. 222/18.10.2007, prezentat de ofertant se constată că, într-adevăr, la art. 4 "Obiectul principal al contractului", pct. 4.1 s-a indicat "Executantul se obligă să execute, să finalizeze și să întrețină pe perioada de garanție instalațiile de încălzire în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract", în condițiile în care, prin Formularul "Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", la nr. 1

s-a consemnat contractul având ca obiect "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D".

Susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că precizarea de la art. 4 alin. (2) din contract ar lămuri obiectul contractului în discuție nu poate fi reținută, în condițiile în care, prin articolul amintit s-a precizat „Achizitorul se obligă să plătească executantului ... pentru execuția, finalizarea și întreținerea pe perioada de garanție a lucrărilor executate la Spitalul TBC – Cronici, corp D”, fiind vorba, precum în cazul art. 4.1, de execuția unor lucrări în perioada de garanție, fără ca acestea să fie evidențiate.

Fără a solicita ofertantului vreo clarificare, autoritatea contractantă a respins oferta ... și din acest punct de vedere.

În condițiile în care ofertantul a prezentat în referire la contractul aflat în discuție și Formularul "Experiență similară" pentru contractul având ca obiect "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D", cu beneficiar Spitalul Județean de Urgență ... și valoare finală de 637.625,35 lei, valoare care confirmă valoarea indicată în contract, pentru clarificarea neconcordanței sesizate în referire la obiectul contractului, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului documente relevante (precum situații de lucrări) care să confirme categoriile de lucrări realizate în concret de ofertant.

În lipsa unei analize temeinice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să constate cu maximă obiectivitate caracterul inadmisibil/admisibil al acesteia.

Referitor la cel de-al treilea motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de contestatoare, privind faptul că recomandarea prezentată de ofertant nu este datată și înregistrată la registratura emitentului și nu este în concordanță cu procesul-verbal de recepție a lucrării nr. 4346/05.07.2011, prin procesul-verbal amintit, la pct. 4.2, fiind constatat că nu au fost executate unele lucrări, iar la pct. 4.3, că unele lucrări nu corespund prevederilor proiectului, însă s-a primit calificativul "FB" pe recomandare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia.

După cum susține și contestatoarea, faptul că recomandarea emisă de Spitalul Județean de Urgență ... nu este datată și înregistrată nu poate fi imputat contestatoarei și, mai mult, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

În referire la cele constatate de autoritatea contractantă, din verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertant, inclusiv clarificările ulterioare, Consiliul constată existența următoarelor:

- "Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", între care, la nr. 1 se află consemnat contractul având ca obiect "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D", având ca beneficiar Spitalul Județean ... și valoarea de 637.625,35 lei;
- Formularul "Experiență similară" pentru contractul nr. 177/19.02.2007, având ca obiect "Reparații tribuna II – Cantină Sportivi", beneficiar ACF Gloria 1922 ... și valoare finală de 921.740 lei;
- Scrisoare de recomandare din partea ACF Gloria 1922 ... pentru participarea ... la lucrarea "Amenajare cantină sportivă", cu calificativul "Foarte bun";
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1830/15.09.2008 pentru lucrarea "Reparații tribuna II – Cantină Sportivi", executată în baza contractului nr. 177/19.02.2007;
- Formularul "Experiență similară" pentru contractul nr. 222/18.10.2007, având ca obiect "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D", beneficiar Spitalul Județean de Urgență ... și valoare finală de 637.625,35 lei;
- Recomandare din partea Spitalului Județean de Urgență ... pentru participarea ... la lucrarea "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D", executată în baza contractului nr. 222/18.10.2007;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4346/05.07.2011 pentru lucrarea "Consolidare Spital TBC și Cronici corp D".

Urmare a analizării documentelor prezentate de ofertant, prin adresa nr. 3364/21.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contractele de executare a lucrărilor pentru experiența similară și "punct de vedere cu privire la faptul că în procesul verbal de recepție nr. 4346/05.07.2011 din cadrul lucrării *Consolidare Spital TBC Cronici corp D*, la pct. 4, aveți o serie de constatări negative și totuși ați primit calificativul FB la recomandarea de la aceeași unitate. Prezentați recomandarea în original".

Solicitării amintite, prin adresa nr. 27/23.05.2013, ofertantul i-a răspuns, transmițând contractele prezentate pentru experiența similară, cu următoarea precizare: "5. În cadrul punctului 4 din Procesul verbal de recepție 4346/05.07.2011 din contractul de lucrări *Consolidare Spital TBC Cronici corp D* constatările negative se specifică că ar fi cuprinse în anexele (1, 2 și 3), anexe care nu s-au întocmit întrucât aceste deficiențe nu au existat, modelul de Proces Verbal utilizat de Spitalul Județean de Urgență ... având o deficiență în acest sens. Ca dovadă a faptului că lucrările corespund tuturor cerințelor beneficiarului vă prezentăm în original Recomandarea emisă de către Spitalul Județean ...".

Pentru motivul arătat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, cu toate că avea obligația să clarifice cu aceasta, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă au existat în cadrul contractului în discuție lucrări neexecutate (pct. 4.2 din procesul-verbal) sau lucrări care nu au respectat prevederile proiectului (pct. 4.3 din procesul-verbal), cu atât mai mult cu cât procesul-verbal în discuție nu confirmă admiterea recepției (pct. 8).

Fiind incidente și prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.*] autoritatea contractantă trebuia să procedeze în consecință.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de contestatoare, referitor la faptul că, contractul de experiență similară prezentat cu ...nu este ștampilat deci nu poate fi luat în considerare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia.

În condițiile în care contractul nr. 177/19.02.2007 a fost prezentat de contestatoare în dovedirea experienței similare fără a fi ștampilat de achizitor (...1922 ...), autoritatea contractantă avea obligația potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 de a solicita exemplarul original al contractului ștampilat, fără ca prin aceasta să determine vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, potrivit prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru că respectivul contract nu era ștampilat de achizitoare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care exemplarul prezentat de ofertant era semnat atât de achizitor cât și de executant.

Față de cele constatate, considerând că evaluarea ofertei ... s-a realizat fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 3422/"27.02.2013", în partea care privește oferta ... și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de

10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.