



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - ... privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de „Servicii de programare de software de aplicații, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor Admiterea în învățământul liceal de stat, Bacalaureat, Certificare a calificării profesionale, Mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar - Titularizarea, Euro 200 și Bani de liceu, din sistemul educational preuniversitar”, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie sau, după caz, anularea procedurii, în situația în care nu mai este posibilă dipunerea unor măsuri de remediere.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consilului nr. ... Pe rol, se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... dispune elaborarea unor noi răspunsuri în completarea celor cuprinse în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, pentru întrebările 4 și 5, publicarea acestora în SEAP și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 6.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în 5 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică răspunsurile autorității contractante ... la o serie de întrebări ale operatorilor economici interesați să participe la procedură, răspunsuri publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 18.06.2013, (fișier CN.../016) și care, în opinia contestatoarei, încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, fapt de natură a prejudicia interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant în procedura în cauză.

În plus, contestatoarea consideră că, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini.

Astfel, arată că la întrebarea nr. 4 „(...) (a) Personalul cheie este format din cele 470 de persoane (cate 10 din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al Municipiului ... (b) Având în vedere definirea celor 470 de persoane, pentru cele 30 de persoane, funcționari publici angajați MEN, menționate în Anexa 1 ca fiind implicați în derularea programelor, ofertantul va trebui să susțină o instruire separată?”, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că „(a) Referitor la personalul cheie, conform capitolului „4.2.4 Instruirea personalului cheie” precizăm că, conform Caietului de

Sarcini, MEN va stabili la nivel intern lista cu persoanele ce vor participa la programele de instruire și o va transmite furnizorului cu minim o lună înainte de începerea cursurilor"; (b) Referitor la persoanele care trebuie instruite, Caietul de sarcini prevede următoarele: Persoanele care urmează a fi instruite sunt precizate în mod clar în caietul de sarcini, respectiv în cap.3.6: „Pentru a asigura reușita și adopția proiectului de către utilizatorii finali, este necesară formarea personalului implicat din MEN și din cadrul inspectoratelor școlare județene/al municipiului ... pentru implementarea modificărilor aparute la nivel național. Prin proiect vor fi instruite 470 persoane (cate 10 persoane din fiecare județ al țării și cate 10 din fiecare sector al Municipiului ... Astfel ofertanții trebuie să asigure instruirea tuturor persoanelor vizate pentru instruire în cadrul cap. 3.6, conform Caietului de Sarcini, mai precis atât formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene/al Municipiului ... (a se vedea Anexa 1) cât și a 470 persoane, câte 10 persoane din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al mun. ...”.

În opinia contestatoarei, la prima întrebare autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, făcând pur și simplu trimitere la o altă mențiune din caietul de sarcini, care nu explică și nu clarifică aspectele în discuție.

Potrivit contestatoarei, în lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități va fi pusă în situația de a nu putea depune o ofertă competitivă și conformă. Mai mult, fără existența unor criterii coerente și clare, autoritatea contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a evalua, în mod unitar, ofertele depuse de către operatorii economici care vor interpreta diferit cerințele din Caietul de sarcini. Prin aceasta, autoritatea contractantă va încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă modifică cerințele caietului de sarcini, în sensul că se modifică numărul persoanelor instruite menționate în caietul de sarcini. Astfel, potrivit cerinței din capitolul 3.6 pagina 13 din caietul de sarcini, pentru a asigura reușita și adoptarea proiectului de către utilizatorii finali, (...) prin proiect vor fi instruite 470 de persoane câte 10 persoane din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al Mun. ... iar potrivit răspunsului autorității contractante trebuie instruite atât cele 470 persoane solicitate inițial în caietul de sarcini cât și, suplimentar, 30 funcționari publici din MEN și 150 angajați personal contractual la nivel regional și județean al structurilor administrației sistemului de învățământ din România - Inspectoratele Școlare Județene/al Municipiului ... așa cum sunt aceștia menționați în Anexa 1 la documentația de atribuire, fără a

modifica perioada de timp alocată acestei activități pentru ca aceasta să se poată desfășura în condiții optime.

Un alt răspuns criticat de contestatoare este cel formulat la întrebarea nr. 5: „(a) Subactivitatea - Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot și la nivel național face parte din activitatea Validare a cadrului metodologic integrat (implementarea în primul an) și va fi finalizată în luna a 6-a a proiectului, conform Capitolului 4.2.9 Durata și planul de realizare al proiectului; (b) Activitatea 3.2 cu finalizare în luna a-4-a a proiectului cuprinde Livrarea, particularizarea, instalarea și configurarea instrumentelor informatice, fără testarea la nivel de unități pilot și naționale care se finalizează în luna a 6-a”, la care autoritatea contractantă a răspuns:

„(a) Da. Conform Caietului de sarcini, „Validarea cadrului metodologic integrat - Implementarea în primul an” va conține implementarea cadrului metodologic pentru validarea în primul an, care trebuie să includă și Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național, în vederea validării cadrului metodologic integrat, ceea ce presupune testare și validare (verificarea conformității) instrumentelor în vederea conformatei acestora cu cadrul metodologic integrat;

(b) Nu. Activitatea „3.2 Livrarea, particularizarea, testarea la nivel de unități pilot și la nivel național, instalarea și configurarea instrumentelor informatice” se referă la activitățile specifice livrării de instrumente informatice fără erori. Activitatea trebuie să includă toate subactivitățile menționate în denumirea activității.”

În opinia contestatoarei, cele 2 răspunsuri ale autorității contractante sunt contradictorii, întrucât în răspunsul de la litera (a) aceasta confirmă faptul că testarea instrumentelor realizate la nivel de unități pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național, în vederea validării cadrului metodologic integrat se realizează până în luna a 6 a proiectului, iar în răspunsul de la lit. (b) testarea instrumentelor realizate la nivel de unitati pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național este precizată a se desfășura în lunile 3-4 ale proiectului. În lipsa unui răspuns coerent din partea autorității contractante care să clarifice documentația de atribuire, potrivit obligațiilor instituite prin lege, ofertanților nu li se permite elaborarea unei oferte conforme și acceptabile, fiind încălcate principiul asigurării transparenței și al integrității procedurii de achiziție publică.

La întrebarea nr. 6 :“(…) vă rugăm să confirmați faptul că etapa de Validare a cadrului metodologic integrat toate activitățile reprezintă o simulare a implementării celor 5 programe, în timp ce etapa de Generaliza a utilizării cadrului metodologic integrat

reprezintă etapă de go-live, de desfășurare efectivă a celor 5 programe. În caz contrar, vă rugăm să precizați dacă ambele etape sunt considerate simulări și pilotări, iar derularea efectivă în producție a celor 5 programe începe după finalizarea proiectului”, autoritatea contractantă a dat următorul răspuns: „Conținutul și etapele activităților „Validarea cadrului metodologic integrat - implementarea în primul an” respectiv - Generalizarea utilizării cadrului metodologic integrat - prin implementarea în anul 2 - sunt cele descrise în capitolele menționate respectiv 3.7 și 3.8. Astfel activitățile enumerate cuprind toate etapele derulării efective ale examenelor și programelor, inclusiv colectarea și prelucrarea datelor, asistența tehnică și metodologică, precum și diseminarea/publicarea rezultatelor. Așadar, cadrul metodologic integrat va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în cei 2 ani”.

Acest răspuns este considerat de contestatoare ca fiind incomplet, neclar și ambiguu, autoritatea contractantă omițând să țină cont de realitățile și constrângerile temporale ale implementării proiectului și modifica cerințele caietului de sarcini. Potrivit normelor legale în vigoare, cele 5 programe pentru care se achiziționează serviciile de programare se desfășoară pe tot parcursul unui an calendaristic, în diferite luni conform calendarelor publicate de MEN, iar cel puțin 2 dintre aceste programe se finalizează în luna septembrie (Bacalaureat, Admitere în licee) conform calendarului oficial MEN. În cadrul activității de validare a cadrului metodologic integrat este prevăzută în Caietul de Sarcini desfășurarea sesiunilor de testare și pilotare la nivel local și național, iar răspunsul la întrebarea de mai sus modifică cerința prin impunerea aplicării cadrului metodologic integrat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în fiecare din cei 2 ani.

De asemenea, având în vedere noua dată de depunere a ofertelor precum și perioada de evaluare necesară, ținând seama de clarificarea autorității contractante prin care Anul 1 și 2 reprezintă ani calendaristici și având în vedere faptul că în conformitate cu planul de proiect publicat de MEN, personalizarea și testare se finalizează în luna 4 de proiect (decembrie 2013), cadrul metodologic integrat nu se poate aplica pentru derularea efectivă a tuturor examenelor și programelor naționale în anul 1.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12417/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere cu privire la contestație.

Punctul de vedere solicitat a fost transmis prin adresa nr. 484/32567/27.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21340/ ... autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la răspunsul nr. 4 (a), autoritatea contractantă precizează că personalul cheie va fi individualizat intern la nivelul autorității contractante și va fi comunicat de către aceasta cu minim o lună înainte de începerea cursurilor, motiv pentru care nu poate furniza, în acest moment, un răspuns mai detaliat.

Suștinerea contestatoarei referitoare la necunoașterea numărului persoanelor care urmează a fi instruite sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și lipsite de obiect din moment ce chiar în cadrul răspunsului 4, la litera b), sunt aduse precizări clare în această privință și chiar contestatoarea are cunoștință de acestea și le analizează în cadrul contestației.

Totodată precizează că prevederile caietului de sarcini referitoare la comunicarea ulterioară a listei personalului cheie au caracter informativ cu privire la derularea proiectului și nu constituie criterii de evaluare care ar putea influența în mod subiectiv evaluarea ofertelor. De altfel, nici contestatoarea nu aduce argumente concrete în acest sens, limitându-se la invocarea nejustificată a încălcării principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 4 (b), autoritatea contractantă invocă o interpretare eronată a contestatoarei a prevederilor caietului de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini se menționează foarte clar volumul de persoane de instruit, în cap. 3.6. *Formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene*, mai precis atât formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene/al Municipiului ... (a se vedea Anexa 1), cât și a 470 de persoane, câte 10 persoane din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al Municipiului Chiar din titlul capitolului reiese că autoritatea contractantă a avut în vedere instruirea personalului implicat din MEN, așa cum este el definit în caietul de sarcini, iar în plus față de aceste persoane mai trebuie instruite și câte 10 din fiecare județ/sector.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul la clarificări nu schimbă, în niciun fel, cerințele minime și obligatorii exprimate în caietul de sarcini. În plus, consideră că, în situația în care se va aprecia că prin răspunsurile formulate au fost aduse modificări documentației de atribuire, asemenea modificări nu contravin prevederilor legale în vigoare.

Referitor la criticile legate de răspunsul cu privire la activitățile de testare și validare, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL face o gravă confuzie între noțiunile de "testare de aplicații informatice", în vederea demonstrării funcționării instrumentelor informatice fără erori, și "testare și validare a cadrului metodologic", în vederea validării acestui cadru mai precis verificarea conformității instrumentelor informatice cu cadrul metodologic integrat.

Prin urmare, activitățile de testare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot, deși au denumiri similare, sunt diferite pentru cele două etape distincte ale proiectului, fiecare dintre ele având un obiect diferit, respectiv testarea instrumentelor informatice din punct de vedere al funcționării acestora, prin comparație cu specificațiile funcționale punctuale care descriu softul respectiv (lunile 3-4) și testarea instrumentelor pentru conformitate cu cadrul metodologic integrat, care implică testarea întregului flux de lucru instituțional, în care instrumentele informatice sunt doar un element dintr-un angrenaj complex (luna 6).

Reiese astfel, în mod evident, natura diferită a celor două tipuri de activități precum și necesitatea ambelor în implementarea corectă a unui sistem informatic complex.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă precizează că prin acesta a confirmat operatorilor economici interesați faptul că aplicarea cadrului metodologic integrat se va realiza pe parcursul examenelor naționale din 2 ani consecutivi, după cum rezultă, în mod clar, și din calendarul și descrierea activităților prevăzute la capitolele 3.7 și 3.8 din caietul de sarcini, (ambele capitole aferente celor doi ani făcând referire expresă la activitățile principale ale derulării efective a examenelor și programelor naționale, precum colectarea, verificarea și procesarea datelor specifice fiecărui program, diseminarea rezultatelor, realizarea de rapoarte și statistici privind rezultatele fiecărui program, în primul an și în al doilea an).

Așadar, date fiind activitățile ce trebuie desfășurate în primul și al doilea an, rezultă că acest cadru va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în cei 2 ani, și nu pentru simulări și pilotări, astfel cum eronat s-a presupus prin cererea de clarificare referită. Potrivit autorității contractante, această confirmare a unor prevederi ale caietului de sarcini nu are natura unei modificări aduse documentației de atribuire, ci doar a explicitării unor termeni/activități.

Prin urmare, apreciază că sunt irelevante pentru întocmirea ofertei și neîntemeiate pe fond susținerile contestatoarei referitoare la o pretinsă neconcordanță între calendarul derulării proiectului și calendarul derulării examenelor. De altfel, nici contestatoarea nu identifică vreun argument concret care să tindă la a demonstra modul în care este împiedicată să-și elaboreze oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și estimarea contestatoarei cu privire la data semnării contractului, aceasta neputând fi considerată o premiză validă a argumentației cu privire la capacitatea oricărui ofertant de a pregăti o ofertă conformă, respectiv de a îndeplini cu succes activitățile solicitate în proiect.

Având în vedere susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de programare de software de aplicații, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor Admiterea în învățământul liceal de stat, Bacalaureat, Certificare a calificării profesionale, Mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar - Titularizarea, Euro 200 și Bani de liceu, din sistemul educational preuniversitar”, cod CPV 72000000-5 – Servicii IT consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 72212000-4 – Servicii de programare software de aplicație (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul procedurii a fost depusă și o contestație vizând conținutul documentației de atribuire clarificată prin adresa nr. SMIS32567 Software postată în SEAP la 31.05.2013, depusă de SC ... SRL, care a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. ...

Ca urmare a publicării în SEAP a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, a formulat contestația în analiză SC ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie sau, după caz, anularea procedurii, în situația în care nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere.

După cum rezultă din anunțul tip erată publicat în SEAP la data de 20.06.2013, autoritatea contractantă a stabilit o nouă dată de deschidere a ofertelor, respectiv 09.07.2013.

Contestatoarea SC ... SRL consideră că în formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acestea nefiind clare, astfel încât ofertanții să depună o ofertă corectă.

Cu privire la primul răspuns criticat, respectiv cel de la întrebarea nr. 4, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar, complet și lipsit de ambiguități, fiind încălcate dispozițiile legale menționate mai sus.

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta are următorul conținut:

«Conform caietului de sarcini, capitolul 3, „Formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene”, în care se precizează faptul că vor fi instruite 470 de persoane (câte 10 din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare

sector al Municipiului ...) și având în vedere cap. 4.2.4 Instruirea personalului cheie. Vă rugăm să specificați următoarele: (a) Personalul cheie este format din cele 470 de persoane (cate 10 din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al Municipiului ...

(b) Având în vedere definirea celor 470 de persoane, pentru cele 30 de persoane, funcționari publici angajați MEN, menționate în Anexa 1 ca fiind implicați în derularea programelor, ofertantul va trebui să susțină o instruire separată?"

Răspuns: „(a) Referitor la personalul cheie, conform capitolului „4.2.4 Instruirea personalului cheie” precizăm că, conform Caietului de Sarcini, MEN va stabili la nivel intern lista cu persoanele ce vor participa la programele de instruire și o va transmite furnizorului cu minim o lună înainte de începerea cursurilor”; (b) Referitor la persoanele care trebuie instruite, Caietul de sarcini prevede următoarele: Persoanele care urmează a fi instruite sunt precizate în mod clar în caietul de sarcini, respectiv în cap.3.6: „Pentru a asigura reușita și adopția proiectului de către utilizatorii finali, este necesară formarea personalului implicat din MEN și din cadrul inspectoratelor școlare județene/al municipiului ... pentru implementarea modificărilor aparute la nivel național. Prin proiect vor fi instruite 470 persoane (cate 10 persoane din fiecare județ al țării și cate 10 din fiecare sector al Municipiului ...]”. Astfel ofertanții trebuie să asigure instruirea tuturor persoanelor vizate pentru instruire în cadrul cap. 3.6, conform Caietului de Sarcini, mai precis atât formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene/al Municipiului ... (a se vedea Anexa 1) cât și a 470 persoane, câte 10 persoane din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al mun. ...».

Prevederile din caietul de sarcini cu privire la care ofertantul a solicitat clarificări au următorul conținut:

La cap. 3.6 din caietul de sarcini: „Formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene

Pentru a asigura reușita și adopția proiectului de către utilizatorii finali, este necesară formarea personalului implicat din MEN și din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene/al Municipiului ... pentru implementarea modificărilor apărute la nivel național.

Prin proiect vor fi instruite 470 persoane (cate 10 persoane din fiecare județ al țării și cate 10 din fiecare sector al Mun. ...). Instruirea se va desfășura cu grupe de 10 cursanți. Vor fi desfășurate 47 de sesiuni de instruire cu durata de 3 zile într-o perioadă de maxim 60 zile. Sesiunile de instruire vor implica un număr de 2 formatori/grupa din partea furnizorului. Pentru asigurarea eficienței și calității procesului de formare, Ofertantul va propune formatori certificați și cu experiență anterioară ca formator în proiecte IT. Ofertantul va include în echipa de implementare și un coordonator al instruirii, care va asigura coordonarea activităților de

instruire. Datorită complexității și distribuției activităților de instruire și dimensiunii echipei solicitate să asigure această activitate, este necesară coordonarea și supervizarea din punct de vedere logistic, operativ, tehnic și semantic pentru buna desfășurare a activităților. Sesiunile de instruire se vor organiza în spații special dedicate acestui scop, dotate corespunzător, care vor fi asigurate de furnizor. Locația exactă de desfășurare a sesiunilor de instruire va fi propusă de furnizor și validată de către MEN. Furnizorul va asigura transportul dus întors pentru participanții la instruire. Furnizorul va asigura cazarea (pentru 3 nopți) și masa participanților pe durata sesiunilor de instruire în unități de cazare având un nivel de confort de minim 2 stele.

Furnizorul are obligația de a actualiza curricula de curs pe toată perioada proiectului în funcție de modificările metodologice și/sau legislative aferente programelor care fac obiectul proiectului”.

La cap. 4.2.4 Instruirea personalului cheie

„MEN va stabili la nivel intern lista cu persoanele ce vor participa la programele de instruire și o va transmite furnizorului cu minim o lună înainte de începerea cursurilor.(...)

Ofertantul va include agenda propusă a instruirii, șabloane ale raportului de instruire și ale chestionarelor de evaluare și în ofertă.

La sfârșitul instruirii, cursanții vor completa chestionarele de evaluare a programei de instruire.

Rezultă, deci, că autoritatea contractantă folosește termenul de „cursanți” când se referă la cele 470 persoane care vor fi instruite (câte 10 persoane din fiecare județ al țării și câte 10 din fiecare sector al Mun. ...) și termenul de „personal cheie” când se referă la personalul Ministerului.

Pentru a înțelege întocmai neclaritatea pusă în discuție de contestatoare, relevant este și răspunsul la întrebarea nr. 2 b), conform căruia «*potrivit caietului de sarcini, cap. 3,6, „Vor fi desfășurate 47 de sesiuni de instruire cu durata de 3 zile într-o perioadă de maxim 60 zile».*

Din lectura acestor pasaje, Consiliul reține că neclaritatea invocată de contestator constă în următoarele:

Dacă personalul ministerului stabilit la nivel intern va fi instruit separat, care este numărul personalului cheie din Ministerul Educației Naționale care va fi instruit, și dacă, în aceste condiții, se mai mențin datele prevăzute la cap. 3.6 din caietul de sarcini, respectiv 470 de cursanți, în 47 sesiuni, câte 10 cursanți la fiecare sesiune.

Răspunsul furnizat de autoritatea contractantă este, în mod evident, neclar. Nici chiar în conținutul punctului de vedere nu explică neclaritățile invocate.

Astfel, dacă sunt 30 de persoane care sunt încadrabile în categoria de personal cheie, atunci aceasta trebuie să precizeze

dacă aceștia vor fi instruiți separat, într-o singură sesiune, mărin, astfel, numărul sesiunilor la 48, sau vor fi împărțiți în cadrul celorlalte 47 sesiuni, numărul cursanților nemaifiind 10 în fiecare sesiune, ci în 30 sesiuni, va fi de 11 cursanți, sau în orice modalitate, respectiv un număr x de cursanți în sesiunea y. Deci contestatoarea nu a solicitat nominalizarea persoanelor și comunicarea listei, ci informații concrete, astfel încât să-și dimensioneze oferta în funcție de solicitările autorității contractante.

Cu privire la criticile contestatoarei legale de răspunsurile la subpunctele a și b, de la întrebarea nr. 5, aceasta susține că sunt contradictorii, întrucât în răspunsul de la litera (a) aceasta confirmă faptul că testarea instrumentelor realizate la nivel de unități pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național, în vederea validării cadrului metodologic integrat se realizează până în luna a 6 a proiectului, iar în răspunsul de la lit. (b) testarea instrumentelor realizate la nivel de unitati pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național este precizată a se desfășura în lunile 3-4 ale proiectului:

Verificând conținutul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

«Întrebare: Conform caietului de sarcini, cap. 4.2.9, „Durata și planul de realizare a proiectului”, activitatea 3.2 „Livrarea, particularizarea, testarea la nivel de unități pilot și la nivel național, instalarea și configurarea instrumentelor informatice” și având în vedere faptul că Activitatea de validarea cadrului metodologic integrat (Implementarea în primul an) conține subactivitatea Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot și la nivel național (conform caiet de sarcini pagina 14):

Vă rugăm să confirmați următoarele:

(a) Subactivitatea - Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot și la nivel național face parte din activitatea Validare a cadrului metodologic integrat (implementarea in primul an) și va fi finalizată în luna a 6-a a proiectului, conform Capitolului 4.2.9 Durata și planul de realizare al proiectului;

(b) Activitatea 3.2 cu finalizare în luna a-4-a a proiectului cuprinde Livrarea, particularizarea, instalarea și configurarea instrumentelor informatice, fără testarea la nivel de unități pilot și naționale care se finalizează în luna a 6-a.

Răspuns:

„(a) Da. Conform Caietului de sarcini, „Validarea cadrului metodologic integrat - Implementarea în primul an” va conține implementarea cadrului metodologic pentru validarea în primul an, care trebuie să includă și Organizarea de sesiuni de testare și

validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) și la nivel național, în vederea validării cadrului metodologic integrat, ceea ce presupune testare și validare (verificarea conformității) instrumentelor în vederea conformatelor acestora cu cadrul metodologic integrat;

(b) Nu. Activitatea „3.2 Livrarea, particularizarea, testarea la nivel de unități pilot și la nivel național, instalarea și configurarea instrumentelor informatice” se referă la activitățile specifice livrării de instrumente informatice fără erori. Activitatea trebuie să includă toate subactivitățile menționate în denumirea activității. »

Din lectura acestor răspunsuri, în special a răspunsului (b), Consiliul observă că este, într-adevăr neclar, fiind întemeiate susținerile contestatoarei, nefiind clar dacă testarea se realizează până în luna a 6 a proiectului sau dacă se realizează în lunile 3-4, sau dacă sunt două testări separate.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că orice specialist în informatică ar trebui să facă distincție între noțiunile de „testare de aplicații informatice” și „testare-validare a cadrului metodologic”, motivând, astfel, că în realitate, sunt două etape de testare diferite.

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă recunoaște implicit neclaritatea răspunsului, motiv pentru care se impune reclarificarea acestuia.

Cu privire la criticile contestatoarei legale de răspunsul la întrebarea nr. 6, acesta este considerat ca fiind incomplet, neclar și ambiguu, autoritatea contractantă omițând să țină cont de realitățile și constrângerile temporale ale implementării proiectului și modifica cerințele caietului de sarcini.

Verificând conținutul adresei de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

«Întrebare: Conform caietului de sarcini, subactivităților cuprinse la cap.3.7 „Validare a cadrului metodologic integrat” (implementarea în primul an), respectiv cap. 3.8 Generalizarea utilizării cadrului metodologic integrat (prin implementarea în anul 2), vă rugăm să confirmați faptul că etapa de Validare a cadrului metodologic integrat toate activitățile reprezintă o simulare a implementării celor 5 programe, în timp ce etapa de Generaliza a utilizării cadrului metodologic integrat reprezintă etapă de go-live, de desfășurare efectivă a celor 5 programe. În caz contrar, vă rugăm să precizați dacă ambele etape sunt considerate simulări și pilotări, iar derularea efectivă în producție a celor 5 programe începe după finalizarea proiectului”.

Răspuns: „Conținutul și etapele activităților „Validarea cadrului metodologic integrat - implementarea în primul an” respectiv - Generalizarea utilizării cadrului metodologic integrat - prin

implementarea în anul 2 - sunt cele descrise în capitolele menționate respectiv 3.7 și 3.8. Astfel activitățile enumerate cuprind toate etapele derulării efective ale examenelor și programelor, inclusiv colectarea și prelucrarea datelor, asistența tehnică și metodologică, precum și diseminarea/publicarea rezultatelor. Așadar, cadrul metodologic integrat va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în cei 2 ani”.

Din conținutul acestui răspuns, Consiliul reține claritatea acestuia, rezultă că aplicarea cadrului metodologic integrat se va realiza pe parcursul examenelor naționale din primul și al doilea an. Prin urmare, nu se poate reține criticile contestatoarei cu privire la acest răspuns.

Văzând și conținutul dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, Consiliul observă că cele sesizate de contestatoare sunt întemiate în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 4 și 5, motiv pentru care se impune elaborarea unor noi răspunsuri în completarea celor cuprinse în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, astfel încât operatorii economică să își elaboreze ofertele.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ... și să dispună elaborarea unor noi răspunsuri în completarea celor cuprinse în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 474/32567/18.06.2013, pentru întrebările 4 și 5, publicarea acestora în SEAP și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 6.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în 5 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține paisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...