



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../31.05.2013, depusă de către ..., cu sediul în municipiul..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 92/33079/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece» – .... BUCUREȘTI”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a asocierii sale și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 92/33076/21.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/33079/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece» – .... BUCUREȘTI”, cod CPV 45233139-3, solicitând:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a asocierii sale și determinarea în mod legal a ofertei a ofertei câștigătoare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 92/33079/21.05.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat că „în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la oferta depusă în

*vederea atribuirii acordului cadru pentru: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 - 2014 Tratamente bituminoase executate la rece - ... București” - lucrări de întreținere drumuri naționale, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III.*

*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusa de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 32.049.131,70 lei fără TVA”.*

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante deoarece aceasta încalcă prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sensul celor de mai sus, contestatorul învederează faptul că oferta declarată câștigătoare reprezintă deopotrivă:

- mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, adică 59,64% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică care este de 53.737.280 lei fără TVA;

- cât și mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Contestatorul arată că media astfel calculată este de 38.173.983,68 lei fără TVA, iar prețul ofertei declarate câștigătoare este de 32.049.131,70 lei fără TVA, deci 83,95%, adică mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată potrivit prevederilor legale.

În temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și al prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut și în acest sens are obligația de a solicita ofertantului al cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, raportat la prevederile art. 207 din OUG 34/2006, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia, în sensul că, aceasta trebuia să arate motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 59,64 din valoarea estimată a contractului, încălcând scopul și principiul transparenței prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 92/36705/05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18374/05.06.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă arată că în termenul limită au fost depuse 9 oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 20.05.2013, s-a încheiat raportul procedurii, înregistrat sub nr. 92/33076/21.05.2013, prin care comisia de evaluare a hotărât că oferta declarată câștigătoare a procedurii este oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, cu o propunere financiară de 32.049.131,70 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia "*decizia autorității contractante este nelegală deoarece aceasta încalcă prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare...*", autoritatea contractantă precizează că contestatorul se află în eroare când face această afirmație, deoarece comisia de evaluare a aplicat corect prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul arată că în procedură au rămas 5 oferte "*care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme*".

Nr crt	Denumirea ofertantului	Valoare oferta (lei fără TVA) (în ordine crescătoare)
1.	Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL	32.049.131,70
2.	...	36.223.050,00
3.	...	37.706.843,90
4.	Asocieria ...	38.922.150,00
5.	...	40.430.530,00

Invocând prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, este:

... 36.223.050,00  
... 37.706.843,90  
... 38.922.150,00

	112.852.043,90
medie	37.617.347,97
85%	31.974.745,77

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu o propunere financiară de 32.049.131,70 lei fără TVA, nu poate fi considerată că are "un preț aparent neobișnuit de scăzut" din perspectiva prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece se află peste valoarea de 31.974.745,77 lei ce reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Deși oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu se afla sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresa nr. 92/28975/08.05.2013 următoarele clarificări:

- detalii și precizări pe care ofertantul le considera semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție; documente justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețurile unitare ofertate.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns în termenul solicitat prin adresa F.N., înregistrată la .... sub nr. 92/29670/13.05.2013 (vol II pag.710).

În urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă și a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresa nr. 92/32098/15.05.2013 următoarele clarificări:

- având în vedere tariful de închiriere pentru transport - 2 lei/km, se solicită detalierea tarifului de transport inclus în devize pentru TRA01A15, TRA01A50, TRA05A05;

- la calculul prețului pentru emulsie bituminoasă, se solicită justificarea neluării în calcul a instalației de preparat emulsie bituminoasă;

- justificarea transportului pentru emulsie și criblură la Râmnicu Sărat.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns în termenul solicitat prin adresa F.N., înregistrată la .... sub nr. 92/31101/16.05.2013 (VOL II pag. 840)

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor prezentate în oferta depusă și a clarificărilor transmise, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este corespunzătoare prevederilor din documentația de atribuire - Secțiunea IV.4, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4686/12.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19406/13.06.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

I. În ceea ce privește oferta prezentată de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatorul învederează următoarele aspecte:

1. JUSTIFICAREA STRUCTURII PREȚULUI UNITAR LA EMULSIA BITUMINOASĂ

Contestatorul menționează că într-o economie de piață liberă, cu un mediu concurențial real, nu există doi operatori economici cu o structură internă de preț identică și care să conducă la prețuri unitare identice. Chiar dacă acești doi operatori economici au contracte de furnizare în derulare cu aceeași agenți economici, prețul unitar de furnizare a materiei prime diferă în funcție de cantități, distanțe de transport până la baza de producție, etc.

În acest context, contestatorul consideră că prețul ofertat pentru producția emulsiei bituminoase nu este unul corect, fiind viciat prin însușirea unei structuri de preț de către doi operatori economici, care au cheltuieli indirecte diferite, salarizare diferită, costuri de furnizare diferită, productivitate diferită în funcție de capacitatea de producție a stației, iar prezentarea a două analize de preț identice, a avut rolul de a induce în eroare comisia de analiză.

Contestatorul arată că SC ... SRL în primul răspuns la solicitarea de clarificări (nr. 92/28975/08.05.2013) transmis autorității contractante pentru propunerea financiară prezintă structura de preț pentru emulsie, de la baza proprie situată în

Craiova, cu mențiunea că distanța de transport până la Râmnicu Sărat este de 360 km (pag.706).

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, la solicitarea autorității contractante nr. 92/32098/15.05.2013 de justificare a transportului pentru emulsie, SC ... SRL și-a modificat implicit oferta după primul răspuns la solicitarea de clarificări, prin modificarea distanței de transport de la 360 km (Craiova - Râmnicu Sarat) la 180 km distanța medie și prin prezentarea unei noi structuri de preț pentru emulsie bituminoasă produsă de către SC ... SRL, structura care este identică cu cea prezentată de SC ... SRL (pag.838).

Contestatorul consideră că SC ... SRL nu avea cum să greșească de două ori în aceeași clarificare:

- o dată cu privire la distanța de transport - cuprinzând în răspunsul înregistrat cu nr. 92/29670/13.05.2013, de la prima solicitare de clarificare o distanță de 360 km de la Craiova la Râmnicu Sărat, iar în răspunsul înregistrat la autoritate cu nr. 92/31101/16.05.2013 o distanță de 180 km.

- iar a doua oară cu privire la stația de producție a emulsiei bituminoasă, precizată în prima clarificare ca fiind stația deținută de SC ... SRL în Craiova, iar în răspunsul următor că se vor folosi două stații de emulsie bituminoasă, una deținută de către SC ... SRL cu locația în Craiova și una deținută de către SC ... SRL cu locația în București.

Contestatorul apreciază că această modificare a fost efectuată de ofertantul desemnat câștigător, deoarece nu putea aduce o justificare a prețului de transport al emulsiei, astfel încât:

- au prezentat aceeași structură de preț folosită de SC ... SRL în răspunsul la prima clarificare, însușită de către SC ... SRL;

- au modificat distanța de transport de la 360 km la 180 km cu scopul de a induce în eroare comisia de analiză.

## 2. JUSTIFICAREA STRUCTURII PREȚULUI UNITAR LA TRANSPORT

Contestatorul precizează că transportul criblurilor este (intenționat) subdimensionat ca distanță de transport și se poate remarca prin compararea distanțelor luate în calcul pentru transportul emulsiei bituminoase.

Contestatorul arată că SC ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la ... cu nr. 31101/16.05.2013, afirmă la punctul "3. *Justificare transport pentru: - emulsie (2 sens x 180 km x 2 lei/km)/24 t = 30 lei/tonă*" iar mai jos afirmă "*Explicații: când am făcut oferta am gândit-o astfel: - criblura o vom aduce de la ... din Lunca Vita, județul Tulcea la Râmnicu Sărat (.... București); - emulsia o vom aduce de la București dacă lucrările de tratamente bituminoase se vor executa pe raza sectoarelor*

*administrare de ... Buzău, București Nord și București Sud.; - emulsia o vom aduce de la Craiova în sectoarele administrate de ...: Pitești, Alexandria, Târgoviște"*(pag. 839).

Contestatorul arată că în urma explicațiilor din paragraful anterior reiese foarte clar că distanța de 50 kilometri nu acoperă transportul criblurilor din depozitul creat în Râmnicu Sărat și până la depozitele intermediare situate pe întreaga rețea de drumuri naționale din administrarea .... București.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că justificarea transportului pentru cribluri este detaliat doar pentru aprovizionarea acestora de la carieră până la depozitul central din Râmnicu Sărat, celălalt transport esențial și anume TRA01A50 (transportul din depozitul central în depozitele intermediare) nu este justificat. În extrasul de material este cuprins prețul de 45 ron/tonă de criblură, fiind compus din prețul de 21 ron/material și 24 lei transportul unei tone din cariera Luncavita - în depozitul de la Râmnicu Sărat (pag. 688, pag. 681 și pag.709-708).

Contestatorul precizează că distanța medie de 50 km nu acoperă nici măcar drumurile din administrarea ... Buzău, cu atât mai puțin celelalte cinci secții de drumuri mai sus menționate.

Ca și concluzie, contestatorul subliniază faptul că SC ... SRL nu a cuprins în ofertă distanța de transport de la depozitul din Râmnicu Sărat la toate punctele de lucru de pe rețeaua din administrarea .... București.

Distanța medie Râmnicu Sărat - Pitești - 240 km

Distanța medie Râmnicu Sărat - Alexandria - 245 km

Distanța medie Râmnicu Sărat - Giurgiu - 210 km

Distanța medie Râmnicu Sărat - Târgoviște - 160 km

Distanța medie Râmnicu Sărat - București - 145 km

Contestatorul arată că diferența de cost între prețul cuprins în ofertă, și anume: TRA01A50 (2sens x 50 km x 2 lei/km)/22t = 9lei/tonă, este cu mult inferior cheltuielilor reale, și anume TRA01A50 (2 sens x 200 km - distanța medie x 2 lei/km)/22t =36.36 lei/tonă.

### 3. JUSTIFICAREA CONSUMURILOR DE MATERIALE

Contestatorul arată că prin clarificarea înregistrată la autoritate cu numărul 29670/13.05.2013, în justificarea consumurilor, SC ... SRL afirmă:

*„Astfel, pentru executarea tratamentului bituminos simplu cu agregate neanrobate și emulsie tip EBCR se au în vedere următoarele consumuri unitare de resurse:*

- Emulsie tip EBCR = 1.6 kg/mp

- Criblură sort 6 - 10 = 13.0 kg/mp (sunt respectate dozajele prevăzute în Tabelul 5)

....



*Pentru executarea tratamentului bituminos dublu invers cu agregate neanrobate și emulsie tip EBCR se au în vedere următoarele consumuri unitare de resurse:*

*Stratul 1      Stratul 2*

- Emulsie tip EBCR = 1.3 kg/mp + 1.8 kg/mp*
- Criblură sort 4 - 6 mm = 10.0 kg/mp - 11 kg/mp*
- Criblură sort 6-10 mm = 15.0 kg/mp - 16 kg/mp*

*(sunt respectate dozajele prevăzute în Tabelul 6 din caietul de sarcini)...." (pag.709).*

De asemenea, contestatorul arată că SC ... SRL în cadrul aceleiași răspuns la solicitarea de clarificări prezintă oferta de cribluri de la ... pentru criblura sort 4/8 mm, respectiv pentru criblura sort 8/16 mm (pag.707).

Contestatorul menționează că aceste consumuri sunt cuprinse în tabelul 5, respectiv tabelul 6, ca fiind limita minimă pentru sort 4-6 mm, respectiv pentru sort 6-10 mm.

Contestatorul menționează că, din oferta de cribluri a societății ... rezultă că SC ... SRL a luat în calcul utilizarea criblurilor sort 4/8 mm respectiv sort 8/16 mm, sorturi care, datorită dimensiunilor conduc în mod implicit la un consum suplimentar atât de criblură, cât și de emulsie necesară aderării criblurilor la stratul suport.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini sub tabelul 6 este prevăzut că "*Dozajele optime pentru lianți și agregate naturale se stabilesc pe baza unui studiu preliminar efectuat de un laborator de drumuri autorizat cu respectarea condițiilor tehnice prevăzute de prezentul caiet de sarcini.*

*Studiul preliminar, în vederea proiectării tratamentelor bituminoase constă din:*

- Studiul caracteristicilor fizice ale drumului, respectiv starea suprafeței de rulare*

...

- Studiul caracteristicilor de exploatare a drumului*

...

- Studiul caracteristicilor agregatelor naturale și ale lianților, conform condițiilor tehnice din prezentul caiet de sarcini..."*

Contestatorul menționează că, în condițiile prezentării unei oferte la minimul prevăzut în tabelul 5 și tabelul 6, toate elementele de mai sus devin neaplicabile deoarece oferta prezentată de către SC ... SRL este realizată la minim și nu poate asigura un nivel calitativ nici măcar în situația în care suprafața de rulare, planeitatea, ar fi una optimă, cu atât mai puțin pentru situația în care drumul prezintă caracteristici nefavorabile.

Deși SC ... SRL a modificat consumurile, cuprinzând minimele admisibile conform tabelului nr. 5 și tabelului nr. 6, contestatorul

precizează că acesta nu a modificat și cantitățile de cribluri și emulsie ce urmează a fi transportate, în conformitate cu clarificările emise de autoritatea contractantă, astfel:

- CRIBLURA - pune în operă la tratament simplu 1,3t/100mp (0.013 tone/mp), dar transportă 2 t/100 mp (0.02 tone/mp) (pag. 691, 688, 685), iar la tratament bituminoase dublu invers pune în operă 2,5 t/100 mp (0.025 tone / mp), dar transportă 3 t/100 mp (0.03 tone/mp)(pag. 684, 681, 678)

- EMULSIE - pune în operă la tratament simplu 160 kg/100mp (0.0016 tone/mp), dar transportă 0,171t/100mp (0,00171 tone/mp) (pag. 691, 688, 685), iar la tratamente bituminoase dublu invers pune în operă 310 kg/100 mp (0,0031 tone/mp), dar transportă 0,360 tone/100 mp (pag. 684, 681, 678).

Contestatorul precizează că prin corecția cantităților de cribluri ce urmează a fi transportate și modificarea prețului unitar aferent articolului TRA01A50 de la 9 lei/tonă la 36.36 lei/tonă s-ar ajunge la creșterea ofertei prezentate de SC ... SRL cu 2.008.754,57 lei.

#### 4. JUSTIFICARE PREȚURI UNITARE ORE FUNCȚIONARE UTILAJE ȘI MANOPERĂ

Contestatorul arată că SC ... SRL, pentru justificarea prețurilor unitare utilizate în cadrul întocmirii ofertei, a folosit două adrese cu valoare juridică internă, și care nu țin seama de eventualele modificări legislative ce pot apărea în decursul anului 2013, respectiv anului 2014.

În vederea justificării tarifului orar de manoperă, SC ... SRL, prezintă HOTĂRĂREA ADUNĂRII GENERALE A ASOCIATULUI UNIC AL SC ... SRL, nr. ..., prin care ..., în calitate de asociat unic al societății hotărâște ca începând cu luna aprilie 2013, salariul tarifar pentru personalul care deservește lucrările de tratamente bituminoase în anul 2013 - 2014 este de 5 lei/oră (pag. 695).

Contestatorul menționează că în condițiile în care cota de cheltuieli indirecte este de 5% această cotă nu poate suporta și diurna plus cheltuielile de deplasare pentru personalul implicat în execuția tratamentelor. Mai mult această hotărâre este valabilă pentru tratamentele ce urmează a se executa în 2013 - 2014, iar comisia nu a luat în calcul ipoteza în care salariu minim pe ramura de economie este majorat printr-o modificare legislativă.

În privința justificării tarifelor la utilaje, contestatorul arată că SC ... SRL prezintă o altă Hotărâre prin care aprobă tarifele interne ale utilajelor pentru anul 2013 (pag. 694).

Contestatorul precizează că și în situația în care aceste HOTĂRĂRI (denumite impropriu Hotărârea Adunării Generale a Asociatului Unic) ar reprezenta realitatea, deși în opinia acestuia

este puțin probabil (întrucât prețul unitar la autocisternă cu dispozitiv de stropire 5 - 8 tone nu are cum să fie 30 lei/oră, deoarece numai consumul de carburanți conduce la un cost de cca 30 lei/oră, tariful de ...este ireal pornind de la consumul de carburanți de cca 8 LITRI/oră, ceea ce conduce la o cheltuială cu carburantul de cca 40 lei/oră), acestea ar trebui să aibă în spate o structură de tarif pentru fiecare utilaj în parte, și care să cuprindă toate informațiile necesare pentru justificarea tarifelor, de la consum și până la prețul unitar aferent, carburantului, manoperei, uleiurilor și lubrifianților, anvelopelor, amortimentului, etc.

Contestatorul precizează că hotărârile Asociației Unice (în cazul în care societatea comercială are un singur asociat) sau ale Adunării Generale a Asociațiilor (în cazul în care societatea are doi sau mai mulți asociați), nu sunt prin ele însele decât acte interne ale organelor supreme emitente ale societății prin care se aprobă sau nu efectuarea unor activități, încheierea unor acte juridice etc.) și nu pot sta în locul unor structuri elaborate de tarife pe baza unor prețuri reale și nu inventate.

În concluzie, contestatorul consideră că hotărârile mai sus arătate nu pot constitui o justificare tehnică a unor tarife, chiar dacă în cuprinsul lor scrie că «se aprobă», fără a avea atașat obiectul aprobării.

II. În ceea ce privește oferta depusă de către...  
contestatorul învederează faptul că în cadrul clarificării nr. 7 întrebarea nr. 1, ultimul alineat se solicită "*Corelarea cantităților pentru articolele de transport cu dozajele exacte de emulsie și criblură*", răspunsul autorității fiind următorul "*În devizul oferta pe unitatea de măsură (pu/mp), dumneavoastră veți introduce exact consumurile pe care le stabiliți funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispuneți*".

În acest sens, contestatorul precizează că operatorii economici trebuiau să actualizeze consumurile de resurse în funcție de tehnologia aplicată, și să modifice cantitățile de transport în funcție de consumurile rezultate.

Contestatorul învederează faptul că în cadrul ofertei..., nu a făcut nici o modificare asupra listelor de cantități, astfel încât:

- în cadrul ofertei pentru tratamente bituminoase simple utilizează 1,48 tone de criblură/100 mp (14,8 kg/mp) dar transportă 2,00 tone/100 mp, pune în operă 170 kg emulsie/100 mp și transportă 171 kg/100 mp (pag. 921, 918)

- în cadrul ofertei pentru tratamente bituminoase simple utilizează 2,6 tone de criblură/100 mp (26 kg / mp) dar transportă 3,0 tone/100 mp, pune în operă 330 kg emulsie/100mp și transportă 360 kg/100 mp (pag. 914, 917)

Un alt aspect pe care contestatorul îl consideră relevant este acela că ...a luat în calcul o ofertă de cribluri de la ...(cariera REVARSAREA Județul Tulcea), dar această criblură nu o transportă decât 50 km, distanță care nici măcar nu atinge granița cu raza administrativă a .... București (pag. 912, 913).

În acest caz, contestatorul consideră că oferta prezentată de către ...nu respectă documentația de atribuire, respectiv clarificările adiacente, și nu poate fi o ofertă acceptabilă.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că prețurile pentru utilajele aferente realizării lucrărilor de tratamente bituminoase, nu au legătură cu realitatea. În acest sens, contestatorul arată următoarele:

#### Compactor

Consum mediu de motorină este de 8 l/oră, la un preț de cca 4,8 lei/l rezultă o valoare a carburantului de 38,4 lei, la care se adaugă cel puțin manopera de 8 lei/h așa cum este declarată în extrasul de manoperă prezentat în cadrul ofertei financiare. Doar cele două cheltuieli conduc la un tarif de minim 46,4 lei/oră, cu mult peste cei 30 lei/oră cuprinși în ofertă (pag. 915, 916, 919, 920).

#### Autocisternă cu dispozitiv de stropire:

Consum mediu de carburant 6 l/ora \* 4,8 lei/litru = 28,8 lei + 8 lei/h manoperă = 36,8 lei/oră tarif mai mare decât cel de 30 lei/ora cuprins în ofertă (pag. 915, 916, 919, 920).

Perie mecanică curățat drumuri consum minim 6 - 8 litri/oră (în funcție de auto-utilajul pe care este montată peria) 6 l/ora \* 4,8 lei/litru = 28,8 lei + 8 lei/h manoperă = 36,8 lei/oră, tarif mai mare decât cel de 30,0 ron cuprins în ofertă.

La aceste cheltuieli se mai adaugă cheltuieli cu întreținere, cheltuieli cu anvelopele, cheltuieli cu amortismentul, etc., în funcție de tipul de utilaj.

Având în vedere aspectele mai sus relevate, contestatorul solicită Consiliului să observe că, autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor a săvârșit o serie de erori ca urmare a documentelor verificate depuse de SC ... SRL -SC ... SRL și de..., care au avut drept rezultat desemnarea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și încălcarea scopului și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice: al tratamentului egal, al promovării concurenței, transparenței și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul consideră că o astfel de ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut nu poate aduce autorității contractante garanția că ofertantul desemnat câștigător poate duce în mod real la îndeplinire întocmai a contractului de achiziție publică de execuție lucrări ce face obiectul procedurii de față.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece» – .... BUCUREȘTI”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/26554/18.05.2013, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 92/33076/21.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL CA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 32.049.131,70 fără TVA.

Împotriva adresei nr. 92/33079/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că pe fondul contestației depuse, ... critică analiza superficială a comisiei de evaluare în ceea ce privește fundamentarea prețurilor ofertate de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL CA și de către..., pe considerentul că acestea nu au justificat prețul ofertat.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL CA Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31101/16.05.2013, SC ... SRL a justificat cheltuielile de transport a criblurii ca fiind 9 lei/tonă (TRA01A50 – 2 sens x 50 km x 2 lei/km = 9 lei/t) luând în calcul o distanță de transport de 50 km, în condițiile în care, conform declarației acestuia criblura va fi adusă „de la EXTRANS GIP SRL din Lunca Vita, județul Tulcea la Râmnicu Sărat (.... București)” (nb. 125 km !) la care se adaugă transportul criblurilor din depozitul creat în Râmnicu Sărat și până la depozitele intermediare situate pe întreaga rețea de drumuri naționale din

administrarea .... București (Pitești, Târgoviște, Giurgiu etc.), în medie cel puțin 180 – 200 km, ceea ce ar crește cheltuielile de transport cu peste 25 lei/tonă ( nb. TRA01A50 recalculat - 2 sens x 200 km x 2 lei/km)/22t =36.36 lei/tonă). Astfel, Consiliul constată faptul că, deși prin adresa nr. 32089/15.05.2013, s-a solicitat și „*justificarea transportului criblurii*”, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului fără o analiză temeinică a acestuia.

2. Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29670/13.05.2013, SC ... SRL a prezentat prețurile pentru utilajele aferente realizării lucrărilor de tratamente bituminoase, „*justificarea*” acestora fiind bazată exclusiv prin prezentarea documentului „Hotărârea AGA nr. ...12.04.2013”, din care nu reiese modalitatea de calcul a prețurilor stabilite. În opinia Consiliului, în condițiile în care prin adresa nr. 28975/08.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea „*documentelor justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite*” inclusiv „**performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**”, comisia de evaluare trebuia să constate faptul că răspunsul ofertantului SC ... SRL nu a fost concludent, deoarece nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de ...Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Deși, prin adresa nr. 28976/08.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea „*documentelor justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite*” inclusiv „**performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**”, ofertantul ...(prin adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013) făcând trimitere la „*normele republicane*” precizează faptul că tarifele oferite sunt precizate în *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții* (în propunerea financiară) și „*includ toate cheltuielile necesare (salariul deservent, consum de carburant, amortisment și reparații)*”. În opinia Consiliului, acest răspuns nu putea fi considerat (de către comisia de evaluare) ca fiind concludent, deoarece ofertantul nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente

menținerii în funcționare a utilajelor respective și nici nu a indicat la ce fel de „norme republicane” face trimitere.

Mai mult, analizând *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, Consiliul constată faptul că tariful orar de funcționare de 30 lei/oră calculat pentru „*Compactor static autopropulsant*”, pentru „*Autocisternă cu dispozitiv de stropire*” și pentru „*Perie mecanică curățat drumuri*” nu acoperă nici măcar costul consumului de carburant și a manoperei deserventului.

2. Totodată, Consiliul constată faptul că în propunerea financiară ofertantul ... a luat în calcul transportul criblurii la o distanță de 50 de km, în condițiile în care achiziționează de la „*Cariera Revărsarea – jud. Tulcea*” a firmei ... (pag. 913 dosar), iar în adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013, ofertantul „*motivează*” distanța ofertată prin faptul că a luat în calcul „*distanța medie de transport „sursă – șantier” „conform celor precizate în documentația de atribuire”*”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial atât ofertele depuse cât și răspunsurile ofertanților la solicitări de clarificări, fără analiza corelației consumurilor specifice ofertate cu sursele de aprovizionare, tehnologia de execuție și dotarea tehnică de care dispun ofertanții.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 92/33076/21.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...