



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de ... ing. ... în calitate de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 179/04.06.2013 de către S.C. cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Recondiționarea echipamente acționări mori cărbune blocuri 7 și 8 – Uzina ... cod CPV 50531000-6 – servicii de reparare și de întreținere a mașinilor neelectrice (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. 179/04.06.2013 în părțile privind oferta câștigătoare, excluderea din procedura de atribuire a ofertei depusă S.C.S.R.L., ofertant câștigător, ca inacceptabilă și neconformă, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în nume propriu nr. 5197 din 17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19903 din 17.06.2013, S.C. S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin Director General ing. ... ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... menținerea raportului, a

rezultatului procedurii, a adreselor privind comunicarea acestuia, respectiv a deciziei de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire. *Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant desemnat câștigător.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu S.C. cu sediul în ... str. ... județul ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție în nume propriu formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 179/04.06.2013, de către S.C. în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Recondiționarea echipamente acționări mori cărbune blocuri 7 și 8 – Uzina ...* solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. 179/04.06.2013 în părțile privind oferta câștigătoare, excluderea din procedura de atribuire a ofertei depusă S.C.S.R.L., ofertant câștigător, ca inacceptabilă și neconformă, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În argumentarea probatorie a cererilor sale petenta susține că S.C.S.R.L., ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, nu deține, în proprietate, documentația de execuție sau licența de fabricație aferentă reductorului tip A 40 SV astfel cum se solicită în Anexa 1 a Formularului nr. 5 de la Cap. III. 2) „Condiții

de participare”, pct. III.2.3.b) „Modalitatea de îndeplinire” al fișei de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că obligativitatea deținerii documentației mai sus menționată este accentuată de autoritatea contractantă la Cap. 6 „*Cantități și lucrări necesare, condiții tehnice obligatorii*”, pag. 3 al caietului de sarcini nr. 8/2.3/1883/15.02.2013, prin următoarea precizare: „*Lucrările de recondiționare se vor efectua conform documentației constructive. Se vor respecta tehnologiile și operațiunile de control întocmite de producătorul/proiectantul reductorului (Renk Germania)*”.

... susține că *documentația de execuție reductor A 40SV* nu este deținută de ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, documentație care ar trebui să fie constituită din: desenul de ansamblu reductor și desenul de ansamblu pentru montaj, cu indicarea jocului de flanc și a momentului de strângere a șuruburilor din planul de separație al carcasei; desenele de execuție pentru carcase, desenele de execuție pentru roțile dințate, cu indicarea elementelor danturii și parametrilor definitorii de precizie și control, desenele de execuție pentru piese care să cuprindă toate datele care caracterizează atât proprietățile mecanice ale materialului în stare finită, cât și ale materialului în stare inițială,.

Societatea contestatoare susține că ofertantul S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința menționată la pct. 4.1 al Anexei 1 la Formularul nr. 5 al fișei de date a achiziției, întrucât „nu a prestat, în ultimii 5 ani, servicii similare de recondiționare reductoare având parametrii cel puțin egali cu ai reductoarelor (A 40 SV), ce fac obiectul caietului de sarcini (inclusiv execuția angrenajelor aferente reductorului respectiv) și chiar dacă a efectuat aceste recondiționări de reductoare, S.C.S.R.L. „nu a executat angrenaje pentru reductorul tip A 40 SV”.

În același sens, petenta arată că, potrivit Facturii fiscale nr. 0011223/19.11.2010, la solicitarea S.C. S.A. – S.E. ... S.C.S.A. a executat și livrat, în anul 2010, partea principală a reductorului Renk A 40, respectiv: pinion reductor turație, desen Cz-104-27-a (codificatdrept PS-4465-09), subansamblu roată acționare, desen Cz-104-27-04-a-b (codificatdrept PS-4465.00), iar cele două repere, însemnând angrenajul cilindric al reductorului A 40 SV, nu au prezentat probleme de calitate și nu au făcut obiectul vreunei reclamații din partea clientului, fiind montate ulterior, cu succes, în reductorul A 40 SV, de către angajații S.C. S.A. – S.E. ...

... susține că a făcut dovada deținerii documentației aferente reductorului tip A 40 SV și execuției unui astfel de serviciu, precum cel solicitat de autoritatea contractantă, prin depunerea cele două contracte anterior încheiate (în anii 2011 și 2012).

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că S.C.S.A. nu deține mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor și, evident, nici documentele care să certifice verificarea acesteia, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la Cap.III. pct. 2.2), Formular 12 și Anexa 1 la Formular nr. 5 din cadrul documentației de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele modificate și completate.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 599/14.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19611/14.06.2013, S.C. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.A., ca nefondata, și, menținerea, ca legale, a raportului procedurii nr. 3258/04.06.2013 și adresei nr. 179/04.06.2013, prin care oferta S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă, prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționează că, urmare a procesului de reorganizare a în sensul închiderii acestei sucursale și deschiderea a publicat în SEAP anunțul tip erată nr. 34769/15.04.2013 privind modificarea informațiilor din cadrul secțiunilor III.1.1) și VI.3.5) privind modificarea contului de garanție de participare la licitație, precum și noua adresă la care se pot obține informații privind depunerea contestațiilor. Se mai menționează că deschiderea ofertelor a avut loc, în SEAP, la data de 07.05.2013, ora. 16.00.

Organizatoarea procedurii precizează că pe parcursul verificării propunerilor tehnice ale operatorilor economici participanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților ... și S.C.S.R.L., iar ulterior analizării răspunsurilor acestora, cele două oferte au fost declarate admisibile.

S.C. mai arată că oferta cu prețul cel mai scăzut a fost cea depusă de S.C.S.R.L., ofertant căruia, prin adresa nr. 166/29.05.2013, comisia de evaluare i-a solicitat depunerea următoarelor documente: Formularul de ofertă, Centralizatorul financiar, Lista cu cantitățile de lucrări, Lista consumurilor de manoperă, Lista resurse materiale și devizele aferente pentru valoarea ofertată, de 339.000 lei, fără TVA, precum și Certificatul constatator, în original sau copie legalizată, conform cerințelor Cap.III.2.1b) al fișei de date a achiziției.

Finalizarea procedurii s-a realizat prin întocmirea raportului nr. 3258/04.06.2013, rezultatul procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 179/04.06.2013.

Autoritatea contractantă prezintă considerentele pentru care apreciază contestația depusă de ... ca fiind nefondată, astfel:

1. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar deține, în proprietate, documentația de execuție

sau licența de fabricație a reductorului tip A 50 SV, organizatoarea procedurii menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, astfel cum aceasta a fost publicată în SEAP, după verificarea efectuată de către ANRMAP, nu există un astfel de criteriu de calificare.

Se mai arată că, deși la Cap. 7, pag. 5 și 6 ale caietului de sarcini s-a precizat că *„Autoritatea contractantă nu deține și nu poate pune la dispoziție documentații de execuție și tehnologii pentru realizarea lucrărilor de reparare/recondiționare a reductoarelor RENK ce fac obiectul caietului de sarcini, procurarea tuturor datelor, informațiilor, tehnologiilor, desenelor de execuție și documentațiilor necesare, altele decât cele anexate la prezentul caiet de sarcini, intră în sarcina contractantului”*.

Deoarece, ofertantul S.C.S.R.L. a transmis împreună cu scrisoarea de garanție bancară pentru participare la procedură un plic sigilat cu documentele de calificare în original, context în care autoritatea contractantă opinează critica contestatoarei ca fiind nejustificată.

Totodată, se mai precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că lucrările de recondiționare vor fi efectuate conform documentației constructive.

2. În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia ofertantul câștigător nu deține *„Mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor și documente care să certifice verificarea mașinii”*, autoritatea contractantă susține că și aceasta este nejustificată, deoarece, la poziția 15 *„Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”*, depusă de ofertant *„se regăsește menționată această mașină”*, iar în cadrul documentele de calificare ofertantul câștigător a depus convenția încheiată cu S.C. UNO S.A. BAIĂ MARE – SUCURSALA SATU MARE, convenție având ca obiect punerea la dispoziția beneficiarului S.C.S.R.L. a echipamentelor *„Mașină de rectificat dantură”* și *„Mașină de control pentru măsurarea geometriei danturilor”*.

3. În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței minime de calificare privind experiența similară constând în prezentarea a *„minim un contract din care să rezulte că ofertantul a mai efectuat în ultimii 3 ani, servicii similare de recondiționare reductoare având parametrii cel puțin egali cu ai reductoarelor ce fac obiectul caietului de sarcini (inclusiv execuția angrenajelor aferente reductorului respectiv”*, organizatoarea procedurii arată că, la poziția nr. 16 (service reductor KPSD 1125 și acționare roată cu cupe excavator modernizat) din *„Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani”*, este depus, de către ofertantul S.C.S.R.L., contractul de referință privind experiența similară.

Având în vedere cele prezentate, S.C. solicită

respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente aflate în dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în nume propriu nr. 5197 din 17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19903 din 17.06.2013, S.C. S.R.L., ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire derulată de către S.C. solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... cu consecința menținerii raportului, a rezultatului procedurii, a adreselor privind comunicarea acestuia, precum și celorlalte acte subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire. *Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contactului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant desemnat câștigător.*

Intervenienta precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... procedură la care a mai fost depusă o singură ofertă, cea aparținând

S.C.S.R.L. mai arată că, prin adresa nr. 179/04.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa „a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, cu prețul de 339.000 lei”.

Susținând că oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, contrar opiniei „nefondate” a ... intervenienta precizează următoarele:

1. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia S.C.S.R.L. nu ar deține, în proprietate, documentația de execuție sau licența de fabricație aferentă reductorului tip A 40 SV, astfel cum se solicită în Anexa 1 a Formularului nr. 5, menționată la Cap. III. 2) „Condiții de participare”, pct. III.2.3.b) „Modalitatea de îndeplinire” al fișei de date a achiziției, intervenienta precizează că respectivul punct al fișei de date a achiziției se referă la standardele de asigurare a calității și protecția mediului, iar într-adevăr la „Modalitatea de îndeplinire” se solicită completarea Anexei nr. 1 la Formularul 5, însă S.C.S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe demonstrând că deține certificare a sistemului calității din partea unui organism de certificat acreditat, sens în care a depus copia conformă a certificatului aferent standardului de calitate SR EN 9001:2008 aplicat în cadrul societății.

Totodată, intervenienta învederează faptul că nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a limitat accesul la procedură a celor ce nu dețin, în proprietate, documentația de execuție sau licența de fabricație aferentă reductorului tip A 40SV.

Ofertantul câștigător mai susține că, în caietul de sarcini, se regăsesc, printre altele, și următoarele mențiuni/cerințe cu privire la documentația de execuție:

"- Lucrările de recondiționare se vor efectua conform documentației constructive. Se vor respecta tehnologiile și operațiile de control întocmite de producătorul/proiectantul reductorului (Renk Germania) - pagina 3, paragraful 3;

- Contractantul și/sau subcontractantul va/vor asigura resursele de orice fel necesare realizării lucrărilor de reparare/recondiționare a 5 (cinci) reductoare Renk (manoperă, utilaje, dispozitive, materiale, consumabile, mijloace de transport, etc) - pagina 5, paragraful 2;

- Beneficiarul nu deține și nu poate pune la dispoziție documentații de execuție sau tehnologii pentru realizarea lucrărilor de reparare/recondiționare a reductoarelor Renk ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini - pagina 5, ultimul paragraf;

- Procurarea tuturor datelor, informațiilor, tehnologiilor, desenelor de execuție și documentațiilor necesare, altele decât cele anexate la prezentul caiet de sarcini, intră în sarcina contractantului, toate costurile legate de obținerea sau realizarea acestora fiind incluse în oferta - pagina 6, primul paragraf",

Fără însă să fi fost impuse condiționări cu privire la deținerea dreptului de proprietate de către contractant asupra documentațiilor enumerate de contestatoare.

S.C.S.R.L. opinează că afirmația contestatoarei potrivit căreia ... „face dovada ... deținerii documentației aferente reductorului tip A40 SV și execuției unui astfel de serviciu precum cel solicitat de autoritatea contractantă prin cele două contracte anterioare” ar fi prezentat relevanță numai dacă, prin fișa de date a achiziției, S.A. - Sucursala ar fi impus imperativ dovedirea deținerii proprietății asupra documentației. Totodată, intervenienta apreciază că nici măcar contestatoarea nu deține proprietatea documentației respective, deși, prima critică din cuprinsul contestației se referă la nedeținerea, în proprietate, de către S.C.S.R.L. a documentației de execuție sau licenței de fabricație aferentă reductorului tip A 40 SV.

De asemenea, intervenienta apreciază că, prin expirarea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, aceasta „s-a definitivat ca act necontestat al autorității contractante, nemaiputând fi pus în discuție faptul că operatorul trebuia sau nu să facă dovada că ar deține, în proprietatea sa, documentația de execuție sau licența de fabricație aferente reductorului tip A 40 SC”.

Raportat la cele prezentate, ofertantul câștigător apreciază că, întrucât organizatoarea procedurii a statuat, în mod clar și fără echivoc, faptul că „Nu deține și nu poate pune la dispoziție

documentații de execuție sau tehnologii pentru realizarea lucrărilor de reparare/recondiționare a reductoarelor Renk”, iar „Procurarea tuturor datelor, informațiilor, tehnologiilor, desenelor de execuție și documentațiilor necesare, altele decât cele anexate la prezentul caiet de sarcini, intră în sarcina contractului, toate costurile legate de obținerea sau realizarea acestora fiind incluse în ofertă”, motivul invocat de contestatoare este vădit neîntemeiat și nefondat.

S.C.S.R.L. mai susține că, în cadrul ofertei, a depus, inclusiv, *„Declarația cu privire la deținerea documentației și tehnologiei de lucru” – Anexa 1 la Formularul nr. 5, pct. 4.3, pag. 67 din documente de calificare, iar propunerea sa tehnică permite identificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini.*

Totodată, se mai arată că, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, S.C.S.R.L. s-a obligat inclusiv la efectuarea lucrărilor de recondiționare conform documentației constructive, respectând tehnologiile și operațiile de control întocmite de producătorul/proiectantul reductorului A 40 SV (Renk Germania).

Față de cele prezentate, intervenienta susține că oferta sa corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini.

2. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința menționată la pct. 4.1 al Anexei 1 la Formularul nr. 5, întrucât *„nu a prestat, în ultimii 5 ani, servicii similare de recondiționare reductoare, având parametrii cel puțin egali cu ai reductoarelor (A 40 SV) ce fac obiectul caietului de sarcini (inclusiv execuția angrenajelor aferente reductorului respectiv)”* și chiar dacă a efectuat aceste recondiționări de reductoare *„nu a executat angrenaje pentru reductorul tip A 40 SV”,* intervenienta precizează că, la Cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/profesională” – „Informații și/sau nivel (uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* al fișei de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să facă dovada că, în ultimii 3 ani, au prestat servicii similare de recondiționare reductoare având parametrii cel puțin egali cu ai reductoarelor ce fac obiectul caietului de sarcini (inclusiv execuția angrenajelor aferente reductorului respectiv).

Se mai arată că, în cadrul aceluiași capitol al documentației de atribuire, la pct. *„Modalitate de îndeplinire”,* autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„Completare Anexa 2 la Formularul 5. Dacă ofertant/candidat demonstrează capacitatea tehnică/profesională cu susținere altă persoană, are obligația dovedirii susținerii, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei susținătoare care confirmă punerea la dispoziție de resurse tehnice/profesionale, conform art. 11¹ HG 925/2006 (...).”*

Raportat la cele prezentate, intervenienta apreciază că *„cerința experienței similare are un cadru permisiv, întrucât este rară*

situația unor achiziții identice”, astfel cum încearcă să sugereze contestatoarea prin afirmația că „S.C.S.R.L. (...) nu a executat angrenaje pentru reductorul tip A40 SV”.

S.C.S.R.L. mai opinează că, din „Declarația privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani” – Anexa 2 la Formularul nr. 5, prezentată în cadrul documentelor de calificare rezultă că *„aceste contracte au avut inclusiv CPV-ul care se regăsește în actuala procedură”, respectiv:*

- 50531000-6 servicii de reparare și de întreținere a mașinilor neelectrice - poziția 17 din Anexa, identic cu cel precizat în contractul de referință privind experiența similară;

- contractul cu obiect „Reparație reductor planetar tip SRG 1065”, beneficiar (autoritate contractantă) fiind actualul S.A. (prin fosta Societate Națională a Lignitului Oltenia S.A.), valoarea contractului fiind de 876.140,50 lei;

Intervenienta arată că, în cadrul contractului mai sus menționat, a efectuat reparația unui reductor planetar tip STG 1065, având parametri tehnici mult superiori reductorului tip A 40 SV, contract în derularea căruia a executat și înlocuiri de roți dințate, arbore-pinion, a prelucrat carcasa reductorului, a executat reparația instalației de ungere, operațiuni care se solicită și în cazul reductorului tip A 40SV.

Arătând că, în scopul dovedirii experienței similare, organizatoarea procedurii a solicitat operatorilor economici completarea Anexei 2 la Formularul 5 *„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”*, intervenienta precizează că, în sensul respectiv, a prezentat copia contractului nr. 1065/S727.09.2011 având ca obiect: *Reparație reductor planetar tip SRG”, fișa de experiență similară aferentă și recomandarea beneficiarului.*

Față de cele prezentate, S.C.S.R.L. opinează că *„motivul contestației nr. .../... (...) este nefondat și netemeinic”.*

3. Referitor la afirmația ... potrivit căreia nu ar deține *„Mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor”* și, evident, nici documentele care să certifice verificarea acesteia, intervenienta precizează că a depus, în cadrul documentelor de calificare, Formularul 12 intitulat *„Declarație privind echipamentele, utilajele, instalațiile”*, unde, la poziția nr. 15, este nominalizată *„Mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor”*, fiind specificată și forma de deținere (chirie) potrivit Contractului- Convenție nr. 17 din 29.04.2013, încheiat cu S.C. UNIO S.A Satu Mare (proprietar), prin care acesta se obligă *„să pună la dispoziția beneficiarului, contra cost, mașina de rectificat dantură și mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor, (...), precum și documente care să certifice verificarea mașinii de control”.*

Pentru cele prezentate, S.C.S.R.L. opinează că și această afirmație a contestatoarei este neîntemeiată și nefondată.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 61-66 din Cod proc. civ, O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 198/18.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20097/18.06.2013, ... a depus documentul intitulat *„Întâmpinare în contradictoriu cu cele exprimate de S.C.S.R.L. prin cererea sa de intervenție, în nume propriu nr. 5197/17.06.2013”*, prin care solicită admiterea întâmpinării, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 179/04.06.2013, privind ofertantul câștigător, excluderea din procedura de atribuire a ofertei depusă de S.C.S.R.L., ca fiind inacceptabilă și inadmisibilă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

... solicită respingerea solicitării intervenientei privind accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, argumentând că S.C.S.R.L. *„nu are calitatea de contestator”* în dosarul cauzei, sens în care redă dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006. Totodată, invocând prevederile legale susmenționate, petenta solicită și ea accesul la documentele aflate în dosarul cauzei *„nr. .../...”*, precum și încuviințarea completării întâmpinării cu concluzii scrise ce vor rezulta în urma studiului documentelor depuse de către autoritatea contractantă la C.N.S.C.

Cu privire la afirmația intervenientei privind îndeplinirea cerinței de calificare de la Cap. III.2) *„Condiții de participare”*, pct. III.2.3.b) *„Modalitatea de îndeplinire”* al fișei de date a achiziției, societatea contestatoare menționează că modalitatea de îndeplinire a cerinței respective este *„Completare Anexa nr. 1 la Formular 5”*, iar art. 4.3 din această anexă stipulează clar că ofertantul trebuie să facă *„Dovada deținerii legale, în proprietatea ofertantului, a documentației de execuție sau a licenței de fabricație aferente reductorului Renk A 40 SV”*, impunându-se prezentarea documentației la ședința de deschidere sau a unei copii de pe un contract de licență de fabricare a acestui tip de reductor A 40SV.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că intervenienta nu a îndeplinit cerința de calificare mai sus menționată, având în vedere faptul că Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 este parte integrantă a documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că *„S.C.S.R.L. nu se putea angaja, în mod onest, prin propunerea tehnică să efectueze*

lucrări de recondiționare ale reductoarelor tip A 40SV, conform unei documentații pe care nu o deține”.

Autoarea contestației nu exclude posibilitatea ca societatea câștigătoare să fi inclus în propunerea financiară costurile de obținerea a respectivei documentații de execuție.

Reiterând faptul că S.C.S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței menționată la pct. 4.1 al Anexei 1 la Formularul nr. 5, contestatoarea reia susținerile prezentate în acest sens în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește convenția nr. 17/29.04.2013, încheiată între S.C.S.R.L. și S.C. UNIO S.A., autoarea contestației menționează că, deși aceasta are ca obiect „*mașină de rectificat dantură*” și „*mașină de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor*”, „o mare inadvertență” apare la documentul - „Certificat de etalonare nr. 01.01- 751/2011”, care se referă la „Mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate”.

Mai mult, susține petenta, conform normelor uzuale, aparatele de control angrenaje cilindrice se calibrează anual (*nu în anul 2011*), cu etaloane de referință pentru care sunt cunoscute abaterile elementelor danturii, iar în urma calibrării se emit diagrame la care abaterile trebuie să fie apropiate de abaterile etalonului.

Având în vedere cele prezentate, societatea contestatoare nu exclude posibilitatea introducerii de către intervenientă a costurilor suplimentare de rectificare și control a angrenajelor reductoarelor tip A 40 SV în propunerea sa financiară, având în vedere că, în Convenția nr. 17/29.04.2013, se menționează faptul că „prețul se va stabili prin negociere între părți după emiterea comenzii”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele modificate și completate și noul Cod de proc. civ.

Cu adresa nr. 211/25.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20763/25.06.2013, ... a depus documentul intitulat „*Concluzii finale în contradictoriu cu punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție în nume propriu a S.C.S.R.L.*”, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. 179/04.06.2013, privind ofertantul câștigător, excluderea din procedura de atribuire a ofertei depusă S.C.S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Precizând că, în punctul de vedere al autorității contractante, s-a strecurat o „*greșeală materială*”, prin mențiunea „*Contestația depusă de S.C.S.R.L. (...)*”, petenta reiterează susținerile din cuprinsul contestației și din adresa nr. 198/18.06.2013, astfel:

1. Afirmând că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința privind deținerea în proprietate a documentației de execuție sau a

licenței de fabricație a reductorului tip A 40 SV, petenta reiterează faptul că art. 4.3 din Anexa 1 la Formularul 5 conține dispoziții obligatorii privind deținerea, în proprietatea ofertantului, a documentației de execuție sau a licenței de fabricație aferente reductorului Renk A 40 SV. Astfel, susține contestatoarea, cei doi ofertanți participanți la procedura de atribuire (Asocierea ... –S.C.S.A. și S.C.S.R.L.) trebuiau să facă dovada deținerii documentației constructive mai sus menționată sau a unei copii de pe un contract de licență de fabricare a reductoarelor tip A 40 SV *„la aceeași dată, în fața celor care au semnat raportul procedurii nr. 3258/04.06.2013 (...).”*

Petenta apreciază că motivul pentru care S.C.S.R.L. nu s-a prezentat la C.N.S.C. pentru studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă (deși ar fi avut acces la acesta) este *„restricționarea accesului său la propunerea tehnică a asocierii ... – S.C.S.A.”*, conform prevederilor legale.

Contestatoarea mai susține că ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire nu a introdus în propunerea sa financiară costurile de obținere a respectivei documentații.

2. Petenta apreciază că, potrivit documentelor dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința privind deținerea utilajului *„Mașină de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor”* și documente care să certifice verificarea mașinii, iar Convenția nr. 17/29.04.2013, încheiată de acesta cu S.C. UNIO S.A. Baia Mare este *„lovită de nulitate absolută”*, din considerentele:

„a. Se încearcă substituirea utilajului „Mașină de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor” cu utilajul „Mașină de măsurat lungimi în 3 coordonate”. Cea din urmă nu măsoară parametrii danturii, constituiți de: obligatoriu modul 8 în cadrul angrenajelor din reductoarele tip A 40 SV; lungime peste „n” dinți, înclinarea danturii (unghiul β), direcție dantură, profil dantură, colecții dantură, abatere profil dantură, abatere direcție dantură, salt de pas, stabilire clasă de precizie a danturii realizate conform standardelor tehnice impuse - așadar „nu face serviciul pentru care a fost impusă deținerea/închirierea obligatorie de către specialiștii autorității contractante”.

b. Conform normelor legale, susține petenta „aparatele de control (inclusiv Mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate) se calibrează anual (a se vedea certificatul de etalonare nr. 01.01 - 751/2011 prezentat de S.C.S.R.L.) cu etaloane de referință pentru care sunt cunoscute abaterile; în urma calibrării se emit diagrame la care abaterile trebuie să fie apropiate de abaterile etalonului. Cum certificarea din 2011 nu poate fi valabilă în 2013, mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate nu poate fi utilizată

actualmente pentru realizarea serviciului de măsurat lungimi (măsurare geometrie danturi)".

3. Reiterând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, respectiv dovada executării unui contract similar de recondiționare reductoare, având parametrii cel puțin egali cu ai reductoarelor ce fac obiectul caietului de sarcini, contestatoarea arată că, în „Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani”, Anexa 2 la Formularul 5, S.C.S.R.L. prezintă doar Contractul nr. 409/S/27.09.2011, încheiat cu având ca obiect „Reparație reductor planetar tip SRG 1065”, în condițiile în care reductoarele tip A 40 SV, aferente acestei licitații sunt cilindrice, nu conico-cilindro-planetar, cum este SRG 1065.

4. Susținând neîndeplinirea de către S.C.S.R.L. a cerinței privind asigurarea execuției/prestării asistenței tehnice cu personal specializat la montajul și punerea în funcțiune, (cap. 7 al caietului de sarcini), contestatoarea arată că, deși prin adresa nr. 4311/20.05.2013, ofertantul afirmă că „va asigura asistență tehnică cu personal specializat la montajul și punerea în funcțiune, costurile aferente fiind incluse în ofertă”, calculațiile prezentate de acesta nu includ costurile/cheltuielile privind asistența tehnică cu personal specializat la montajul și punerea în funcțiune a reductoarelor tip A 40 SV.

Autoarea contestației apreciază că, din motivul mai sus invocat, valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător este de 339.000 lei, fără TVA, respective *“cu mai mult de 15% sub valoarea estimată de 468.650 lei, fără TVA”*.

Contestatoarea mai susține că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător explicații cu privire la prețul ofertat, propunerea financiară a acestuia este nerealistă, neputând fi susținută printr-un antecalcul corect, în condițiile în care acesta nu cunoaște, decât din caietul de sarcini, componența reductorului, tehnologiile și operațiile de control a elementelor care-l compun, așadar costurile referitoare la producția/achiziția acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Recondiționarea echipamente acționări mori cărbune blocuri 7 și 8 – Uzina ... cod CPV 50531000-6 – servicii de reparare și de întreținere a mașinilor neelectrice (Rev.2)*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 13.04.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare, valoarea estimată a

contractului, fără TVA, fiind de 468.650 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 3258/04.06.2013, oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu valoarea propunerii financiare de 339.000 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către asocieria ... & S.C.S.A., cu valoarea propunerii financiare de 467.000 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea, nefiind astfel câștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... și S.C.S.A. prin adresa nr. 179/04.06.2013, fiind atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația nr. ... din ... completată prin adresa nr. 211/25.06.2013, petenta ... ofertant participant la procedură cu ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, formulează un număr de 4 critici privitoare la oferta câștigătoare, constituite de invocările conform cărora:

- ofertantul câștigător - S.C.S.R.L. - nu deține, în proprietate, documentația de execuție sau licența de fabricație pentru reductorul de tip A 40 SV;

- societatea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în sensul că „nu a executat angrenaje pentru reductorul tip A 40 SV”;

- S.C.S.A. nu deține mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor și nici documentele care să certifice verificarea acesteia;

- oferta societății câștigătoare nu include costurile/cheltuielile privind asistența tehnică cu personal specializat la montajul și punerea în funcțiune a reductoarelor tip A 40 SV.

Procedând la analiza pe rând a celor 4 critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține:

1. Cu privire la susținerea petentei conform căreia S.C.S.R.L. nu deține, în proprietate, documentația de execuție sau licența de fabricație pentru reductorul de tip A 40 SV, Consiliul are în vedere prevederile:

- Anexei 1 a Formularului nr. 5 „Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare și de demonstrare a îndeplinirii capacități economico-financiară, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională”, la al cărui pct. 4.3 se menționează: **„Dovada detinerii legale, in proprietatea ofertantului, a documentatiei de executie sau a licentei de fabricatie aferente reductorului Renk A 40 SV (se va prezenta documentatia la sedinta de deschidere a ofertelor sau o copie de pe un contract de licenta de fabricare a acestui tip de reductoare):**

- desenul de ansamblu si desenul de ansamblu pentru montaj cu indicarea jocului de flanc si a momentului de strangere a suruburilor din planul de separatie al carcusei;

- desenele de executie pentru carcuse;

- desenele de executie pentru rotile dintate, cu indicarea elementelor danturii si parametrii definitorii de precizie si control;

- desenele de executie pentru piese care sa cuprinda toate datele care caracterizeaza atat proprietatile mecanice ale materialului in stare finita cat si cele ale materialului in stare initială”;

- pct. III.2.3.b) “Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului” cu conținutul: **“Informatii privind standardele de asigurare a calitatii. Prezentare documente emise de organisme acreditate, care confirma certificarea sistemului calitatii al ofertantului de catre un organism de certificare acreditat în tara sau în strainatate, standardul de calitate aplicat fiind SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent”**, cu modalitatea de îndeplinire: **“Completare Anexa nr. 1 la Formular 5”**;

- pct. 6 al caietului de sarcini – **„Cantități și lucrări necesare, condiții tehnice obligatorii”**, în cadrul căruia, printre altele, se precizează: **„Lucrarile de reconditionare se vor efectua conform documentatiei constructive. Se vor respecta tehnologiile și operatiile de control intocmite de producatorul/proiectantul reductorului (Renk Germania)”**;

- în anunțul de participare nu se face nicio referire la cerința de prezentare de către ofertanți a **„Dovezii detinerii legale, in proprietatea ofertantului, a documentatiei de executie sau a licentei de fabricatie aferente reductorului Renk A 40 SV”**.

În raport de cele reținute, se constată că susținerea petentei conform căreia „Anexa 1 la Formularul nr. 5”, în legătură cu cerința privind **„Dovada detinerii legale, in proprietatea ofertantului, a documentatiei de executie sau a licentei de fabricatie aferente reductorului Renk A 40 SV”**, ar fi menționată în „cap. III.2.3. b) – „Modalitate de îndeplinire” al fișei de date a achiziției este eronată, o astfel de cerință nefiind precizată în fișa de date și nici în anunțul de participare.

Într-o atare situație, sunt relevante dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora **„Cerintele/Criteriile de calificare si/sau selectie, care se regasesc in caietul de sarcini ori documentatia descriptiva si care nu sunt preluate in fisa de date/invitatie de participare/anuntul de participare, sunt considerate clauze nescrise”**, caz în care ofertanții nu sunt obligați la respectarea unor astfel de cerințe, critica societății contestatoare fiind astfel neîntemeiată.

2. Privind critica petentei conform căreia societatea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în sensul că „*nu a executat angrenaje pentru reductorul tip A 40 SV*”, Consiliul are în vedere cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției, astfel: “*Cerinta minima: minim un contract din care sa rezulte ca **ofertantul a mai efectuat in ultimii 3 ani, servicii similare de reconditionare reductoare avand parametrii cel putin egal cu ai reductoarelor ce fac obiectul caietului de sarcini (inclusiv executia angrenajelor aferente reductorului respectiv).** Serviciile prestate sunt confirmate prin certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritati contractante, respectiv clienti privati*”, iar ca modalitate de îndeplinire a fost precizată: “*Completare Anexa 2 la Formularul 5*”.

Se constată astfel că niciunde în documentația de atribuire nu s-a impus ca experiența anterioară să fie una identică cu serviciile din obiectul procedurii, ci a fost solicitată dovada că „*ofertantul a mai efectuat, in ultimii 3 ani, servicii similare de reconditionare reductoare avand parametrii cel putin egal cu ai reductoarelor ce fac obiectul caietului de sarcini*”, situație în care, dintre mai multele prezentate, contractul de servicii nr. 409/S din 27.09.2011, cu obiectul “*servicii de reparații reductor planetar tip SRG 1065 aparținând Exploatării de carieră Lupoiaia*” este unul SIMILAR și nu IDENTIC cu “*serviciile de Recondiționarea echipamente acționări mori cărbune blocuri 7 și 8 – Uzina ...*” din obiectul contractului, vizând **reductorul Renk A 40 SV**.

3. Cu privire la critica potrivit căreia S.C.S.A. *nu deține mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor* și nici documentele care să certifice verificarea acesteia, Consiliul se raportează la cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției, unde, în “*lista cu echipamentele, masinile unelte, instalatiile, utilajele, mijloacele de transport, laboratoarele, bazele de productie, alte mijloace fixe si dotari de care dispune ofertantul (in dotare proprie, prin contracte sau conventii de incheiere, etc) si care se vor utiliza in cadrul lucrarilor de executat*”, pe lângă altele, se regăsește și “*masina de control dantura pentru masurarea geometriei danturilor*”, pentru care s-a menționat că “*Se vor prezenta documente care sa certifice verificarea masinii*”.

La o atare cerință, în documentele de calificare ale S.C.S.A. se regăsește „*Convenția nr. 17/29.04.2013*”, încheiată între S.C. UNIO S.A. și S.C.S.A., cu obiectul de punere la dispoziție contracost a *Masinii de rectificat dantura* și respectiv a *Masinii de control dantura pentru masurarea geometriei danturilor*, “conform comenzilor emise de beneficiar”.

Astfel, susținerea petentei conform căreia S.C.S.A. nu deține mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor este neîntemeiată.

Privitor la partea cerinței "Se vor prezenta documente care sa certifice verificarea masinii", Consiliul constată că, anexat Convenției nr. 17/29.04.2013, a fost depus certificatul de etalonare nr. 01.01 – 751/2011, emis de Biroul Român de Metrologie Legală pentru „Mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate”, produsă de BROWN & SHARP DEA, de tip GHIBLI TRAX, aparținând beneficiarului SC UNIO SA Satu Mare.

Din documentația tehnică vizibilă pe site-ul <http://www.nordtech.ubm.ro/>, rezultă că „Mașina de măsurat universală GHIBLI-TRAX, comandată de QUINDOS, dispune de un modul specializat pentru măsurarea roților conice, care include într-o singură comandă următorii pași: conversia unor fișiere externe de puncte nominale (GLEASON, KLINGELNBERG, OERLIKON, etc – în cazul nostru nedisponibile); introducerea manuală a datelor roții; generarea unui profil de referință prin măsurare (metoda folosită în cazul de față); măsurători de topografie; măsurători ale pasului și grosimii dintelui; determinarea deviației medii după măsurarea topografiei; evaluarea rezultatelor”, astfel că „Mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate GHIBLI-TRAX”, proprietate a SC UNIO SA Satu Mare, este unul și același lucru cu „mașina de control dantură pentru măsurarea geometriei danturilor”, pentru care s-au prezentat "documente care sa certifice verificarea masinii" constituite de certificatul de etalonare nr. 01.01 – 751/2011, emis de Biroul Român de Metrologie Legală.

Întrucât, BRML nu a precizat, în actul emis, o anumită periodicitate de verificare a mașinii, susținerile petentei potrivit cărora „Conform normelor legale, aparatele de control (inclusiv Mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate) se calibrează anual (a se vedea certificatul de etalonare nr. 01.01 -751/2011 prezentat de S.C.S.R.L.) cu etaloane de referință pentru care sunt cunoscute abaterile; în urma calibrării se emit diagrame la care abaterile trebuie să fie apropiate de abaterile etalonului. Cum certificarea din 2011 nu poate fi valabilă în 2013, mașina de măsurat lungimi în 3 coordonate nu poate fi utilizată actualmente pentru realizarea serviciului de măsurat lungimi (măsurare geometrie danturi)” sunt neîntemeiate, contestatoarea invocând generic „nermele legale”, fără a preciza care sunt reglementările invocate.

4. Referitor la susținerea ... conform căreia oferta societății câștigătoare nu include costurile/cheltuielile privind asistența tehnică cu personal specializat la montajul și punerea în funcțiune a reductoarelor tip A 40 SV, Consiliul constată că Formularul de ofertă și respectiv Centralizatorul financiar înaintate de către S.C.S.A., atașat adresei nr. 4678 din 30.05.2013, respectă întocmai

Formularul nr. 2 „FORMULAR DE OFERTA” și respectiv „Anexa nr. 3 la Formularul 5” – “CENTRALIZATOR FINANCIAR”, în finalul căruia se regăsește mențiunea: „Ofertantul va prezenta calculatie de cheltuieli, cu desfasuratoare materiale, manopera, utilaj, transport, colaborare, cazare, cu cantitati, preturi/tarife unitare”, precizare în acord cu care, între documentele atașate formularului de ofertă, se regăsesc și devizele de calcul detaliate în sensul solicitat și precizat în documentația de atribuire.

În condițiile în care propunerea financiară respectă documentația de atribuire, susținerile contestatoarei analizate sunt neîntemeiate.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestației, cererea de intervenție formulată de S.C.S.A. se încuviințează în principiu și se va admite.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....