



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 9929 din 31.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9929 din 31.05.2013 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire;

- dispunerea, potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acestei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență respinge capătul de cerere vizând plata cheltuielilor de soluționare, formulat de contestatoarea ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.01.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9929 din 31.05.2013 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire;
- dispunerea, potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acestei contestații.

Prin adresa nr. 11288/.../... din 12.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

În urma primirii contestației, a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin adresa nr. 10329 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 19227 din 12.06.2013 și a depus dosarul achiziției publice, respectiv documentele cerute de Consiliu.

Prin adresa nr. 1862 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 18985 din a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 11410/...-... din 13.06.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.06.2013 în vederea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1893 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20330 din 20.06.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 26.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L.;

- împotriva rezultatului procedurii s-a formulat contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării

rezultatului procedurii pentru motive de nelegalitate, având în vedere că ofertantul declarat câștigător S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. nu îndeplinea condițiile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- prin decizia nr. din ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a dispus „obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare”, reținând în considerentele deciziei că „S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cumulativ exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv, un proces-verbal de recepție sau orice alt tip de document, prin care să se confirme prestarea de servicii; o recomandare de la beneficiarii de servicii”.

La data de 17.05.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax către contestatoarea solicitarea de clarificări nr. 9060 din 17.05.2013, prin care i-a cerut:

- prezentarea unei recomandări de la un beneficiar de servicii similare prezentei proceduri;
- prezentarea unui proces-verbal de recepție sau orice alt document prin care se confirme prestarea serviciului;
- dovada deținerii unui cântar cu capacitatea de 100 kg;
- dovada faptului că dl. Bucșa Andrei este angajat la ... în calitate de consilier de siguranță.

Prin răspunsul nr. 1832 din 21.05.2013 la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns nelămuririlor autorității contractante și a expus pe larg motivele pentru care ofertantul consideră că îndeplinește condițiile de calificare a ofertei.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9929 din 31.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat, prin fax, faptul că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în esență, pentru că nu a făcut dovada deținerii unui cântar cu capacitatea de 100 kg, precum și faptul că oferta depusă de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la oferta depusă de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., contestatoarea apreciază că membrii desemnați în comisia de evaluare au efectuat o evaluare superficială a ofertelor, cu nerespectarea deciziei Consiliului nr. din ...,

utilizând o interpretare tendențioasă și subiectivă cu consecința eronată a declarării ofertei S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. admisibilă, cu toate că această ofertă a fost declarată ca și inacceptabilă de către Consiliu, întrucât nu a îndeplinit cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și a ofertei depuse de către contestatoare ca și inacceptabilă.

Ca un corolar al faptului că autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. din ..., prin care se menționa termenul de 10 zile pentru efectuarea reevaluării, contestatoarea subliniază faptul că i s-a comunicat rezultatul procedurii la data de 31.05.2013, la aproape o lună de zile de la momentul adoptării deciziei de către Consiliu.

Autoritatea contractantă nu a respectat decizia dispusă de către Consiliu, nu doar din punct de vedere al respectării termenelor impuse, dar aceasta a procedat la declararea ca și câștigătoare a unei oferte asupra căruia Consiliul s-a pronunțat în sensul că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta. Prin nerespectarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător cu nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și, pe cale de consecință, câștigătoare în lipsa unor documente de calificare și anume lipsa „procesului-verbal de recepție sau orice alt tip de document prin care se confirmă prestarea de servicii și o recomandare de la beneficiarii de servicii”, solicitate prin pct. III 2.3.a din fișa de date.

Cu privire la reevaluarea ofertei ... aceasta precizează că, deși Consiliul a opinat în sensul reevaluării cu respectarea celor cuprinse în motivare și prin urmare cu consecința respingerii ofertei depuse de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., autoritatea contractantă a înțeles să formuleze noi solicitări de clarificări tuturor participanților, implicit și contestatoarei, pentru a reevalua aspecte deja evaluate și aspecte care nu au făcut obiectul analizării de către Consiliu. Or, în cadrul reevaluării dispuse de către Consiliu, autoritatea era ținută de limitele dispuse prin decizia din ..., și anume de a reevalua, cu consecința respingerii, oferta depusă de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L.

Cu toate acestea, contestatoarea a răspuns solicitărilor suplimentare formulate de către autoritatea contractantă,

solicitări pe care aceasta își întemeiază decizia de declarare a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate ale ofertei ... invocate de către autoritatea contractantă, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- prin adresa nr. 9929 din 31.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține în esență faptul că ...:

- nu a prezentat în urma solicitării de clarificări documente care să facă dovada deținerii unui cântar de 100 kg, ci a unuia de 150 kg;

- a fost prezentat un buletin de verificare metrologică cu nr. 0195965 eliberat de Biroul Român de Metrologie Legală, care se referă la un alt cântar - Basculă electrică EUROBIL FL, seria 04117, decât cel menționat pe factură, unde se utilizează denumirea platformă.

Potrivit cerinței din caietul de sarcini „cântărirea se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate de 100 kg și o precizie de +/- 25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Cântarele vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”.

Prin urmare, autoritatea contractantă prin modul de redactare a cerinței, a solicitat ca echipamentul de cântărire să aibă o capacitate de 100 kg și să fie atestat că funcționează în mod corect.

În ceea ce privește faptul că prin cerința din caietul de sarcini se solicită un cântar de 100 kg, iar contestatoarea a depus dovada faptului că deșeurile urmează a fi cântărite cu un echipament de cântărire de 150 kg, nu poate conduce la concluzia că oferta depusă de către aceasta este inadmisibilă, întrucât instituindu-se prin documentația de atribuire o limită inferioară de 100 kg s-a dorit prevenirea situațiilor în care ofertanții ar fi prezentat în cadrul ofertei echipamente de cântărire sub valoarea de 100 kg, iar prin urmare această primă condiție a cerinței autorității contractante este îndeplinită.

În ceea ce privește condiția atestării periodice din punct de vedere metrologic, contestatoarea învederează Consiliului împrejurarea potrivit căreia în conținutul Certificatului de Garanție și Declarație de Conformitate, în josul paginii se

precizează faptul că „Beneficiarul are obligația prezentării produsului la verificarea metrologică, la un an de la data instalării/facturării, efectuată de către personalul împuternicit de Biroul Român de Metrologie Legală, anunțând la cumpărare organele teritoriale la B.R.M.L. pentru luare în evidență și supraveghere”.

Prin urmare, având în vedere faptul că echipamentul de cântărire a fost achiziționat la data de 20.06.2012, acesta trebuie verificat metrologic în data de 20.06.2013, respectând astfel cerința potrivit căreia cântărele urmează a fi verificate periodic din punct de vedere metrologic.

Buletinul de verificare metrologică nr. 0195965 din 10.01.2013 este buletinul de verificare metrologică aferent platformei achiziționate prin intermediul facturii nr. 50325 din 20.06.2012, denumirea Eurobil Fly fiind denumirea proprie a aparatului, pe când în cadrul facturii a fost menționată denumirea generică a echipamentului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că și această condiție prevăzută în cadrul documentației de atribuire a fost îndeplinită, iar declararea ofertei ca și inacceptabilă a fost efectuată în urma unei evaluări superficiale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că a luat cunoștință de decizia Consiliului prin care s-a admis în parte contestația, respectiv criticile cu privire la „lipsa procesului-verbal de recepție și a recomandării potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date” și „lipsa cântarului electronic cu o capacitate de 100 kg” și și-a însușit faptul că prin aceeași decizie, Consiliul „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, după solicitarea de clarificări, dacă este cazul”.

Pentru a aplica întocmai decizia Consiliului și pentru a nu comite erori în aplicarea acesteia, după o serie de dezbateri pe marginea deciziei, între membrii comisiei de evaluare și compartimentul juridic, prin adresa nr. 8595 din 13.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri Consiliului, primind răspuns prin adresa nr. 10037 din 27.05.2013.

În spiritul deciziei Consiliului și cu respectarea celor cuprinse în motivarea acesteia, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, comisia de evaluare a procedat la data de

16.05.2013 la reanalizarea și la reevaluarea ofertelor depuse la această procedură de atribuire, înțelegând din textul deciziei și a adresei Consiliului nr. 10037 din 27.05.2013, că se va proceda la reevaluarea și reanalizarea tuturor ofertelor depuse, cu posibilitatea de a solicita clarificări, dacă este cazul.

În urma reanalizării și reevaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a hotărât să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse.

S-a hotărât solicitarea de clarificări/completări de documente, astfel:

a) S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., cu adresa nr. 9059 din 17.05.2013:

- prezentarea unei recomandări de la un beneficiar conform cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției.

- prezentarea unui proces-verbal sau orice alt document din care să rezulte prestarea de servicii similare, conform cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției.

- prezentarea unei dovezi din care să rezulte că deține un cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/-25 grame, care să confirme îndeplinirea condițiilor din propunerea tehnică, având în vedere că ofertantul doar s-a angajat prin propunerea tehnică să doteze spațiile de colectare a deșeurilor medicale cu cântare de 100 kg, fără să facă dovada că și deține aceste cântare. Prin asociatul său S.C. SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI S.A., în cadrul „Declarației privind asigurarea de echipamente, utilaje, mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului”, rezultă că acesta dispune de o platformă de cântărire electronică de capacitate 300 kg și de un cântar electronic compact de 30 kg, care nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea condiției de a deține cântare de 100 kg.

b) contestatoarei, cu adresa nr. 9060 din 17.05.2013:

- prezentarea unei recomandări conforme, care să aibă toate elementele de identificare ale celui care o eliberează (semnături autorizate și ștampilă, cu număr de înregistrare) - conf. cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției;

- prezentarea unui proces-verbal sau a oricărui alt document din care să rezulte prestarea de servicii similare - conform cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției;

- prezentarea unei dovezi din care să rezulte că deține cântar cu capacitate de 100 kg și o precizie de +/-25 grame, care să confirme îndeplinirea condițiilor din propunerea tehnică.

Ofertantul doar s-a angajat prin propunerea tehnică să pună la dispoziția autorității contractante cântare cu capacitatea de 100 kg, la fiecare punct de colectare a deșeurilor medicale, fără să facă dovada că deține aceste cântare. În Declarația privind asigurarea de echipamente, utilaje, mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului, solicitată conform cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, nu se regăsește nici un cântar. Condiția a fost considerată neîndeplinită și s-a solicitat ofertantului clarificări/completări de documente;

- s-a solicitat ofertantului să clarifice care este raportul dintre el ca societate și dl. Bucșa Andrei Gabriel - desemnat de contestatoare ca și consilier de siguranță transport mărfuri periculoase, cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a), având în vedere că acesta nu se regăsește în „Declarația privind personalul angajat” și nici nu a fost prezentat un document, acord din care să rezulte că între societate și persoana desemnată există vreo legătură;

- comisia, analizând situația ofertanților S.C. DERATI MAX S.R.L. - S.C. ECO BURN S.R.L., care au depus ofertă comună și care prin adresa nr. 5714 din 01.04.2013, a solicitat restituirea garanției de participare și prin dispoziția de plată nr. 241 din 02.04.2013 și chitanța nr. 16323 din 02.04.2013 a primit garanția, hotărăște eliminarea ofertantului din procedură - nu a respectat perioada de valabilitate a garanției de participare astfel cum s-a angajat și a fost solicitat în fișa de date a achiziției, adică 90 zile, perioada de valabilitate a ofertei și cum rezultă din motivarea deciziei Consiliului „Rezultă astfel că asociația S.C. DERATI MAX S.R.L. - S.C. ECO BURN S.R.L., prin retragerea garanției de participare și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire...”;

- prin adresa nr. 1832 din 21.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9297 din 22.05.2013, contestatoarea transmite răspunsul la solicitarea de clarificări;

- din examinarea documentelor prezentate în răspunsul la solicitarea de completare a documentelor/solicitarea de clarificări, comisia apreciază următoarele:

- solicitarea 3: „din analiza Declarației privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe, necesare pt. îndeplinirea corespunzătoare a contractului, nu rezultă că d-voastră dețineți cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/-25g. Prin oferta tehnică întradevăr precizați că veți face cântărirea cu un

cântar de 100 kg și o precizie de +/-25 g, la fiecare punct de colectare, dar acest lucru nu a fost susținut și de Declarația privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe, necesare pt. îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Prin urmare vă rugăm să ne precizați dacă dețineți cântarul astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini și să faceți dovada că dețineți acest cântar conform caietului de sarcini”.

Răspuns: contestatoarea a prezentat factura nr. 50325 din care rezultă că a cumpărat o platformă tip PIB 150 kg M 420/520, la care atașează certificatul de garanție al platformei și mai atașează un buletin de verificare metrologică cu nr. 0195965 eliberat de Biroul Român de Metrologie Legală. Buletinul de verificare metrologică prezentat nu se referă la platforma pe care ofertantul o prezintă ca dovadă de îndeplinire a condiției din caietul de sarcini cu factura de mai sus, ci la un alt tip de cântar (basculă electrică Eurobil tip FLY seria 04117) care este diferită de platforma prezentată în factura cu seria 4026017010;

- luând în considerare motivarea formulată de Consiliu în decizia nr. din ... paginile 20 – 22, care menționează printre altele și că „în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării ofertei tehnice, doar pe simple prezumții ... că ofertantul ar pune la dispoziție cântar având o anumită capacitate, oferta ... nu poate fi declarată admisibilă”;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a susținut că prin propunerea tehnică se angajează să efectueze cântărirea deșeurilor medicale cu un cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/- 25 g, dar în susținerea acestei afirmații și acestui angajament vine cu o factură (menționată mai sus) din care rezultă că de fapt cântarul este o basculă, nu de 100 kg așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini și cum s-a angajat prin propunerea tehnică, ci de 150 kg.

Deoarece a prezentat un buletin de verificare metrologică cu nr. 0195965, eliberat de Biroul Român de Metrologie Legală, care se referă la un alt cântar (basculă electrică Eurobil FLY, seria 04117, care nu are nici o legătură cu platforma prezentată în factură, platforma cu seria 4026017010), comisia a apreciat că răspunsul și documentele prezentate în susținerea acestuia nu sunt de natură să considere condiția îndeplinită.

Față de cele de mai sus, cu respectarea deciziei nr. din ..., luând în considerare și respectând cele cuprinse în motivare, documentația de atribuire și dispozițiile legale, după

analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a hotărât că oferta prezentată de către contestatoare nu se califică (nu a făcut dovada că deține cântare, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini), în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 439 din 22.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9388 din 22.05.2013, S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv:

- solicitarea 1: „Prezentarea unei recomandări de la un beneficiar de servicii similare prezentei proceduri astfel cum a fost solicitat la Cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției. Recomandarea trebuie să reflecte atât prestarea serviciului cât și valabilitatea acesteia confirmată de personalul autorizat al instituției/agentului economic, care să o facă validă”.

Răspuns: s-a prezentat recomandare de la S.C. Perfect Curier S.R.L. din care rezultă că pe contractele nr. 1223 din 14.07.2006, 1092 din 17.12.2012, care au ca obiect incinerare deșeuri medicale periculoase, S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a avut o prestație apreciată cu rezultate excepționale, comisia apreciind condiția îndeplinită.

- solicitarea 2: „Prezentarea unui proces-verbal de recepție sau orice alt document prin care să se confirme prestarea serviciului, astfel cum a fost solicitat la Cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției”.

Răspuns: ofertantul S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., în susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări atașează rapoarte de recepție a deșeurilor medicale pentru incinerare, deșeuri aduse la incinerare de:

- S.C. STERICARE ROMÂNIA S.R.L. - perioada 01-31.01.2013 - 2320 kg;

- ... - perioada 01-28.02.2013 - 4176,62 kg; 01-31.03.2013 - 2400 kg; 01-30.04.2013 - 2852,5 kg. Comisia a apreciat condiția îndeplinită;

- solicitarea 3: „Din analiza Declarației privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe, necesare pt. îndeplinirea corespunzătoare a contractului, rezultă că d-voastră dețineți cântar cu capacitatea de 30 kg și platformă cu capacitatea de 300 kg. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca operatorul economic să asigure la fiecare punct de colectare câte un cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/- 25g. Prin oferta tehnică întradevar v-ați angajat să dotați fiecare punct de

colectare cu un cântar de 100 kg și o precizie de +/-25 g, dar acest lucru nu a fost susținut și de Declarația privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe, necesare pt. îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Prin urmare vă rugăm să ne precizați dacă dețineți cântarul, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini și să faceți dovada că dețineți acest cântar conform caietului de sarcini”.

Răspuns: În susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări, S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. prezintă factura nr. 1219 din care rezultă că firma deține balanța cu seria 163505 de 100 kg, basculă romană de 100 kg, cântar AGP seria C1063 de 100 kg, basculă romană de 100 kg - 2 buc, făcând dovada că deține 5 cântare de 100 kg.

Prin documentul prezentat, S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. vine și în susținerea propunerii tehnice, prin care s-a angajat că va efectua cântărirea la fiecare punct de colectare temporară a deșeurilor, astfel cum a fost solicitată în caietul de sarcini, adică cu cântare de 100 kg, comisia apreciind condiția îndeplinită, iar oferta prezentată de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a fost declarată admisibilă.

La ședința de evaluare a ofertelor tehnice și financiare a fost analizată doar cea prezentată de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., conform art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Comisia, analizând propunerea tehnică depusă de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., a apreciat că a răspuns la toate solicitările din caietul de sarcini și a declarat-o conformă.

Oferta prezentată de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu un preț unitar/kg de deșeuri colectate, transportate și eliminate de 2,90 lei fără TVA, adică o valoare a ofertei de 468.408,00 lei fără TVA, care reprezintă 70,55% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai Decizia Consiliului nr. din ..., în toate aspectele ei, contestația depusă de ... fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1893 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20330 din 20.06.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care prezintă aceeași motivație ca și în contestație, precizând:

- având dificultăți de înțelegere a modului de interpretare a deciziei Consiliului nr. din ..., autoritatea contractantă formulează adresa nr. 8958 din 13.05.2013, prin care solicită Consiliului să stabilească dacă „după solicitarea de clarificări se referă la eventuale clarificări pe care comisia urmează să le solicite ca urmare a deciziei Consiliului sau se referă la clarificările deja solicitate și comisia nu mai poate în acest moment solicita alte clarificări”;

- prin răspunsul nr. 10037 din 27.05.2013, Consiliul precizează faptul că „nu este obligatoriu să solicitați și clarificări, ci veți recurge la acest demers doar dacă apreciați că acestea sunt absolut necesare”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. din ... și a efectuat o evaluare, cu nerespectarea atât a celor dispuse prin decizie, cât și a prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, cu toate că autoritatea a solicitat clarificări cu privire la modul de interpretare a deciziei pronunțate de către Consiliu dar și cu privire la instituirea măsurilor de remediere dispuse prin decizia mai sus evocată, a procedat în mod nelegal la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a contestatoarei, deși în prealabil aceasta fusese declarată admisibilă.

Un argument în susținerea acestui aspect vine chiar din dispozitivul deciziei evocate, Consiliul înțelegând să stabilească limitele reevaluării, „să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare”. Prin raportarea la motivele „cuprinse în motivare”, Consiliul a dorit să asigure securitatea și previzibilitatea juridică a măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă urmează a le pune în aplicare și anume raportarea strictă la considerentele deciziei.

Raportat la împrejurarea potrivit căreia în considerentele deciziei Consiliului nr. din ... se reținea în mod concret inacceptabilitatea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., autoritatea contractantă trebuia să facă reevaluarea doar în sensul admisibilității acestei oferte și nu printr-o interpretare abuzivă să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin aplicarea strictă a dispozitivului, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta declarată câștigătoare

ca neconformă și să aplice criteriul de atribuire cu privire la ofertantul declarat admisibil.

Cu privire la oferta depusă de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., contestatoarea invocă considerentele reținute în cadrul deciziei Consiliului nr. din ..., potrivit căroră: „autoritatea contractantă nu se poate transforma în apărătorul unui ofertant care a omis să depună anumite înscrisuri expres solicitate și să uzeze de dreptul său reglementat de prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 având în vedere faptul că legiuitorul reglementează doar dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare în situația în care există incertitudini sau neclarități și nu de a solicita documentele care nu au fost depuse în cadrul ofertei”.

În acest context, contestatoarea consideră că oferta depusă de către S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și pe cale de consecință câștigătoare în lipsa unor documente de calificare și anume lipsa „procesului verbal de recepție sau orice alt tip de document prin care se confirmă prestarea de servicii. O recomandare de la beneficiarii de servicii”, solicitate prin pct. III 2.3.a) din fișa de date.

Prin decizia anterioară, Consiliul preciza faptul că, în virtutea dreptului de a solicita clarificări conform art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea solicitării de detalii, precizări sau confirmări în baza documentelor existente la dosar, dar autoritatea contractantă cu nerespectarea acestei decizii, a înțeles să solicite în mod nelegal documente suplimentare ofertantului S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. prin adresa nr. 9059 din 17.05.2013, după cum urmează:

- prezentarea unei recomandări de la un beneficiar de servicii similare prezentei proceduri, astfel cum a fost solicitat la Cap. III.2.3a din fișa de date a achiziției. Recomandarea trebuie să reflecte atât prestarea serviciului, cât și valabilitatea acesteia, confirmată de personalul autorizat al instituției/agentului economic, care să o facă validă;

- prezentarea unui proces-verbal de recepție sau orice alt document prin care să confirme prestarea serviciului, astfel cum a fost solicitat la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

- prezentarea dovezii deținerii cântarului, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 439 din 22.05.2013, S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentând următoarele documente:

- recomandare din partea unui beneficiar de servicii;
- documente care atestă prestarea serviciului de incinerare.

În conținutul minutei ședinței de analiză a documentelor de calificare, urmare a deciziei Consiliului și a solicitărilor de completare a documentelor/clarificări și a răspunsurilor oferite de agenții economici nr. 9760 din 28.05.2013, se menționează de către autoritatea contractantă faptul că ofertantul a răspuns tuturor celor 3 solicitări de clarificări, contrar celor reținute de către însăși ofertant în adresa de înaintare.

În ceea ce privește îndeplinirea primei cerințe asupra căreia s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare, se solicită observarea faptului că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a permis ofertantului, cu consecința favorizării acestuia, completarea documentelor.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare admisibilă.

Cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei, se reiterează aceleași precizări ca și în contestația depusă.

Contestatoarea a atașat concluziilor sale scrise dovada achitării cheltuielilor de judecată, potrivit facturii cu seria SCA nr. 2010 din ...

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1893 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20330 din 20.06.2013, prin care ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de

Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 17.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 527.724 și 663.847 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4141 din 06.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 5183 din 28.03.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5202 din 25.03.2013, ... a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. Prin decizia nr. din ..., Consiliul a admis în parte contestația, respectiv criticile cu privire la „lipsa procesului verbal de recepție și a recomandării potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date” și „lipsa cântarului electronic cu o capacitate de 100 kg”, obligând autoritatea contractantă *„să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, după solicitarea de clarificări, dacă este cazul”*.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, după ce a solicitat clarificări și a reanalizat ofertele, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9895 din 30.05.2013.

Prin adresa nr. 9929 din 31.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a făcut dovada deținerii unui cântar cu capacitatea de 100 kg. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9929 din 31.05.2013 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire;

- dispunerea, potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acestei contestații.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertei sale, potrivit fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerința de a se prezenta: *„declarație privind asigurarea de echipament, utilaje, mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”*.

Totodată, în caietul de sarcini, s-a specificat: *„Cântărirea deșeurilor ... se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate 100 kg și o precizie de +/- 25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Cântarele vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”*.

Cu privire la acest aspect, în cadrul ofertei sale, ... a depus *„Lista privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*, în care nu este nominalizat niciun echipament de cântărire a deșeurilor, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Întrucât, în propunerea sa tehnică, ... a menționat că va pune la dispoziția fiecărui spațiu de depozitare câte un cântar electronic, prin adresa nr. 9060 din 17.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cerându-i să prezinte dovada deținerii unui cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/-25 grame.

Prin adresa nr. 1832 din 21.05.2013, ... a răspuns la această solicitare de clarificări și a menționat că: *„reiterăm precizările formulate în cadrul ofertei tehnice, potrivit cărora cântărirea urmează a fi efectuată cu un cântar cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/-25 g, iar în susținerea acestui aspect depunem factura fiscală prin care a fost achiziționat cântarul, certificatul de garanție și conformitate și buletinul de verificare metrologică”*.

Din analiza documentelor anexate la răspunsul de clarificări analizat, reiese că factura fiscală cu nr. 50325 din 20.06.2012 se referă la achiziția produsului: *„platformă PIB 150 kg M 420/520”*, iar buletinul de verificare metrologică cu nr. 0195965 din data de 10.01.2013 se referă la: *„basc. electr. Eurobil tip FLY Seria 04117 – max. 600/1500 kg min. 4 kg”*.

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În consecință, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta ... deoarece nu a făcut dovada că deține un cântar electronic cu capacitatea de 100 kg și o precizie de +/- 25 g, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini și cum a menționat în propunerea sa tehnică.

Mai mult chiar, deși a prezentat factură fiscală aferentă achiziției unui tip de echipament - *platformă PIB*, buletinul de verificare metrologică este emis pentru cu totul alt tip de echipament - *basc. electr. Eurobil tip FLY*.

De asemenea sunt neîntemeiate aprecierile contestatoarei ca fiind superficială reevaluarea ofertei depusă de S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L., întrucât, prin adresa nr. 9059 din 17.05.2013, i s-au solicitat clarificări și prin adresa nr. 439 din 22.05.2013, acesta a răspuns prezentând documentele cerute.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia

Consiliului nr. din ..., prin care se menționa termenul de 10 zile pentru efectuarea reevaluării, și i-a comunicat rezultatul procedurii la data de 31.05.2013, la aproape o lună de zile de la momentul adoptării deciziei, Consiliu reține că, în temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1)”.

În acest context, art. 281 alin. (1) stipulează faptul că deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, potrivit art. 280 alin. (2) din același act normativ, în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate.

Autoritatea contractantă a primit, prin poștă, decizia Consiliului nr. din ..., care a fost înregistrată la cu nr. 7841 din 07.05.2013. Așa cum s-a precizat anterior, în urma primirii deciziei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a reanalizat ofertele, iar comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9895 din 30.05.2013.

Mai mult chiar, pentru a aplica întocmai decizia Consiliului, prin adresa nr. 8595 din 13.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri acestei instituții, primind răspunsul nr. 10037 din 27.05.2013.

Calculând intervalul de timp între data primirii de către autoritatea contractantă a deciziei anterioare a Consiliului și data la care aceasta a demarat activitatea de punere în executare a acestei decizii și, având în vedere că termenul indicat de către Consiliu pentru luarea măsurilor de remediere stabilite este un termen în care autoritatea contractanta este obligată să înceapă executarea deciziei Consiliului, data finalizării acestora putând depăși acest termen, în funcție de specificul și complexitatea fiecărei proceduri de atribuire și al

măsurilor luate, Consiliul stabilește că punerea în executare a deciziei sale s-a realizat în termenul stabilit prin decizia nr. din

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către ... cu privire la *„plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acestei contestații”*, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, care stipulează: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”*. În acest context, Consiliul va respinge cererea privind plata cheltuielilor de soluționare, deoarece contestația depusă de ... este respinsă ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.