



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5618/27.05.2013, emisă de către JUDEȚUL ... cu sediul în ... B-dul ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „contract de proiectare și execuție lucrări Continuarea lucrărilor în cadrul Proiectului Managementul Integrat al deșeurilor în Municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5618/27.05.2013, emisă în mod nelegal, și reevaluarea ofertei sale.

... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... prin av. ..., cu sediul procesual ales la ... în ... depune cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19469/13.06.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „contract de proiectare și execuție lucrări Continuarea lucrărilor în cadrul Proiectului Managementul Integrat al deșeurilor în Municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, organizată de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- respingerea cererii de suspendare a procedurii și a contestației formulate de Asocieria ... ca nefondată
- menținerea tuturor actelor emise de către Consiliul Județean ... în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ... - ...
- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.66 alin.(1) cod pro.civ. admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și obligă contestatorul la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5618/27.05.2013, emisă de către JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „contract de proiectare și execuție lucrări Continuarea lucrărilor în cadrul Proiectului Managementul Integrat al deșeurilor în Municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5618/27.05.2013, emisă în mod nelegal, și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că pentru a îndeplini criteriile de calificare privind Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Asocieria „... SA - ...” a beneficiat de susținerea unui terț - și anume societatea de construcții ... (cu sediul în ... care a semnat în acest sens un Angajament ferm de susținere în formă autentică (depus în cadrul ofertei Asocierii), fiind prezentate două contracte similare executate anterior, așa cum reiese din Anexa la Formularul 8B semnată de terțul susținător, respectiv

- contractul de execuție "închidere depozite neconforme in cadrul proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor, macroregiunea ... a executat individual proiectarea si execuția închiderii depozitelor neconforme de deșeuri in suprafața totala de 242.159 mp, intr-un număr de 10 localitati;

- contractul de execuție „Centru de tratare a deșeurilor Kerepes, Okortelek-volgy”, contract în care ... a executat individual in procent de 100% proiectarea si execuția depozitului conform de deșeuri cu capacitatea de 395.000 metri<sup>3</sup>.

În motivare, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 6089/13.05.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la cel de-al doilea contract enumerat mai sus, referitoare la partea de proiectare din contract, respectiv demonstrarea „în mod concret că acest contract are ca obiect și proiectare”, deoarece din textul contractului nu reieșea faptul că terțul susținător a realizat și proiectarea, la care a răspuns prin depunerea unei declarații, cu nr. 418/2013, emisă de beneficiarul contractului, respectiv ..., tradusă în limba română, declarație prin care acesta confirma faptul că *„din cauza unor motive imprevizibile în momentul încheierii contractului, a avut loc o modificare a contractului, iar ca urmare a acesteia a devenit necesară efectuarea proiectării aferente construirii stabilimentului. În cadrul Consorțiului executant, toate sarcinile de proiectare necesare au fost efectuate de către ...”*.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă referitoare la experiența similară, subliniind faptul că, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 5618/27.05.2013, comisia de evaluare a coroborat prevederile din contractul prezentat ca experiență similară, cu prevederile din actul adițional la contract (denumit „Modificarea contractului de antrepriză”) și cu Declarația beneficiarului, trăgând concluzia că este vorba despre *„un contract de execuție lucrări, fără ca executantul să aibă obligația de a presta și servicii de proiectare” și că „din documentul Modificarea Contractului de Antrepriză reiese că ... e efectuat serviciile de proiectare rezultate în urma măsurătorilor corecte ulterioare și doar pentru amenajările suplimentare de teren...”*.

Față de toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă motivează în mod abuziv decizia sa, prin faptul că acest contract similar prezentat de terțul susținător „este un contract de lucrări fără ca executantul să aibă obligația de a presta și servicii de proiectare”, cu toate că în urma solicitării de clarificări i s-a pus la dispoziție declarația beneficiarului cu nr. 418/2013, (...), prin care acesta confirmat că ... a reproiectat întregul obiectiv, nu doar anumite amenajări suplimentare de teren. În același sens, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri în legătură cu această declarație, avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare, cum ar fi o copie a planșelor de proiectare sau alte confirmări pentru a se edifica complet asupra experienței similare a terțului susținător.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că, în litera și spiritul legislației achizițiilor publice, demonstrarea experienței similare (a capacității tehnice și profesionale) se face în scopul demonstrării capacității unui operator economic de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, prin lucrările/serviciile efectiv prestate anterior și nu prin faptul că un contract similar prevede sau nu în mod expres că executantul are obligația de a presta sau nu servicii de proiectare, serviciile putând fi prestate și în mod accesoriu, fără a fi menționate expres în contractul de lucrări, și confirmate prin declarații ale părților implicate.

De asemenea, contestatorul arată că acest contract similar prezentat execuție „Centru de tratare a deșeurilor ...), prevede la pct. 6.3.5 că este vorba despre „FIDIC Condiții Generale (Condițiile contractuale ale lucrărilor de constructive pentru lucrări constructive de înălțime și de adâncime proiectate de Beneficiar, ediția 2005 în limba maghiara)”, însă în fapt, imediat după semnarea contractului de lucrări (la 4 iulie 2008) între Beneficiar și consorțiul condus de ..., părțile au constatat faptul că proiectarea realizată anterior este viciată, iar Inginerul a dispus antreprenorului ... să reproiecteze întregul obiectiv, nu doar anumite amenajări suplimentare de teren, fapt ce reiese din Dispoziția Inginerului nr. ... din 14 noiembrie 2008 (depusă ca probă la dosarul aferent contestației).

Mai mult, precizează că „Amenajările suplimentare de teren” la care făcea referire autoritatea contractantă când a evaluat îndeplinirea criteriilor de calificare ale ofertei sale, au făcut obiectul altei modificări contractuale, pe lângă reproiectarea întregului obiectiv, reproiectarea totală a obiectivului fiind realizată în întregime de ..., așa cum reiese din următoarele documente anexate contestației:

- ....., prin care antreprenorul ... transmite beneficiarului proiectul tehnic-planurile de execuție pentru *Centrul de tratare a deșeurilor Kerepes*;

- planșele de proiectare (26 bucăți) întocmite de antreprenorul ... care dovedesc în mod clar faptul că ... a realizat întreaga reproiectare a obiectivului „...”;

- Declarația antreprenorului ... nr. .../13 din 03.06.2013 care confirmă reproiectarea întregului obiectiv.

În plus, contestatorul afirmă că, la o eventuală solicitare a C.N.S.C., terțul susținător ... va confirma din nou veridicitatea faptului că a proiectat în întregime obiectivul contractului similar prezentat.

Prin urmare, contestatorul apreciază că terțul susținător dispune de experiența similară necesară solicitată prin fișa de date, opinând că autoritatea contractantă a interpretat eronat documentele prezentate, nemaisolicitând clarificări suplimentare, luând decizia nelegală de a respinge oferta Asocierii ... SA - SC ... SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 187 alin. (3), precum și scopul și principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7456/11.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 19200/12.06.2013, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză, precizând, referitor la oferta contestatorului, că acesta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare solicitate referitoare la experiența similară.

Raportat la solicitarea din fișa de date, capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă arată că contestatoarele a optat ca cerința privind experiența similară să fie îndeplinită prin intermediul terțului susținător ... Budapesta, Ungaria, depunând în cadrul ofertei următoarele documente:

- Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ASOCIEREA ... - SC ... SRL

- Declarație - anexa la formularul 8B

- Declarație terț susținător experiența similară formularul 8B

- Declarație privind situația personală a operatorului economic

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup>

- Certificate de atestare fiscală

- Acordul contractual ....

- Certificare de referință din data de 09.08.2010

- Modificarea contractului de antrepriza din 02.10.2009.

- Proces verbal de încheiere a procedurii predare - recepție tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul Acordului contractual prezentat, la punctul 2, se menționează: „Beneficiarul, ... (Ungaria), dorește a realiza, conform contractului,

*construcția centrului de tratare a deșeurilor din ... (numit în continuare Instalație), și în acord cu cuprinsul tehnic stipulate în contract".*

Mai arată că, punctul 6, Alte dispoziții, „subpunctul 6.3.5 stabilește tipul condițiilor contractuale care se aplică contractului în cauză, și anume: FIDIC Condiții Generale (Condițiile contractuale ale lucrărilor de construcție pentru lucrări constructive de înălțime și de adâncime proiectate de Beneficiar, ediția 2005 în limba maghiară)“.

Având în vedere documentele depuse, urmare analizei acestora, autoritatea contractantă menționează că prin adresa 6089/13.05.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să demonstreze în mod concret faptul că Acordul contractual nr. 703/2008 prezentat îndeplinește cerința stabilită în cadrul documentației de atribuire și anume, ca este un contract de proiectare și execuție lucrări similare.

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen prin adresa R6089/17.05.2013, ora 10:25 prezentând o Declarație pe propria răspundere a Beneficiarului contractului, în care se precizează că „din cauza unor motive imprevizibile neprevăzute în momentul încheierii contractului, a avut loc o modificare a contractului, iar ca urmare a acesteia a devenit necesară efectuarea proiectării aferente construirii stabilimentului. În cadrul Consorțiului executant, toate sarcinile de proiectare necesare au fost executate de către ....”

Autoritatea contractantă mai precizează că în cadrul documentului Modificarea Contractului de Antrepriză, la care face trimitere Declarația pe proprie răspundere transmisă de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări, la punctul III. Motivul modificării, sunt specificate următoarele:

*„III. Motivul modificării*

*Beneficiarul a notificat, după predarea teritoriului de lucru, ca în baza studiului zona de nord a teritoriului aferent, este acoperită cu păduri, prezintă o topografie variată, delimitată morfologic. După inițierea lucrărilor, după defrișarea pădurii, măsurătorile exacte efectuate de Antreprenor au arătat că în partea de nord a teritoriului în cauză, trebuie efectuate amenajări suplimentare de teren , în raport cu măsurătorile anterioare lucrărilor de teren, și anume ca. 30 mii m<sup>3</sup> de pământ trebuie manipulate, de asemenea este nevoie de a optimiza, finisa mai exact acele proiecte care au generat modificări evidente urmare măsurătorilor corecte, ulterioare, modificări ce nu erau previzibile. S-a constatat ca , din cele prezentate mai sus, rezultă că pentru îndeplinire este nevoie de un timp suplimentar.”*

În urma analizării acestor documente, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că acest contract prezentat ca experiență similară este un contract de execuție lucrări și nu demonstrează că executantul a proiectat un depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 382.000 mc.

Mai mult, susține că din documentul Modificarea Contractului de Antrepriza reiese ca ... a efectuat serviciile de proiectare rezultate în urma măsurărilor corecte ulterioare și doar pentru amenajările suplimentare de teren, și anume circa 30 mii mc de pământ.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul nu a prezentat niciunul din documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, chiar dacă i s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare.

În legătură cu afirmația contestatorului potrivit căreia, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări suplimentare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- operatorii economici au obligația de a elabora oferta și de a depune documentele solicitate în conformitate cu Documentația de atribuire;

- potrivit dispozițiilor legale în materie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ASOCIEREA ... - SC ... SRL ORADEA clarificări "formale sau de confirmare", având în vedere principiul tratamentului egal;

- ofertantul contestator a avut ocazia să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară prin depunerea/transmiterea de documente relevante în conformitate cu Fișa de date (documente doveditoare) și cu solicitarea comisiei de evaluare (să demonstreze în mod concret).

Autoritatea contractantă specifică faptul că intenția sa a fost de a atribui contractul unui ofertant care să poată îndeplini contractul în cele mai bune condiții și nu de a restricționa accesul ofertanților la procedura de achiziție. Mai mult, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea cerințelor minime de calificare rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, fiind singura răspunzătoare în cazul în care nu reușește să atribuie contractul unui ofertant care să fie capabil să ducă la îndeplinire contractul în bune condiții, prestația contractantului trebuind să corespundă exigențelor unui proiect cu finanțare nerambursabilă, pentru a nu se compromite derularea contractului de finanțare în graficul stabilit.

În consecință, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a făcut dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar care să aibă ca obiect atât proiectarea cât și execuția unui depozit conform de deșuri, cu o capacitate de minim 382.000 mc, oferta acestuia fiind în mod legal respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la documentele anexate contestației de către ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în declarația data de ... se specifică existența unui proiect elaborat de ..., care, conform declarației susținătorului prezintă un număr prea mare de vicii pentru a fi implementat.

- în ace... declarație se specifică faptul că s-a convenit între Beneficiar și Executant ca lucrarea să fie reproiectată de Executant și anume de ..., liderul asocierii, fapt consemnat în procesul verbal încheiat la data de 12.11.2008

- în urma convenției între părți Inginerul (firma ...) a notificat Executantul în acest sens prin Dispoziția Inginerului nr. KO-1 din data de 14.11.2008 solicitând elaborarea proiectului de execuție și înaintarea acestuia spre aprobare.

- în dispoziția Inginerului Nr. KO-1 se menționează că în baza Condițiilor contractuale FIDIC „Cartea roșie” - stabilit de comun acord și cu PIU - Punctul 3.3, Inginerul a dispus întocmirea de către executant a proiectelor de execuție necesare și depunerea lor spre aprobare, pe lângă prestarea de servicii planificate, ajustată în funcție de planul de lucru al investiției.

- La această dispoziție este anexat Procesul Verbal din 12 noiembrie 2008 la care a participat și proiectantul inițial Olajterv, unde sunt specificate următoarele: ... a declarat că ... are acces la proiectele inițiale în formă electronică având posibilitatea reproiectării.

- ... a declarat că, pe baza acestor informații, începerea proiectării nu prezintă impedimente.

- ... a mai precizat că, în perioada proiectării, se va avea în vedere o utilizare cât mai bună a tăierii-umplerii, astfel încât să rămână cât mai puțin pământ în plus.

- Conform FIDIC Cartea Roșie „*Condiții de contract pentru lucrări de Construcții și Lucrări ingineresti proiectate de către beneficiar*”: “3.3 *Instrucțiunile (dispozițiile) Inginerului: Inginerul poate înainta Antreprenorului (în orice moment) instrucțiuni și desene suplimentare sau modificate care pot fi necesare la execuția lucrărilor și la remedierea oricăror defecțiuni, toate acestea în conformitate cu Contractul. Antreprenorul va primi instrucțiuni doar de la Inginer sau de la un asistent cărui i-a fost delegată autoritatea corespunzătoare în baza acestei clauze.*”

- așadar, Dispoziția Nr. KO-1 nu reprezintă o modificare a contractului inițial, ci este venită ca urmare a unor situații neprevăzute de proiectantul inițial și anume cele specificate mai sus în Modificarea Contractului de antrepriză.

- ... în calitate de proiectant a pus la dispoziția Antreprenorului proiectele inițiale în formă electronică.

- Pe planșele 23e01, 25e01, 27e01, 28e01, 29e02, 301, 501, 601, 801, 2301, întocmite ulterior de ... este menționat că „Prezentul plan modifică planul ... nr. ...., iar cele două planuri trebuie aplicate împreună.”



În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că planurile prezentate de ofertant nu reprezintă decât planșe modificatoare ce s-au întocmit pentru adaptarea proiectului inițial la teren și, mai mult decât atât, nu sunt prezentate decât planuri de situație și de fundații, ceea ce întărește cele susținute mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a mai prezentat un proces verbal de predare a unor documentații pe care le prezintă ca fiind proiectul tehnic, însă, cerința referitoare la elaborarea unui proiect tehnic similar se considera îndeplinită prin prezentarea unui proces verbal de recepție calitativa (nu de predare primire) a întregii documentații.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că documentele:

- Acordul contractual, având ca obiect: ... *„Beneficiarul, Asociația Autogubernamentală de gospodărire a deșeurilor și protecție a mediului ... (Ungaria), dorește a realiza, conform contractului, construcția centrului de tratare a deșeurilor din Kerepes (numit în continuare Instalație), și în acord cu cuprinsul tehnic stipulate în contract”*

- Modificarea contractului de antrepriză având ca obiect: *„Beneficiarul a notificat, după predarea teritoriului de lucru, ca în baza studiului zona de nord a teritoriului aferent, este acoperită cu păduri, prezintă o topografie variată, delimitată morfologic. După inițierea lucrărilor, după defrișarea pădurii, măsurătorile exacte efectuate de Antreprenor au arătat că în partea de nord a teritoriului în cauză, trebuie efectuate amenajări suplimentare de teren, în raport cu măsurătorile anterioare lucrărilor de teren, și anume ca. 30 mii m<sup>3</sup> de pământ trebuie manipulate, de asemenea este nevoie de a optimiza, finisa mai exact acele proiecte care au generat modificări evidente urmare măsurătorilor corecte, ulterioare, modificări ce nu erau previzibile. S-a constatat ca, din cele prezentate mai sus, rezultă că pentru îndeplinire este nevoie de un timp suplimentar.”*

- documentele anexate adresei nr. 2675/...

nu demonstrează proiectarea și execuția unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 382.000 mc, ci doar adaptarea la teren a unui proiect tehnic deja elaborat.

Subliniind faptul că procedura a fost supusă verificării UCVAP, care nu a semnalat nicio neregulă în întreaga procedură de atribuire a contractului și documentele aferente, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 19469/13.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15221/10.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... solicită:

- respingerea cererii de suspendare a procedurii și a contestației formulate de Asocieria ... ca nefondată

- menținerea tuturor actelor emise de către Consiliul Județean ... în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ... - ...

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată
- continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenție, prevăzute de dispozițiile art. 61 alin. 3 din Noul cod de procedura civilă, intervenientul arată că a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză, iar prin apărările expuse prin prezenta cerere, are interesul de a se menține această decizie a autorității contractante și a se încheia contractul de achiziție publică.

Pe fondul criticilor contestatorului, intervenientul face următoarele precizări:

1. Cât privește cererea de suspendare a procedurii, intervenientul solicită respingerea acesteia, având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă nu mai poate îndeplini niciun act în cadrul acestei proceduri, fiind obligată de legiuitor să aștepte comunicarea Deciziei CNSC. Mai mult, susține că asocierea contestatoare nu dovedește care este paguba pe care o suferă, în cazul în care procedura nu ar fi suspendată, profitul de care aceasta face vorbire nefiind nici actual și nici iminent a fi pierdut, deoarece oferta sa este inacceptabilă.

2. În ceea ce privește motivele de respingere a contestației, intervenientul, subliniind faptul că din înscrisurile prezentate de către Asociera Iasicon, comisia de evaluare a constatat că terțul susținător a efectuat doar servicii ce au avut ca obiect optimizarea și finalizarea proiectelor urmare a măsurătorilor corecte ulterioare, pentru care a fost necesar un timp suplimentar de execuție și nicidecum proiectarea în întregime a unui depozit de deșuri cu o capacitate de minim 382.000 mc, astfel cum s-a solicitat în fișa de date - cerința 1, susține că serviciile de proiectare pe care le-ar fi executat terțul susținător, nu fac dovada îndeplinirii experienței similare, deoarece terțul a adaptat un proiect existent la condițiile din teren și nu a efectuat o proiectare completă a unui depozit conform de deșuri.

Expunând, pe larg, ceea ce ar trebui să efectueze proiectantul conform prevederilor din Anexa 1 a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în vederea obținerii autorizației de construire și executării lucrărilor, intervenientul arată că activitatea de proiectare este o activitate complexă, iar dovedirea experienței similare în acest domeniu nu poate fi probată cu simple declarații date "pe proprie răspundere", chiar și de beneficiarul unei lucrări, orice astfel de declarație trebuind corelată cu documentele pe care contestatoarea avea obligația să le prezinte autorității contractante

la momentul depunerii ofertei, respectiv cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitare de clarificare.

De asemenea, consideră că speculațiile contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea contractantă s-a limitat doar la interpretarea "tendențioasa a documentului prezentat (s.n. declarației)" și că a „respins în mod nelegal oferta noastră", respectiv că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare, sunt contrazise chiar de prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv de art. 170, art. 171 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Așadar, intervenientul precizează că din cuprinsul contestației, rezulta că autoritatea contractantă (deși are dreptul și nu obligația) a solicitat Asocierii Iasicon, să demonstreze că acel contract care a fost depus în susținerea experienței similare, are ca obiect și proiectare, nu doar execuție (a se vedea solicitarea de clarificări nr. 6089/13.05.2013), însă, contestatorul nu a depus diligențele necesare, pentru a demonstra că terțul susținător a efectuat și proiectarea integrală a centrului de tratare a deșeurilor din Kerepes, Okortelek-volgy, motiv pentru care, comisia de evaluare a decis ca oferta este inacceptabilă, făcând aplicarea prevederilor legale sus-menționate și a principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, intervenientul apreciază că solicitarea contestatoarei, care tinde să își dovedească experiența similară direct pe calea contestației, este inadmisibilă, în raport de prevederile OUG nr. 34/2006 care reglementează modalitate de soluționare a contestațiilor, subliniind în acest sens că înscrisurile anexate contestației (de ex. declarația terțului susținător din data de 03.06.2013, dispoziții ale inginerului etc.) nu au fost comunicate autorității contractante cu ocazia evaluării ofertei.

Astfel, intervenientul consideră că, întrucât aceste documente nu au fost depuse la sediul autorității contractante cu ocazia răspunsului la clarificări, nu pot fi reținute ca documente cu relevanță, deoarece comisia de evaluare nu s-a aflat în posesia lor cu ocazia verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că asocieria al cărei lider este, a prezentat formularul 8, însoțit de toate documentele care probează experiența similară a membrilor asocierii, în proiectarea și executarea unor lucrări similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire, cum ar fi: părți relevante din contractele îndeplinite, recomandări de la beneficiar, procese verbale de recepție (documente solicitate prin fișa de date), din aceste înscrisuri rezultând cu claritate, ca are experiență în astfel de lucrări similare, precum și faptul că Asocieria ... nu a prezentat comisiei de evaluare documente relevante, care să certifice îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Mai mult, arată că în perioada de evaluare a ofertelor, anterior adoptării deciziei de atribuire a contractului, respectiv de respingere a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a depus toate diligentele legale, pentru a se asigura că Asocieria ... îndeplinește toate criteriile de calificare, ținând seama că aceasta nu deține în mod direct experiența similară în proiectarea și execuția unor depozite de deșuri, ci printr-un terț susținător, care a prezentat două contracte încheiate cu autorități publice din Ungaria, opinând că în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat și alte clarificări, atunci acesta ar fi încălcat principiul tratamentului egal precum și prevederile art. 201 alin 2 din OUG nr. 34/2006, favorizând contestatoarea în detrimentul celorlalți ofertanți.

Având în vedere cele sus-menționate, intervenientul solicită constatarea faptului că în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare, și, pe cale de consecință, să se facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 și să se dispună respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) și 453 alin. (1) din Noul Cod de procedura civilă și art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), efectuate de societatea sa în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20469/20.06.2013, intervenientul transmite Note scrise în urma studierii dosarului cauzei, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de Asocieria ... SA - ... SRL ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de către Consiliul Județean Iași, în special a raportului procedurii de atribuire și a „Comunicării privind rezultatul procedurii” prin care a fost declarată castigatoare oferta Asocierii ... SRL - ... - ... SA și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform dovezilor de plată atașate adresei înregistrată la sediul CNSC sub nr. 20041/18.06.2013.

Intervenientul reiterează concluziile de respingere a contestației ca nefondată, oferta Asocierii ... fiind inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, Cerința 1 (capacitatea tehnică și/sau profesională), respectiv - proiectarea și execuția unui depozit conform de deșuri cu o capacitate de minim 382.000 mc.

În același sens arată că din toate documentele existente la dosar precum și din înscrisurile atașate contestației, respectiv înscrisul denumit CERTIFICARE DE REFERINȚA (traducerea din limba maghiara,) în care Beneficiarul lucrării menționează în mod expres că „realizarea investiției a avut ca obiect Construcția centrului de tratare a deșeurilor în ...”, rezultă, în mod cert că acel contract de antrepriză prezentat ca experiență similară aferent lucrărilor la „Centrul de tratare a deșeurilor ...”, este un contract de execuție lucrări, ce nu demonstrează că terțul susținător ar fi proiectat un depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 382.000 mc.

Prin urmare, apreciază că nu se poate retine ca acest contract, prezentat de contestatoare în dovedirea experienței similare, a avut ca obiect și proiectarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 382.000 mc., menționând totodată că o modificare a contractului de o asemenea anvergură, în sensul speculat de contestatoare, ar fi modificat în mod neechivoc obiectul contractului, în documentul modificator fiind necesară și includerea activității de proiectare integrală a depozitului de deșeuri.

Mai mult, intervenientul, achiesând la susținerile autorității contractante, arată că acest contract prezentat de contestator este un contract tip FIDIC Cartea Roșie „Condiții de contract pentru lucrări de Construcții și Lucrări ingineresti proiectate de către beneficiar” iar conform art. 3.3 Inginerul poate înainta Antreprenorului *„instrucțiuni și desene suplimentare sau modificate care pot fi necesare la execuția și la remedierea oricăror defecțiuni”*.

Invocând dispozițiile art. 3.3 Dispozițiile Inginerului din condițiile contractuale FIDIC – Cartea Roșie, respectiv *„Inginerul poate (în orice moment) să transmită Antreprenorului dispoziții și Planșe adiționale sau modificate care pot fi necesare pentru execuția Lucrărilor și remedierea oricăror defecte, toate în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va primi dispoziții numai de la Inginer sau de la un asistent căruia i-a fost delegată autoritatea relevantă potrivit prevederilor prezentei Clauze. Dacă o dispoziție reprezintă o Modificare, se vor aplica prevederile Clauzei 13 [Modificări și Ajustări]”,* intervenientul opinează că pe parcursul derulării contractului, în orice moment, Inginerul putea solicita Antreprenorului să adapteze sau să modifice proiectul în funcție de necesitățile existente în teren, pentru execuția și finalizarea lucrărilor.

Pe cale de consecință, susține că Dispoziția KO-1 emisă de Inginer (nedepusă în perioada de evaluare ci atașată contestației), nu poate fi considerată o modificare a contractului de antrepriză, ci se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 3.3 din contract, situație apărută ca urmare a adaptării proiectului inițial, la situația fizică existentă pe teren.

Cu privire la același aspect, intervenientul subliniază faptul că în contractele FIDIC - Cartea Roșie, proiectarea este întotdeauna în

sarcina Beneficiarului lucrării, iar contractele FIDIC care includ proiectarea intergală a lucrării și execuția acestora în sarcina Antreprenorului, sunt reglementate în mod distinct de contractele tip FIDIC - Cartea Galbenă denumite: Condiții de Contract pentru Echipamente și Construcții inclusiv Proiectare, conform prevederilor art. 4.1 din FIDIC Carta Galbenă, Antreprenorul având următoarele obligații: „Antreprenorul va proiecta, executa și termina Lucrările în conformitate cu prevederile Contractului și va remedia orice defecte ale Lucrărilor. La terminare, Lucrările trebuie să corespundă scopurilor prevăzute pentru Lucrări, așa cum sunt definite în Contract”.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că din studierea documentelor depuse de către contestator, rezultă în mod evident că acesta nu se încadrează sub nicio formă în condițiile prevăzute de cerința 1 privind experiența similară din fișa de date, nici în ceea ce privește execuția unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 382.000 mc., potrivit contractului de execuție „Centrul de tratare a deșeurilor ...”, Formularul 8B - declarație terț susținător și Certificatul de referință, terțul susținător ... executând un procent de 34% din contractul ce a avut ca obiect execuția unui depozit de deșeuri cu o capacitate de 395.000 mc.

Pe cale de consecință, intervenientul menționează că terțul susținător nu face dovada că a executat individual minim 382.000 mc din depozitul conform de deșeuri cu o capacitate de 395.000 mc, întrucât întreaga lucrare a fost executată de un consorțiu compus din trei societăți și nu exclusiv de către terțul ..., invocând în susținerea afirmațiilor sale înscrisul denumit CERTIFICARE DE REFERINȚA (traducerea din limba maghiara fila 38 - 40), în care Beneficiarul lucrării menționează în mod expres că investiția Centrul de tratare a deșeurilor ..., a fost executată de „Consortiul ... cu membrul de conducere ..., membrul ...”.

Pe de altă parte, intervenientul arată că pentru amenajări suplimentare ce privesc manipularea a 30.000 mc pământ, a fost încheiat un document modificator al contractului de antrepriză (echivalent actului adițional în legislația națională), extinzându-se totodată și termenul contractual de execuție, iar pentru proiectarea integrală a depozitului cu o capacitate de 395.00 mc, neprevăzută în contract (ceea ce implica atât costuri suplimentare cât și extindere de timp), nu s-a încheiat un astfel de document modificator, nu s-a prelungit durata contractului și nici nu s-a majorat prețul contractului, valoare totală indicată în certificatul de referință (8.176.848,01 EUR) fiind cu puțin mai mică decât valoarea indicată în contractul de antrepriza nr. 703/2008 (8.177.000 EUR).

Astfel, intervenientul menționează că declarația depusă în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6089/17.05.2013, nu este

susținută de înscrisurile depuse în ofertă și avute la dispoziție de comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertelor, respectiv:

- Acordul Contractual ...,
- Certificatul de referință;
- Modificarea contractului de antrepriza - 02.10.2009;
- Procesul verbal de încheiere a procedurii - predare recepție tehnică.

Spre comparate, mai arată că, anexat cererii sale de intervenție, a prezentat documentele de calificare depuse de asocieria al cărei lider este, în care se precizează în mod expres ca cele 2 contracte de antrepriza, au avut ca obiect atât proiectarea cât și execuția.

Totodată, intervenientul precizează că, urmare a studierii dosarului la CNSC, a constatat ca Asocieria ... a anexat contestației o serie de înscrisuri. care nu au fost puse la dispoziția autorității contractante la momentul evaluării ofertei, respectiv nu au fost anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, deși prin solicitarea de clarificări nr. 6089/17.05.2013, comisia de evaluare i-a solicitat Asocierii ... demonstrarea în mod concret, că acordul contractual are ca obiect și proiectarea, astfel că acestea nu pot fi luate în considerare ca documente cu relevanță, deoarece autoritatea contractantă nu s-a aflat în posesia lor cu ocazia verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Invocând în acest sens practica judiciară, intervenientul arată că documentele depuse direct în faza contestației nu pot produce efectele juridice speculate de contestator, respectiv nu pot conduce la anularea raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât, în speța de față, documentele anexate contestației, nu confirmă că terțul susținător ... a proiectat în totalitate depozitul de deșuri cu o capacitate de 395.000 mc., ci doar că pentru întocmirea planșelor anexate contestației ... a utilizat proiectul inițial întocmit de proiectantul ..., fiind necesar adaptarea proiectului tehnic la situația din teren.

Cu privire la același aspect, intervenientul învederează faptul că planșele anexate contestației nu cuprind semnăturile și ștampilele părților implicate (Proiectant de specialitate, Beneficiar, Verificator de proiect), fiind simple documente fără valoare juridică și care nu demonstrează ca ... a proiectat un depozit conform de deșuri cu o capacitate de minim 382.000 mc, conform cerinței de calificare.

În concluzie, intervenientul solicită constatarea faptului că:

- în perioada de evaluare, Autoritatea Contractanta a solicitat clarificări Asocierii ..., referitoare la demonstrarea în concret a activităților de proiectare;
- Asocieria ... a transmis o declarația a beneficiarului contractului, care nu este susținută de celelalte documente prezentate în ofertă;
- Autoritatea Contractanta a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu

privire la proiectarea și execuția unui depozit conform de deșuri cu o capacitate de minim 382.000 mc .

- Asocierea ... a transmis împreună cu contestație un set nou de documente (neprezentate în oferta sau împreună cu răspunsul la clarificări), prin care nu demonstrează ca terțul susținător ... a proiectat un depozit conform de deșuri cu o capacitate de minim 382.000 mc.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „contract de proiectare și execuție lucrări Continuarea lucrărilor în cadrul Proiectului Managementul Integrat al deșeurilor în Municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestație ..., soluționate de CNSC prin decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestația înaintată de ... și s-a respins ca tardivă contestația ....

În data de 29.04.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 5654, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. 6850/27.05.2013 comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, motivele acestei decizii și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... cu o ofertă de 37.033.135,50 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5618/27.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să fi executat în ultimii 5 ani „*....cel puțin un contract similar care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unui depozit conform de deșuri, cu o capacitate de minim 382.000 m3....*”.

În dovedirea experienței similare, contestatorul ...(lider al asocierii ... - ...) a prezentat experiența terțului susținător ... (cu sediul în ...)



care a semnat în acest sens un Angajament ferm de susținere în formă autentică (depus în cadrul ofertei Asocierii), în acest sens depunând Acordul contractual 703/07.2008, la punctul 2 din acesta menționându-se: „Beneficiarul, ...), dorește a realiza, conform contractului, construcția centrului de tratare a deșeurilor din Kerepes (numit în continuare Instalație), și în acord cu cuprinsul tehnic stipulate în contract”.

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că ofertantul, urmare solicitărilor de clarificări, a mai prezentat o Declarație pe propria răspundere a Beneficiarului contractului, în care se precizează că „din cauza unor motive imprevizibile neprevăzute în momentul încheierii contractului, a avut loc o modificare a contractului, iar ca urmare a acesteia a devenit necesară efectuarea proiectării aferente construirii stabilimentului. În cadrul Consorțiului executant, toate sarcinile de proiectare necesare au fost executate de către ....”

Analizând însă conținutul documentului „Modificarea Contractului de Antrepriză construcția centrului de tratare a deșeurilor ...”, la care face trimitere Declarația pe proprie răspundere transmisă de ofertant, Consiliul constată faptul că la punctul III. Motivul modificării, sunt specificate următoarele:

*„III. Motivul modificării*

*Beneficiarul a notificat, după predarea teritoriului de lucru, ca în baza studiului zona de nord a teritoriului aferent, este acoperită cu păduri, prezintă o topografie variată, delimitată morfologic. După inițierea lucrărilor, după defrișarea pădurii, măsurătorile exacte efectuate de Antreprenor au arătat că în partea de nord a teritoriului în cauză, trebuie efectuate amenajări suplimentare de teren, în raport cu măsurătorile anterioare lucrărilor de teren, și anume ca. 30 mii m<sup>3</sup> de pământ trebuie manipulate, de asemenea este nevoie de a optimiza, finisa mai exact acele proiecte care au generat modificări evidente urmare măsurătorilor corecte, ulterioare, modificări ce nu erau previzibile. S-a constatat ca, din cele prezentate mai sus, rezultă că pentru îndeplinire este nevoie de un timp suplimentar.”*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că înscrisurile prezentate în oferta asocierii ... - ... nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind proiectarea și execuția unui depozit conform de deșuri, cu o capacitate de minim 382.000 m<sup>3</sup>, în realitate contractul prezentat de terțului susținător fiind doar un contract de execuție lucrări, din documentul Modificarea Contractului de Antrepriza *reieșind* ca ... HFT a efectuat serviciile de proiectare rezultate în urma măsurătorilor corecte ulterioare și doar pentru amenajările suplimentare de teren, și anume circa 30 mii m<sup>3</sup> de pământ.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la solicitarea unor clarificări suplimentare documentelor

prezentate ca urmare a clarificărilor anterior solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin.(1) și art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *"Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

.....  
*(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma."*

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că orice operator economic, în situația în care i se solicită clarificarea unor aspecte necesare evaluării ofertei depuse, are obligația de a transmite în termenul precizat de autoritatea contractantă toate documentele care să susțină acceptabilitatea/conformitatea ofertei, solicitarea unor clarificări suplimentare asupra acelu... aspect fiind de natură a încălca principiul tratamentului egal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.

Faptul că asocieria ... - ..., prin liderul său ... a depus documente suplimentare o dată cu depunerea contestației nu are relevanță în cauză, de vreme ce aceste documente nu au fost depuse la autoritatea contractantă la momentul solicitării de clarificări și nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei.

Prin urmare, în opinia Consiliului, asocieria ... - SC ... SRL în cauză nu a depus toate diligențele necesare pentru a demonstra faptul că terțul susținător a efectuat și proiectarea integrală a centrului de tratare a deșeurilor din ..., astfel că respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare apare ca fiind întemeiată.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... este fondată și, având în vedere dispozițiile art.278 alin.(8) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciază ca întemeiată cererea intervenientului privind

acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv suma de 3.903,52 lei, reprezentând onorariu de avocat (potrivit facturii seria ... din 12.06.2013, aflată la dosarul cauzei).

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și va obliga contestatorul la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit prezentei motivări.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...