



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1056/10.06.2013, de ... cu sediul în ... b-dul Eroilor nr. 8, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări execuție sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare în cadrul proiectului *Achiziția și instalarea echipamentelor specifice pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în unitățile de învățământ și pe domeniul public din localitățile ...*”, cod CPV 45312000-7 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene* (Rev. 2), s-a solicitat constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea unei alte oferte câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.*

Prin adresa nr. 6287/... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ca tardivă, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 1043/07.06.2013 în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 1056/10.06.2013, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a prezentat documentele care să confirme că are la dispoziție un responsabil tehnic cu execuția, conform cerințelor fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. "468/23.04.2013", autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la unele aspecte ale documentelor care însoțesc oferta printre care și justificarea îndeplinirii cerinței referitoare la desemnarea unui responsabil RTE, în condițiile în care dl. ... este nominalizat în această poziție de către subcontractantul ... care execută conform formularului L numai un procent de 5% din

contract, iar responsabilul RTE este solicitat pentru toate lucrările care formează obiectul contractului.

Pentru solicitarea amintită, contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 1236/26.04.2013, clarificând aspectele solicitate a fi lămurite, inclusiv cel cu privire la responsabilul tehnic cu execuția (RTE), dl. ..., informații care nu au fost luate în considerare deoarece nu ar fi avut dreptul de a subcontracta exercitarea atribuțiilor specifice responsabilului tehnic cu execuția, în condițiile în care obiectul contractului este de realizare de lucrări de execuție sisteme de securitate și nu prestarea de servicii specifice poziției de responsabil tehnic cu execuția.

De asemenea, autoarea contestației susține că s-a mai invocat faptul că subcontractantului, ca entitate care dispune de responsabilul tehnic cu execuția i-ar reveni doar lucrările cu specific electric reprezentând un procent de 5% din valoarea contractului.

Având în vedere că printre domeniile de atestare, prevăzute de Ordinul nr. 364/2010, anexa 1, conform codificării CAEN, nu este prevăzut cel privind lucrările ce formează obiectul procedurii de atribuire, iar în documentația de atribuire nu se reglementează stricto sensu, ci generic modalitățile de participare, mai mult autoritatea contractantă plasând responsabilul RTE în domeniul curenților tari – 3513, contestatoarea consideră că s-a urmărit ca sarcinile responsabilului RTE să fie în principal în domeniul curenților tari.

Contestatoarea apreciază că activitatea RTE are legătură și cu celelalte activități ce se desfășoară pentru realizarea obiectului contractului, motiv pentru care a depus o ofertă unitară în acest sens, însă atribuțiile acestuia nu pot fi decât conforme cu pregătirea sa și domeniul de atestare, astfel dl. ...nu ar fi putut obține atestatul pe domeniile solicitate de autoritatea contractantă în baza Ordinului nr. 364/2010, care impune ca primă condiție responsabililor tehnici cu execuția "să aibă studii superioare în domeniul științelor inginerești, în specializarea în care se solicită atestarea".

Totodată, contestatoarea consideră că atribuțiile responsabilului cu execuția nu pot fi în corelare cu domeniul de atestare care s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, care este al subcontractantului (curenții tari și nu curenții slabi). O extrapolare a acestora din partea autorității contractante, făcută ulterior, nu reprezintă decât o modificare a fișei de date a achiziției.

Se arată că în cadrul fișei de date a achiziției nu există nicio specificație prin care să se interzică subcontractarea lucrărilor aferente responsabilului tehnic cu execuția, care este persoana ce supraveghează lucrările specifice electrice. Mai mult, având în vedere faptul că obiectul principal al contractului este "lucrări

execuție sistem integrat de securitate și dispecerate de monitorizare” și coincide cu obiectul principal de activitate al societății sale, cod CAEN 4321, apreciază că sarcinile responsabilului tehnic cu execuția țin strict de supervizarea lucrărilor de curenți tari și nu de derularea întregului proiect, în toate aspectele sale.

De asemenea, contestatoarea susține că responsabilul tehnic cu execuția este mandatat implicit de către ... în baza acordului de subcontractare, semnat cu ..., astfel că este asumat și sub acest aspect, prin trecerea acestuia în Formularul H1 “Declarație privind personalul de care dispune”, dl. ...fiind responsabil în acest fel și față de .... Prin adresa nr. 380/26.04.2013, dl. ...s-a angajat încă o dată față de societatea sa și implicit față de autoritatea contractantă că va asigura sarcinile ce-i revin.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu se pot lua în calcul atribuțiile RTE prin subcontractant, deoarece acestea vizează întreg contractul, nu sunt întemeiate. Procentul de 5% subcontractat acoperă activitățile de supraveghere și control ce revin responsabilului tehnic cu execuția.

Pentru motivarea în drept a celor susținute, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și celelalte incidente din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 11 din HG nr. 925/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, adresa nr. 1056/10.06.2013, privind continuarea rezultatului procedurii, adresa autorității contractante nr. 768/23.04.2013, de solicitare clarificări, inclusiv răspunsul său transmis cu adresa nr. 1236/26.04.2013, precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 697/12.04.2013..

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 11968/.../.../... Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 1180/... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 1196/... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, constatarea legalității deciziei privind respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o scurtă descriere a procedurii de atribuire, iar raportat la criticile contestatoarei a arătat că, potrivit Regulamentului Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, aprobat prin Ordinul nr. 364/2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 335/2010 și Anexei nr. 1 la regulament, domeniile de atestare pentru responsabilul tehnic cu execuția sunt: 3513 *Distribuția energiei electrice*, 71 *Activități de arhitectură și inginerie; activități de testare și analiză tehnică*.

În condițiile în care, alături de domeniul de atestare nr. 3513 *Distribuția energiei electrice* care acoperă sectorul curenților tari s-a solicitat ca responsabilul tehnic cu execuția desemnat să fie atestat și pentru domeniul 7.1 *Activități de arhitectură și inginerie, activități de testări și analiză tehnică*, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației nu a făcut nicio referire la acest de-al doilea domeniu de atestare solicitat pentru responsabilul tehnic cu execuția.

Se arată că pentru poziția de responsabil RTE a fost nominalizat dl. ..., reprezentant al subcontractantului ....

Autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 a precizat că, în condițiile în care ... va executa conform Formularului L numai un procent de 5% din contract și anume cele pentru care se solicită atestatul ANRE tip B, iar responsabilul RTE este solicitat pentru toate lucrările ce formează obiectul contractului, a considerat necesară clarificarea acestui aspect.

Astfel, prin adresa nr. 768/23.04.2013, a solicitat contestatoarei justificarea îndeplinirii cerinței referitoare la desemnarea unui responsabil RTE, în condițiile în care dl. ...este nominalizat în această poziție de către subcontractantul ... care va executa conform Formularului L numai un procent de 5% din contract, iar responsabilul RTE este solicitat pentru toate lucrările care formează obiectul contractului.

Prin clarificările furnizate, contestatoarea a arătat că "Referitor la procentul de 5% din viitorul contract de achiziție publică, care i-ar reveni subcontractantului ..., menționăm că cele două părți au avut în vedere ca în acest procent, subcontractantul să acopere, pe lângă certificările/atestările profesionale specifice domeniului instalațiilor electrice, solicitate în fișa de date a achiziției, și toate lucrările care formează obiectul contractului ce necesită implicarea responsabilului RTE. Pentru a asigura autoritatea contractantă în legătură cu aspectul sesizat, ... ne-a transmis adresa nr. 380/26.04.2013, care confirmă cele menționate mai sus."

Având în vedere criteriile de calificare formulate prin fișa de date a achiziției și clarificările furnizate de contestatoare, autoritatea

contractantă a susținut că a ținut cont de prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și de cele ale art. 8 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Conform formularului L - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, subcontractantul desemnat ... va realiza lucrările cu specific electric necesare în contractul de achiziție pentru care se solicită domeniul de atestare ANRE de tip B, estimate la un procent de 5% din valoarea contractului ce va fi atribuit. De asemenea, Formularul L prevede punerea la dispoziție a personalului tehnic de specialitate, inclusiv a unui responsabil tehnic cu execuția. Obiectul contractului este reprezentat de realizarea de lucrări de execuție sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare (Cod CPV - 45312000-7 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene*) și nu de prestarea de servicii specifice poziției de responsabil tehnic cu execuția.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației nu avea posibilitatea de a subcontracta exercitarea atribuțiilor specifice responsabilului tehnic cu execuția.

Mai mult, poziția de responsabil tehnic cu execuția a fost impusă pentru executarea integrală a contractului și nu doar pentru lucrările cu specific electric ce vor fi realizate de subcontractant.

În opinia autorității contractante, întrucât contestația va executa lucrări estimate la 95% din valoarea contractului, iar subcontractantul, în calitate de entitate care dispune de responsabilul tehnic cu execuția, numai pentru lucrările cu specific electric reprezentând 5% din valoarea contractului, nu se poate face aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Ordinul ARNMAP nr. 509/2011, atâta timp cât atribuțiile specifice acestei poziții vizează integral lucrările care formează obiectul contractului, îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la responsabilul tehnic cu execuția revenind ... în calitate de ofertant.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a considerat că decizia de respingere a ofertei contestației ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este justificată și în acord cu normele legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 6287/... înregistrată la CNSC sub nr. ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ca tardivă, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

În susținere, invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, intervenienta a arătat că, în acest caz,

contestația are numărul de ieșire ... neîncadrându-se în termenul de 5 zile pentru înaintarea contestației.

De asemenea, intervenienta a susținut că autoarea contestației a înaintat autorității contractante informarea cu privire la depunerea contestației în data de ... cu depășirea termenului legal precizat la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, intervenienta a arătat că, din documentele contestatoarei, nu reiese data la care contestația a fost înregistrată la CNSC.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 21076/26.06.2013, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, arătând că nu pot fi reținute suținerile acesteia pentru următoarele motive:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat calificări responsabilului tehnic cu execuția în domeniul curenților tari, așa cum și aceasta recunoaște în punctul său de vedere.

Domeniul de atestare 71, care cuprinde, conform Anexei 1 din Ordinul nr. 364/2010, doar activitatea 7120 din Codul CAEN, respectiv *Activitatea de testare și analize tehnice* nu poate fi decât în strânsă corelare cu cealaltă activitate solicitată responsabilului tehnic cu execuția, 3513 *Distribuția energiei electrice*, din moment ce obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă lucrări de instalare de sisteme de alarmă și antene, activitate pentru care un responsabil tehnic cu execuția nu poate fi atestat conform Ordinului nr. 364/2010.

Contestatoarea a menționat că echipamentele aferente sistemelor de securitate ce vor fi instalate sunt certificate și testate conform standardelor europene în domeniu, conform Legii nr. 33/2003 și HG nr. 301/2012, singurele teste ce ar mai putea fi efectuate cu ocazia realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, fiind acelea ale funcționării lor după realizarea cablajelor și racordurilor la rețeau electrică, respectiv domeniul curenților tari, domeniul subcontractorului ..., care sub acest aspect poate veni și cu responsabilul tehnic calificat pe acest domeniu.

Atribuțiile responsabilului tehnic privesc și conectarea echipamentelor de securitate la rețeau electrică, ceea ce conduce și la verificarea acestor conexiuni, însă, în opinia contestatoarei responsabilitatea acestuia se limitează în principal la domeniul curenților tari conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Conform Normativului I 18/2009 verificările ce se impun în cadrul derulării viitorului contract de achiziție publică sunt: verificarea cablajului; verificarea continuității circuitelor; verificarea rezistenței de izolație; verificarea împământării.

În aceste condiții, contestatoarea a apreciat că verificările amintite sunt în sarcina responsabilului tehnic cu execuția,

autoritatea contractantă având în vedere inițial, ca prin cerința specifică RTE-ului, să acopere acest domeniu al curenților tari, sau chiar dacă nu a avut în vedere aceasta, cerința astfel cum a fost formulată a condus către acest tip de abordare, situație care permite folosirea, de către subcontractantul ce deține atestare ANRE de tip B *pentru proiectare și execuție de instalații electrice interioare*, a responsabilului tehnic cu execuția.

Astfel că, autoritatea contractantă nu poate veni, ulterior, cu ocazia evaluării ofertelor cu o detaliere și extindere, în același timp, a sarcinilor responsabilului tehnic cu execuția.

Totodată, contestatoarea a arătat că există angajamente din partea subcontractorului cu privire la implicarea acestuia, inclusiv în ceea ce privește specialitatea în discuție, acesta figurând chiar și în Formularul H1 și de asemenea, există asumarea acestor responsabilități din partea persoanei desemnate pentru a ocupa această poziție, respectiv ...care este în același timp și ... subcontractantului.

Prin adresa nr. 1858/04.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22287/04.07.2013, contestatoarea a prezentat dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, prin poștă, conform facturii nr. DIV00021154/...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări execuție sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare în cadrul proiectului Achiziția și instalarea echipamentelor specifice pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în unitățile de învățământ și pe domeniul public din localitățile ...*”, cod CPV 45312000-7 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene* (Rev. 2), ... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 2.016.355,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 697/12.04.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1043/07.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 1056/10.06.2013, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... a înaintat contestația în analiză solicitând constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, anularea raportului



procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea unei alte oferte câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație și ..., sens în care s-a emis decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțare la contestație.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din HG nr. 925/2006, excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că actul atacat este adresa nr. 1056/10.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 10.06.2013, iar contestația a fost înaintată, prin poștă, în data de ... cu respectarea termenului de contestare (5 zile).

Prin raportare la valoarea contractului care urmează a se atribui și având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță se împlinea în ziua înaintării contestației.

În condițiile în care a cincea zi era 15.06.2013, zi nelucrătoare (sâmbătă), ultima zi de înaintare a contestației este ... conform dispozițiilor art. 3 lit. z) indicat mai sus, [*Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*], fiind ziua înaintării contestației, prin poștă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Referitor la critica formulată de contestatoarea împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus „Cerința 2 Informații privind personalul calificat de specialitate. Ofertantul trebuie să facă dovada personalului cheie de care dispune pentru îndeplinirea contractului. Se va prezenta Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (conform formular H). Se va completa Formularul H1 Declarație privind personalul de care ofertantul dispune pentru executarea

contractului. Se solicită îndeplinirea următoarelor cerințe minime privind personalul de specialitate implicat în executarea contractului: ...Un (1) responsabil RTE (responsabil tehnic cu execuția). Cerințe: Atestat profesional eliberat de instituțiile abilitate, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor. Conform regulamentului Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri aprobat prin Ordinul nr. 364 din 1 martie 2010, publicat în M. Of. nr. 335/2010 și a Anexei nr. 1 la regulament, domeniile de atestare solicitate pentru responsabilul tehnic cu execuția sunt: 3513 *Distribuția energiei electrice*; 71 *Activități de arhitectură și inginerie*; *activități de testare și analiză tehnică*". În referire la cerința impusă, la modalitatea de îndeplinire autoritatea contractantă a precizat: „Se va prezenta Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (conform formular H). Se va completa Formularul H1 Declarație privind personalul de care ofertantul dispune pentru executarea contractului. Pentru membrii echipei propuse de ofertant pentru executarea contractului se vor prezenta următoarele documente: copie conform cu originalul după contractele de muncă, contractele de colaborare sau angajamente de participare obținute de participant, cf. art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006; CV-uri originale/copie, semnate pe fiecare pagină de către titularii acestora; copii conform cu originalul după diploma de studii, certificările profesionale și atestările solicitate. Atestările solicitate vor trebui să fie în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare care a făcut obiectul contestației, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere” – Formularul H;
- „Declarație privind personalul cheie care va fi utilizat pentru executarea contractului” – Formular H1, ca responsabil tehnic cu execuția fiind nominalizat ..., inginer electromecanic, atestat ANRE IIIA + IIIB;
- Curriculum vitae pentru ...;
- Certificat de atestare ca responsabil tehnic cu execuția pentru ...emis de Ministerul economiei pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 2651; 27; 28; 33; 35; 36; 37; 38; 39; 25; 26; 70 și 71. Certificatul are valabilitate 23.02.2016;
- Legitimația de specialist atestat responsabil tehnic cu execuția în domeniile din certificatul de atestare;
- Contractul individual de muncă al lui ..., angajat al ...;
- Diploma de licență a lui ..., absolvent al Universității din ... – Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și

Informatică Industrială, programul de studii electromecanică, din iunie 2010.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant pentru cerința analizată, prin adresa nr. 768/23.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „Pentru poziția de responsabil RTE, a fost nominalizat dl. ..., reprezentant al subcontractantului .... Conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, art. 8 alin. (1) *În cazul în care se impune, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune oferta comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate.* Această precizare se regăsește și în Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP. În condițiile în care subcontractantul ...va executa conform formularului numai un procent de 5% din contract și anume cele pentru care se solicită atestatul ANRE tip. B, iar responsabilul RTE este solicitat pentru toate lucrările care formează obiectul contractului, este necesar să se clarifice acest aspect. Totodată, se impune și clarificarea următoarelor aspecte: pentru poziția de responsabil RTE, s-a prezentat contractul individual de muncă încheiat între dl. ...și ...care nu are calitatea de ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător”.

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 1236/26.04.2013, aducând următoarele precizări: „3. Referitor la procentul de 5% din viitorul contract de achiziție publică, care i-ar reveni subcontractantului ..., menționăm că cele două părți au avut în vedere ca în acest procent, subcontractantul să acopere, pe lângă certificările/atestatele specifice domeniului instalațiilor electrice, solicitate în fișa de date a achiziției și toate lucrările care formează obiectul contractului ce necesită implicarea responsabilului RTE. Pentru a asigura autoritatea contractantă că nu există vreo problemă în legătură cu acest aspect sesizat, ... ne-a transmis adresa nr. 380/26.04.2013, care confirmă cele menționate mai sus. 4. În ceea ce privește ..., menționăm că în data de 04.07.2007 aceasta și-a schimbat denumirea în ..., fiind vorba astfel de aceeași persoană juridică, având același CIF și același număr de înregistrare la Registrul Comerțului. Astfel se explică existența contractului individual de muncă încheiat între dl. ...și .....”. Au fost anexate în susținere adresa nr. 380/26.04.2013, Hotărârea AGA nr. 62/22.06.2007, Actul adițional nr. 28/25.06.2007, Încheierea nr. 30284/2007, Certificatul de înscriere mențiuni din 05.07.2007.

În aceste condiții, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind responsabilul tehnic cu execuția, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Față de cerința de calificare amintită, în raportul procedurii s-a consemnat: „Ofertantul ... nu a prezentat documentele care să confirme faptul că are la dispoziție un responsabil tehnic cu execuția, conform cerințelor formulate în fișa de date a achiziției. Întrucât ofertantul ... va executa lucrări estimate la 95% din valoarea contractului, iar subcontractantul, în calitate de entitate care dispune de responsabilul tehnic cu execuția, numai lucrările cu specific electric reprezentând un procent de 5% din valoarea contractului, nu se poate face aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 al ANRMAP. Întrucât atribuțiile specifice acestei poziții vizează integral lucrările care formează obiectul contractului, îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la responsabilul tehnic cu execuția revine în exclusivitate ... în calitate de ofertant”.

- Din adresa nr. 1056/10.06.2013, care cuprinde rezultatul procedurii, în referire la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, s-a comunicat acesteia: «...

✓ Având în vedere criteriile de calificare formulate prin fișa de date a achiziției referitoare la informații privind personalul calificat de specialitate și clarificările furnizate de ofertant, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

- Conform art. 11 alin. 7 din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”. Totodată, conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, art. 8 alin. (1) „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se va demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune oferta comună **sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate**”;

- Conform formularului L – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, subcontractantul desemnat ... va realiza lucrările cu specific electric necesare în contractul de achiziție pentru care se solicită domeniul de atestare ANRE de

tip B, **estimate la un procent de 5% din valoarea contractului ce va fi atribuit.** De asemenea, formularul L prevede punerea la dispoziție a personalului tehnic de specialitate, inclusiv a unui responsabil tehnic cu execuția;

- Obiectul contractului este reprezentat de realizarea de lucrări de execuție sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare (COD CPV – 45312000-7 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene*) și nu de prestare de servicii specifice poziției de responsabil tehnic cu execuția. Prin urmare, ofertantul ... nu avea posibilitatea de a subcontracta exercitarea atribuțiilor specifice responsabilului tehnic cu execuția. Mai mult, **poziția de responsabil tehnic cu execuția este impusă pentru executarea integrală a contractului și nu exclusiv pentru lucrările cu specific electric ce vor fi realizate de subcontractant.** Întrucât ofertantul ... va executa lucrări estimate la 95% din valoarea contractului, iar subcontractantul, în calitate de entitate care dispune de responsabil tehnic cu execuția, numai lucrările cu specific electric reprezentând un procent de 5% din valoarea contractului, nu se poate face aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 al ANRMAP. Întrucât atribuțiile specifice acestei poziții vizează integral lucrările care formează obiectul contractului, îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la responsabilul tehnic cu execuția revine în exclusivitate ... în calitate de ofertant;

- **În concluzie, ofertantul ... nu a prezentat documentele care să confirme faptul că are la dispoziție un responsabil tehnic cu execuția, conform cerințelor formulate în fișa de date a achiziției.**

✓ Având în vedere aspectele prezentate, pentru neîndeplinirea integrală a cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, membrii comisiei de evaluare au respins în unanimitate ca **inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată de ... ..».

Se reține în aceste condiții incidența prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.*

Totodată, sunt reținute și prevederile art. 8 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 stabilesc *În cazul în care se impune, la*

*criteriul de calificare "capacitatea tehnică și/sau profesională", autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate.*

Se determină astfel că, pentru îndeplinirea cerinței aflate în discuție, din oferta contestatoarei prezentată pentru subcontractant se puteau lua în calcul documentele prezentate prin raportare la partea de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

În Acordul de subantrepriză nr. 1018/04.04.2013 încheiat de ... cu ..., obiectul prevăzut este: realizarea de către subcontractant a lucrărilor cu specific electric necesare în contractul de achiziție publică pentru care se solicită domeniul de atestare ANRE de tip B; punerea la dispoziție în realizarea contractului de achiziție publică a personalului tehnic de specialitate, inclusiv a unui responsabil tehnic cu execuția, care trebuie să dețină atestat profesional eliberat de instituțiile abilitate în domeniul 3513 *Distribuție energie electrică* și 71 *Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică*, să aibă studii superioare de lungă durată.

Tot astfel se indică și în Formularul I „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Din modul de formulare a obiectului acordului de subantrepriză, contestatoarea urma să îndeplinească, prin intermediul subcontractantului, pe de o parte, lucrările cu specific electric și, pe de altă parte, punerea la dispoziție a responsabilului tehnic cu execuția.

Prin urmare, având posibilitatea de a subcontracta serviciile corespunzătoare responsabilului tehnic cu execuția, ofertanta a încheiat acordul de subantrepriză mai sus amintit.

În mod greșit autoritatea contractantă a considerat că serviciile prestate de responsabilul tehnic cu execuția nu pot fi subcontractate pentru motivul că subcontractantul ar executa lucrările cu specific electric, care reprezintă 5% din contract.

Prin clarificările transmise, ofertantul a confirmat că în procentul de 5% sunt cuprinse atât lucrările cu specific electric, cât și serviciile corespunzătoare responsabilului tehnic cu execuția.

Legislația în domeniu nu cuprinde vreo interdicție a subcontractării mai multor părți din contract, fiind lipsit de relevanță că, în cazul de față, acestea privesc atât lucrările care au specific electric, cât și servicii prestate de responsabilul tehnic cu execuția.

Verificând certificatul de atestare prezentat de ofertant pentru persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția, ..., Consiliul constată că acesta este atestat pentru desfășurarea activității respective pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în mai multe domenii, între care 35 și 71.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-au impus pentru responsabilul tehnic cu execuția domeniile 3513 și 71, autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea cerinței prin raportare la aceste domenii, și nu la altele, la care nu s-a făcut referire în documentație. În cazul în care avea nelămuriri asupra întinderii atestării domnului ...în privința codurilor indicate în fișa de date, aceasta trebuia să facă aplicarea art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 și 201 din OUG nr. 34/2006, pentru stabilirea cu exactitate a caracterului acceptabil/inacceptabil al ofertei prezentate de contestatoare.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 1043/07.06.2013 în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Pe cale de consecință, fiind admisă contestația, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.