



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6187/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dezvoltare orizontală și eficientizare ...”, cod CPV 72212600-5, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6187/13.06.2013 și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.

(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6187/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dezvoltare orizontală și eficientizare ...”, cod CPV 72212600-5, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6187/13.06.2013 și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a dovedit că a prestat servicii similare a căror valoare, fără TVA să fie cel puțin egală cu 200.000 lei.

În susținerea sa contestatorul menționează că pentru demonstrarea experienței similare a prezentat în cadrul ofertei doar unul dintre contractele firmei, respectiv un contract prin care demonstrează că a implementat un sistem IT de anvergură cu peste 1500 de utilizatori, un sistem ce a fost construit și dezvoltat de specialiștii firmei. Contestatorul consideră că a demonstrat că îndeplinește cerința *"Operatorul economic trebuie să dovedească că a prestat, în ultimii 3 ani calculați până la termenul limită de depunere a ofertei, servicii similare a căror valoare, fără TVA, să fie cel puțin egală cu 200.000 lei, prin prezentarea a cel puțin 1 (una) prestare de servicii similare cu cele solicitate prin prezenta documentație de atribuire"* prin documentele depuse în prima instanță în cadrul ofertei, respectiv părți edificatoare din contract, recomandări, documente contrasemnate de beneficiar. Prin adresa nr. 4988/27.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul depunerii de *"alte părți edificatoare din contractul încheiat de societatea dumneavoastră și ... menționat în Formularul 10, din care să reiasă numărul și data contractului, perioada de valabilitate, prețul acestuia, numele "beneficiarului final" despre care faceți referire în cadrul acestuia sau orice altă legătură a contractului menționat cu cel semnat de ... .. cu ..."*. La solicitarea autorității

contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 64/30.05.2013 prezentând alte documente edificatoare care dovedesc faptul că ... a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date, și anume facturi fiscale emise și încasate de ... pentru îndeplinirea contractului menționat în valoare cumulată de 479.825 LEI fara TVA, părți relevante din contract din care reies numărul și data contractului, obiectul contractului, beneficiarul final, prețul, perioada de valabilitate a contractului. Totodată contestatorul afirmă că în cadrul aceluiași răspuns de clarificari nr.64/30.05.2013, a anexat un raport de îndeplinire a obligațiilor contractuale emis de către ..., beneficiarul, acesta apreciind că dovedește încă o dată că serviciile descrise în cadrul contractului au fost prestate, iar proiectul menționat în cadrul contractului prezentat în cadrul ofertei a fost implementat cu succes. În data de 31.05.2013 contestatorul a primit solicitarea de clarificari nr.5323/31.05.2013, prin care i se solicită să depună personal, prin curier sau prin poștă la registratura autorității contractante copii certificate "conform cu originalul", în integralitate, după contractul depus inițial în documentele de calificare. La această solicitare contestatorul a răspuns depunând în copie certificată "conform cu originalul" contractul, deși în fișa de date a achiziției s-a cerut pentru a demonstra experiența similară și prestarea de servicii similare, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar, care să confirme: serviciile prestate, valoarea acestora, perioada de prestare și beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privat.

Contestatorul critică faptul că oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă pe motiv că nu a dovedit prestarea de servicii similare a căror valoare, fără TVA, să fie de cel puțin egală cu 200000 lei, deoarece valoarea contractului prezentat în cadrul documentelor de calificare depășește valoarea estimată prevăzută în fișa de date. În plus contestatorul menționează că motivarea acestei decizii lipsește cu desăvârșire fiind astfel încălcate dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea sa contestatorul arată și faptul că deși în fișa de date nu există cerințe referitoare la experți, având în vedere sistemul pe care autoritatea contractantă dorește a-l implementa, a propus în oferta tehnică, o echipa formată din specialiști având certificări internaționale în tehnologiile specificate în fișa de date.

Cu privire la declararea ofertei ca fiind neconfomă în baza prevederilor art.36 alin.(2), lit a) coroborate cu prevederile art.79, alin.(2), teza 1 din HG nr.925/2006, cu modificările ulterioare, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a comunicat că *"în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la îmbunătățirea interfeței utilizator,*

*dumneavoastră faceți referire la legături de tip listă link-uri, drept pentru care vi s-au solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați precizat faptul că această cerință va fi realizată prin introducerea panourilor de control personalizate, nefăcând nicio legătură cu propunerea inițială (listă link-uri), modificând astfel oferta inițială prin propunerea unei soluții tehnice diferite". Acesta consideră că motivarea autorității contractante este falsă și lipsită de sens arătând că în caietul de sarcini s-a solicitat: „îmbunătățirea interfeței utilizator prin introducerea unor panouri de control personalizate, care să ofere acces la informații chiar în prima pagină a sistemului imediat după autentificare", modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe fiind detaliată în oferta tehnică astfel: „Modulul „Prima Pagina” - Home va conține legături (link-uri) către cel mai des folosite module ale aplicației, respectiv acțiuni întreprinse, în funcție de drepturile la nivel de rol/grup de utilizatori". În solicitarea de clarificări nr.5209/30.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită modalitățile de realizare a modulului "prima pagina" și a modulului de acces a utilizatorilor la acest modul, iar prin răspunsul transmis, înregistrat cu nr.65/31.05.2013, contestatorul a precizat că "Modulul "prima pagina" este realizat utilizând controale web pentru construirea unor panouri de control personalizate, care să ofere utilizatorilor acces la informații chiar în prima pagina a sistemului.*

*Orice utilizator are acces la sistem în baza contului de acces (utilizator și parola). După operația de autentificarea, are loc procesul de autorizare. În cadrul procesului de autorizare, se identifică drepturile de acces în baza cărora este personalizată/configurată "prima pagina" din cadrul sistemului".*

Față de acest aspect contestatorul precizează că răspunsul întocmit și înaintat nu a modificat în nicio formă propunerea tehnică inițială, ci doar a detaliat cum se va realiza din punct de vedere tehnic modulul „Prima Pagina” prezentat în oferta tehnică, panourile de control specificate în răspunsul său la cererea de clarificare, conținând și link-uri - așa cum au fost prezentate în oferta tehnică inițială.

Un alt motiv pentru care oferta ... a fost declarată neconformă a fost:

*„În ofertă se precizează că va fi folosită procedura de load balancing, procedură ce presupune folosirea a 2 servere, pentru realizarea anumitor cerințe tehnice. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ați precizat faptul că la sediul beneficiarului există un singur server și în funcție de performanțele acestuia va fi realizată această procedură pe server-ul existent. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost considerat concludent, deoarece folosirea procedurii de load balancing nu răspunde cerinței ca sistemul să*

*rămână operațional în timpul operațiunilor de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate, atunci când este implementată pe un singur server. De asemenea aceste proceduri nu aduc o îmbunătățire a sistemului informatic la funcționarea pe 1 singur server. De asemenea, în oferta tehnică precizați faptul că aplicația va fi instalată pe două servere fără a preciza dacă acestea vor fi fizice sau logice. Din răspunsul la solicitarea de clarificări a reieșit că aveți cunoștință de configurația unicului server pe care îl deține beneficiarul (care nu permite crearea a două servere logice) aplicația urmând a fi instalată pe acesta".*

*În acest context, contestatorul arată că având în vedere cerința din caietul de sarcini „Evaluarea performanțelor tehnice ale serverului ... și soluții de îmbunătățire a lui - este o cerință de importanță majoră și de urgență maximă deoarece accesul la baza de date este lent și lucrul cu ea devine neperformant. Se va analiza infrastructura existentă și se vor face recomandări de îmbunătățire”, în oferta tehnică a prezentat, sub formă de recomandare, o soluție pentru îmbunătățirea performanțelor tehnice și anume o soluție de load balancing. Prin adresa nr.5209/30.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat, clarificări referitoare la „modalitățile de realizare a procedurii de load balancing, din punct de vedere tehnic, având în vedere faptul că ... funcționează pe un singur server, conform mențiunilor din caietul de sarcini”. Răspunsul contestatorului înregistrat sub nr.65/31.05.2013 a precizat că „Pentru a răspunde solicitărilor mai sus expuse, am prezentat în oferta tehnică o soluție de load-balancing, de balansare a cerințelor către aplicație. Această soluție acoperă și situația în care un server de web nu funcționează. Facem precizarea că în funcție de configurația hardware a serverului, se pot virtualiza mai multe servere de web.*

*Menționăm că soluția propusă nu este obligatorie pentru funcționarea sistemului ...2.0. Sistemul ... 2.0 prezentat în oferta tehnică poate funcționa pe infrastructura existentă. Sistemul a fost descris luând în considerare specificațiile prezentate în caietul de sarcini, inclusiv existența unui singur server".*

*În susținerea contestației depuse se menționează că o soluție de Load Balancing, pe care a recomandat-o conform cerinței din caietul de sarcini „se vor face recomandări de îmbunătățire”, ar permite nu doar îmbunătățirea performanțelor sistemului ci și rezolvarea problemelor de nefuncționare ale sistemului generate de:*

*a) activități de mentenanță sistem operare server (actualizări ale sistemului de operare care necesită reinițializarea sistemului de operare)*

*b) activități de mentenanță hardware ale serverului, care necesită întreruperea temporară a funcționării serverului (de exemplu - pentru înlocuirea unei componente fizice hardware).*

c) Activități de mentenanță ale sistemului ....

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că pct c) din enumerarea de mai sus reprezintă de asemenea o cerință din caietul de sarcini și anume: *„Sistemul trebuie să rămână operațional în timpul activităților de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate”*, - cap 3.1 - cerințe generale. Totodată se susține că soluția propusă în oferta tehnică și anume o soluție de tip Web-based bazată pe tehnologia Microsoft, prin însăși natura ei, răspunde cerinței din caietul de sarcini referitoare la *„Sistemul trebuie să rămână operațional în timpul activităților de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate”*, - cap 3.1-cerințe generale.

Față de reținerile autorității contractante respectiv că *“Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost considerat concludent, deoarece folosirea procedurii de load balancing nu răspunde cerinței ca sistemul să rămână operațional în timpul operațiunilor de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate, atunci când este implementată pe un singur server. De asemenea aceste proceduri nu aduc o îmbunătățire a sistemului informatic la funcționarea pe 1 singur server* contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la *“sistemul să rămână operațional în timpul operațiunilor de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate, atunci când este implementată pe un singur server”*, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la *“sistemul să rămână operațional în timpul operațiunilor de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate, atunci cand este implementată pe un singur server”* solicitările referitoare la oferta tehnică fiind următoarele (cf adresei nr.5209/30.05.2013):

- modalitățile de realizare a modulului „prima pagină” și a modulului de acces a utilizatorilor la acest modul;
- modalitățile de realizare a procedurii de load balancing, din punct de vedere tehnic, având în vedere faptul că CMTIS funcționează pe un singur server, conform mențiunilor din caietul de sarcini;
- tehnologia folosită pentru realizarea modulului de control al accesului pe bază de IP la aplicație.

Contestatorul concluzionează că motivele expuse de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 929/CS/21.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare

a Contestațiilor, sub nr. 20642/21.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă precizează că în vederea dovedirii experienței similare, contestatorul a transmis "*Părți relevante din contractul încheiat între ... și ...*" din care puteau fi extrase următoarele: părțile contractului (... având calitatea de Beneficiar), obiectul contractului (fiind enumerate, de fapt, mai multe tipuri de servicii, neexistând un obiect principal al acestuia), durata acestuia (42 de luni calculate de la 1 iulie 2010) și semnăturile celor 2 contractanți. De asemenea, la aceste "părți ale contractului" a fost anexată o listă conținând 4 tranzacții bancare realizate on line, în perioada septembrie 2012 - decembrie 2012, de către ....

Autoritatea menționează că la dosar au fost anexate și un Raport de îndeplinire a obligațiilor contractuale elaborat și semnat de către ..., precum și o recomandare emisă de către ...rări. Atât în documentul emis de ..., cât și în recomandarea ..., se face referire la 2 contracte distincte, unul derulat în perioada 2007-2010 și al doilea în perioada 2010 - prezent în desfășurare, în ambele specificându-se că ... a participat ca și "subcontractor" (mențiune făcută de ...) sau ca "asociat" (mențiune făcută de ...). În acest context, autoritatea contractantă învederează că în ambele documente, contractele sunt tratate împreună, fără a se evidenția obiectul fiecăruia în parte și, întrucât nu s-a înțeles despre ce obiect al contractului este vorba în contractul încheiat în anul 2010 (cel din 2007 nu putea intra în discuție deoarece contestatorul trebuia să demonstreze experiența similară în ultimii 3 ani), a decis solicitarea de documente suplimentare din care să rezulte la ce contract se face referire, respectiv:

- alte părți edificatoare din contractul încheiat de contestator și ... menționat în Formularul 10 A, din care să reiasă numărul și data contractului, perioada de valabilitate, prețul acestuia, numele „beneficiarului final” despre care se face vorbire în cadrul acestuia sau orice altă legătura a contractului mai sus-menționat cu cel semnat de ... cu ...;

- alte documente relevante din care să rezulte că obiectul contractului încheiat de contestator în calitate de Prestator a fost dus la îndeplinire, precum și faptul că lista privind „confirmări încasări contract - Client ...” reprezintă încasările ce i-au revenit din prestarea serviciilor aferente contractului încheiat cu ..., care are ca și Beneficiar final ... (facturi, solicitări de plată care să prezinte ca și corespondent încasările detaliate).

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 64/30.05.2013 înregistrată la ... cu nr.5256/30.05.2013 anexând următoarele documente:

- părți din contractul de furnizare produse și servicii IT nr.24/30.06.2010 încheiat cu ... din care rezultă nr. și data

contractului, valabilitatea acestuia, procentul din valoarea contractului încheiat de ... cu Beneficiarul final al contractului, adică ...;

- extrase din baza de date despre care face vorbire în adresa de înaintate intitulat "Tichete după Data Creare";
- facturi fiscale emise de către furnizorul ... către ... care fac referire la contractul nr.24/30.06.2010;
- adresa nr. 97/29.05.2013 emisă de ....

Autoritatea contractantă precizează că după analizarea documentelor transmise de contestator a constatat din nou o serie de inadvertențe, respectiv contractul transmis nu avea niciun punct comun cu contractul pus la dispoziție inițial. În acest sens autoritatea afirmă că în ultimul contract transmis, părțile semnatare erau inversate, iar ... nu avea nicio calitate, nici de Prestator, nici de Furnizor, obiectul contractului fiind diferit de cel inițial (în cea de-a doua prezentare, obiectul contractului este mult mai elaborat și detaliat). Aceasta subliniază faptul că în adresa nr.97/29.05.2013 emisă de ... se face referire doar la o parte din obiectul contractului nr.24/2010, nespecificându-se valoarea totală a acestor servicii.

Pentru motivele mai sus arătate autoritatea contractantă a considerat că se impun a fi solicitate alte clarificări, solicitând copii certificate „conform cu originalul”, în integralitate, după contractul depus inițial în documentele de calificare și după contractul transmis ca document în răspunsul la solicitarea Comisiei de evaluare nr. 4988/27.05.2013.

La această nouă solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 66/31.05.2013 înregistrată la ... sub nr. 5429/03.06.2013, specificând faptul că la oferta inițială, "dintr-o eroare umană", au fost atașate doar părți din "draft-ul" contractului care s-a semnat ulterior și care a fost înregistrat cu nr.24/30.06.2010 și că de fapt acesta din urma este cel care reflectă realitatea, anexând copie după tot contractul nr.24/2010. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că "draft-ul" la care face referire contestatorul, era semnat și ștampilat corespunzător (a se vedea în dosarul procedurii).

Analizând întregul contract, autoritatea contractantă a constatat că:

- la art.4 din contract se menționează faptul că "prezentul contract se încheie între 01.07.2012 până la 31.12.2013 și este valabil pe toată perioada contractului ...", deci contractul prevedea o perioadă de executare care începea la 2 ani de la semnarea acestuia;
- prețul contractului este menționat ca și un procent de 47% din valoarea tuturor facturilor emise Beneficiarului Final în luna respectivă de către Beneficiar, conform "contractului ... existent" care este definit la pagina a 3-a din contract astfel: reprezintă



contractul 531/09.07.2010 dintre ... și ...", respectiv se face referire la un contract care practic este încheiat ulterior datei de încheiere a contractului nr.24/30.06.2010.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a procedat la solicitarea de noi clarificări cu privire la aceste aspecte, respectiv prezentarea de copii certificate "conform cu originalul" după procesele de finalizare a activităților, procese verbale menționate în "Raport îndeplinire obligații contractuale" emis de ... cu nr. de înregistrare 124/21.12.2012, pentru a se analiza astfel corespondența între serviciile efectiv prestate, facturile prezentate și plățile efectuate. Autoritatea contractantă susține că autorul contestației a răspuns prin adresa nr. adresa nr. 67/04.06.2013 înregistrată la ... cu nr.5590/05.06.2013.

Cu privire la solicitarea privind justificarea faptului că executarea contractului începe la 2 ani de la semnarea contractului, autoritatea contractantă afirmă că ... a înaintat un act adițional la contract în care se specifică că executarea contractului nr.24/30.06.2010 este între 01.07.2010-31.12.2013.

În ceea ce privește constatarea autorității că respectivul contract semnat între ... și ... care, din punct de vedere legal, trebuia să fie încheiat anterior și nu ulterior contractului nr.24/30.06.2010, contestatorul a menționat faptul că ambele părți și-au însușit acest aspect datorită bunei colaborări între cele 3 părți, neoferind însă nicio justificare din punct de vedere legal.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu i-a pus la dispoziție procesele verbale/rapoartele de finalizare a activităților, justificând faptul că acestea nu se găsesc în posesia sa, fiind predate către .... Totodată, aceasta afirmă că autorul contestației a menționat că de fapt rapoartele finale sunt cele deja puse la dispoziție de către acesta ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64/30.05.2013, așa numitele "Tichete după Data Creare".

Privitor la acest aspect autoritatea subliniază că obiectul contractului nr.24/2010, face referire la mai multe tipuri de servicii, altele similare cu obiectul prezentei proceduri, dar cele mai multe dintre ele nu au nicio legătură cu acestea, respectiv:

- din contract reiese că anumite părți reprezintă experiență similară, respectiv:

1. administrarea bazelor de date;
  2. realizare și implementare modificări în baza resurselor operaționale;
  3. configurarea produselor de asigurare daune/regresie/reasigurare din „Seas CI” și integrarea acestora cu celelalte programe din „SEAS BO”;
- crearea/modificarea de rapoarte în „Seas CI”;

- furnizarea de date prelucrate sub formă de rapoarte utilizând scripturi și proceduri direct din bazele de date către departamentele business ale clientului;
- serviciile de suport tehnic.

De asemenea, autoritatea arată că acest contract prevede și alte servicii referitoare la management de proiect, mentenanță software licențiat și drept de folosință neexclusivă a programelor componente SEAS, care, în opinia autorității, nu reprezintă servicii similare cu serviciile de dezvoltare de software pentru baze de date.

În ceea ce privește facturile fiscale puse la dispoziție de către contestator, autoritatea contractantă menționează că acestea fac trimitere în cuprinsul lor la contractul nr.24/2010, valoarea totală a acestora fiind de 438.283,95 lei fără TVA, nefăcându-se referire la serviciile care se plătesc, nerespectându-se astfel prevederile Codului fiscal conform căruia există obligativitatea pentru orice operator economic de a menționa în facturi ce tip de serviciu se facturează, dat fiind faptul că obiectul contractului 24/2010 prevede prestarea mai multor servicii, unele similare, altele nu.

Referitor la "rapoartele de finalizare a activităților", respectiv așa numitele "Tichete după Data Creare" autoritatea învederează că acestea reprezintă niște printscreen-uri (nu pot fi considerate documente oficiale) din care nu a putut extrage serviciile la care documentul face referire.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă a decis că ... nu a făcut dovada că a prestat servicii similare în valoare de cel puțin 200.000 lei, nepunând la dispoziția autorității toate documentele corespondente care să demonstreze legătura între serviciile similare din contractul prezentat, prestarea lor efectivă și plățile efectuate și a aplicat prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006

Cu privire la declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă autoritatea contractantă arată că în data de 29.05.2013 expertul cooptat a procedat la analizarea ofertelor tehnice, elaborând raportul inițial care a fost anexat la procesul verbal nr.5200/29.05.2013, constatându-se următoarele:

- nu sunt specificate versiunile de software folosite la dezvoltare;
- din descriere nu se înțelege cum va fi realizată îmbunătățirea interfeței utilizator prin introducerea unor panouri de control personalizate;
- în ofertă se precizează că va fi folosită procedura de load balancing, procedură ce presupune folosirea a 2 servere, pentru realizarea anumitor cerințe tehnice;
- ofertantul propune realizarea unui modul de controlare a accesului pe baza de IP la aplicație.

- nu a detaliat modalitatea în care numărul estimat de utilizatori vor accesa simultan aplicația,

În consecință, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificările propuse de către expertul cooptat, respectiv precizarea/descrierea următoarelor (vezi solicitarea de clarificări nr.5209/30.05.2013):

- modalitățile de realizare a modului „prima pagină” și a modului de acces a utilizatorilor la acest modul;
- modalitățile de realizare a procedurii de load balancing, din punct de vedere tehnic, având în vedere faptul că ...funcționează pe un singur server, conform mențiunilor din caietul de sarcini;
- tehnologia folosită pentru realizarea modului de control al accesului pe baza de IP la aplicație.

În susținerea sa autoritatea contractantă menționează că se impunea detalierea aspectelor mai sus precizate deoarece acestea reprezentau soluții tehnice propuse pentru îndeplinirea unor cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini și în cazul în care acestea nu puteau fi implementate pe echipamentele existente la sediul beneficiarului, soluția propusă nu putea fi realizată cu succes.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 65/31.05.2013 înregistrată la ... cu nr. 5287/31.05.2013, clarificările fiind analizate, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, de către expertul cooptat, acesta din urmă menționând în raportul final (anexă la procesul verbal nr.5322/31.05.2013) următoarele:

*- „în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la îmbunătățirea interfeței utilizator, ofertantul face referire la legături de tip listă link-uri, drept pentru care i s-au solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că această cerință va fi realizată prin introducerea panourilor de control personalizate (ofertantul realizând greșeala inițială, făcând de această dată corelarea cu cerințele minime din caietul de sarcini), nefăcând nicio legătură cu propunerea inițială (listă link-uri), modificând astfel oferta inițială prin propunerea unei soluții tehnice diferite.*

*- în ofertă se precizează că va fi folosită procedura de load balancing, procedură ce presupune folosirea a 2 servere, pentru realizarea anumitor cerințe tehnice, solicitându-i-se astfel clarificări. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că la sediul beneficiarului există un singur server și în funcție de performanțele acestuia va fi realizată această procedură pe server-ul existent.*

*Nu consider răspunsul ca admisibil, deoarece folosirea procedurii de load balancing nu răspunde cerinței ca sistemul să rămână operațional în timpul operațiunilor de upgrade sau când*

*anumite module sunt înlocuite sau dezactivate. De asemenea aceste proceduri nu aduc o îmbunătățire a sistemului informatic la funcționarea pe 1 singur server.*

*- Ofertantul precizează că aplicația va fi instalată pe două servere fără a preciza dacă acestea vor fi fizice sau logice. Din răspunsul la solicitarea de clarificări a reieșit că ofertantul avea cunoștință de faptul că la sediul beneficiarului există un singur server, aplicația urmând a fi instalată pe acesta. Totodată, ofertantul trebuia să aibă cunoștință și de configurația server-ului existent (este precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la documentația de atribuire) precum și de faptul că această configurație nu permite crearea a două servere logice.*

*- Ofertantul propune realizarea unui modul de controlare a accesului pe baza de IP la aplicație.*

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis, ofertantul a detaliat tehnologia folosită pentru realizarea acestui modul, însă propunerea tehnică a acestuia duce la îngreunarea modului de control al accesului utilizatorilor la aplicația ...".*

Astfel, autoritatea contractantă arată că expertul cooptat a concluzionat faptul că oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește cele două cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

*„Cerințe generale*

*- îmbunătățirea interfeței utilizator prin introducerea unor panouri de control personalizate, care să ofere acces la informații chiar în prima pagină a sistemului, imediat după autentificare;*

*- sistemul trebuie să rămână operațional în timpul activităților de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate".*

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că propunerea unei soluții tehnice diferite reiese și din faptul că în oferta inițială contestatorul a propus „legături (link-uri) către cele mai des folosite module ale aplicației, respectiv acțiuni întreprinse" iar în răspunsul la solicitarea de clarificări precizează că „Utilizatorii sistemului nu pot accesa în mod direct pagini URL ale sistemului", în sistemul ... „acțiunile" reprezentând chiar „accesarea unor paginii URL" ale sistemului.

În final, autoritatea contractantă menționează că în IT termenul de panou de control provine de la sistemele Windows care oferă utilizatorilor acel "Control Panel", o interfață ce permite vizualizarea și modificarea setărilor sistemului. În caietul de sarcini, este menționat termenul de panou de control la capitolul 3.1 Cerințe generale, în următorul text "îmbunătățirea interfeței utilizator prin introducerea unor panouri de control personalizate, care să ofere acces la informații chiar în prima pagină a sistemului, imediat după

*autentificare*" și se referă la construirea unor funcționalități noi pentru utilizatori (de exemplu: un utilizator cu drepturi de ... care va putea să aibă acces, pentru modificări, la nomenclatoare, precum și la orice lista de itemi din care, un operator va alege ulterior un element). Astfel, autoritatea afirmă că realizarea acestor interfețe de control pentru sistemul ... .. necesită, nu numai accesul la anumite funcții de control, ci accesul la datele anumitor tabele ale bazei de date cu posibilitatea ștergerii/adăugării/modificării anumitor înregistrări din acestea, ceea ce, în opinia autorității, nu poate fi realizat prin simple link-uri așa cum propune contestatorul.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință minimă considerată de către expertul cooptat și în final de către comisia de evaluare ca fiind neîndeplinită, autoritatea precizează că soluția tehnică propusă pentru realizarea cerinței minime *„Sistemul trebuie să rămână operațional în timpul activităților de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate”*, conform ofertei tehnice depuse, pag.6, nu putea fi implementată pe echipamentul existent la sediul beneficiarului, fapt cunoscut de către contestator.

Precizările contestatorului conform cărora acesta a avut în vedere, la data elaborării soluției tehnice, cerința minimă *„Evaluarea performanțelor tehnice ale server-ului ... și soluții de îmbunătățire a lui - este o cerință de importanță majoră și de urgență maximă deoarece accesul la baza de date este lent și lucrul cu ea devine neperformant. Se va analiza infrastructura existentă și se vor face recomandări de îmbunătățire”*, în opinia autorității, nu poate fi luată în considerare atâta timp cât soluția propusă urma să fie instalată pe server-ul actual al beneficiarului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Dezvoltare orizontală și eficientizare ...”*, cod CPV 72212600-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4941/27.05.2013, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5937/11.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de ....

Împotriva adresei nr. 6187/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă *„întrucât nu a dovedit că a prestat servicii similare a căror valoare, fără TVA să fie cel puțin egală cu 200.000 lei”* și ca neconformă deoarece oferta tehnică depusă de ... *„nu îndeplinește cele două cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: Cerințe generale:*

- *îmbunătățirea interfeței utilizator prin introducerea unor panouri de control personalizate, care să ofere acces la informații chiar în prima pagină a sistemului, imediat după autentificare;*

- *sistemul trebuie să rămână operațional în timpul activităților de upgrade sau când anumite module sunt înlocuite sau dezactivate”.*

În ceea ce privește motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestator Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în vederea dovedirii experienței similare, inițial prin formularul nr. 10A, ... a nominalizat contractul încheiat cu beneficiarul *„... prin ...”* (în fapt 2 contracte), anexând un document numit *„Părți relevante din contractul încheiat între ... și ...”*, din care nu reieșea foarte clar perioada de execuție a contractelor respective, fiind anexată o listă conținând 4 tranzacții bancare realizate on- line, în perioada septembrie 2012 - decembrie 2012 de către ... fără identificarea motivului plăților respective;

- întrucât comisia de evaluare nu s-a lămurit despre obiectul contractului încheiat în anul 2010 (cel din 2007 nu putea intra în discuție deoarece contestatorul trebuia să demonstreze experiența similară în ultimii 3 ani), a decis solicitarea de documente suplimentare din care să rezulte *„numărul și data contractului, perioada de valabilitate, prețul acestuia, numele „beneficiarului final” despre care se face vorbire în cadrul acestuia sau orice altă legătura a contractului mai sus-menționat cu cel semnat de ... cu ...”*, cât și *„alte documente relevante din care să rezulte că obiectul contractului încheiat a fost dus la îndeplinire, precum și faptul că lista privind „confirmări încasări contract - Client ...” reprezintă încasările ce i-au revenit din prestarea serviciilor aferente contractului încheiat cu ...”*;

- prin adresa nr. 64/30.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5256/30.05.2013, contestatorul a prezentat extrase din contractul de furnizare produse și servicii IT

nr.24/30.06.2010 încheiat cu ..., extrase din baza de date despre care face vorbire în adresa de înaintate intitulat "Tichete după Data Creare", facturi fiscale emise de către furnizorul ... către ... care fac referire la contractul nr.24/30.06.2010.

- constatând o serie de inadvertențe dintre documentele depuse de contestator, autoritatea contractantă a solicitat „copii certificate „conform cu originalul”, în integralitate, după contractul depus inițial în documentele de calificare și după contractul transmis”;

- prin adresa nr. 66/31.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5429/03.06.2013, contestatorul a precizat că la oferta inițială, *dintr-o eroare umană*, au fost atașate doar părți din "draft-ul" contractului care s-a semnat ulterior și care a fost înregistrat cu nr.24/30.06.2010 și că de fapt acesta din urma este cel care reflectă realitatea, anexând copie după contractul nr.24/2010;

- în urma analizei contractului prezentat autoritatea contractantă a constatat alte inadvertențe între documentele prezentate, respectiv faptul că perioada de valabilitate a contractului era stabilită „între 01.07.2012 până la 31.12.2013” în condițiile în care data semnării era 30.06.**2010** și se referă la un contract încheiat între ...și ... în data de 09.07.2010 ulterior datei de încheiere a contractului nr.24/30.06.2010, solicitând noi clarificări cu privire la aceste aspecte, respectiv **prezentarea** de copii certificate „conform cu originalul” după **procesele de finalizare a activităților**, procese verbale menționate în „Raport îndeplinire obligații contractuale” emis de ... cu nr. de înregistrare 124/21.12.2012;

- prin adresa nr. 67/04.06.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5590/05.06.2013, contestatorul a înaintat un act adițional la contract în care se specifică că executarea contractului nr.24/30.06.2010 este între 01.07.2010-31.12.2013, fără a prezenta o justificare reală a inadvertenței constatate și fără să prezinte procesele verbale/rapoartele de finalizare a activităților solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși autoritatea contractantă a demonstrat o indulgență sporită în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nici în urma unor solicitări de clarificări repetate, contestatorul nu a reușit să demonstreze prestarea serviciilor similare în valoare de cel puțin 200.000 lei, solicitate prin documentația de atribuire, nepunând la dispoziția autorității contractante toate documentele corespondente care să demonstreze legătura între serviciile similare din contractul prezentat și nici valoarea acestora.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a aplicat justificat prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși putea să aplice dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ, chiar în urma primului răspuns neconcludent al contestatorului.

Având în vedere dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”, Consiliul nu va mai analiza aspectele de neconformitate a ofertei tehnice depuse de ... acestea nemaiavând relevanță în decizia de respingere a ofertei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....