



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 97 din 10.06.2013 prin care se comunică că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Refacere și modernizare DC 157 și podețe aferente afectate de inundațiile din anul 2010, sat ..., com. ... jud. ... coduri CPV 45233222-1 și 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 97/10.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. 2154/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20737/25.06.2013, ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție voluntară principală”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... ca netemeinică și nelegală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, județul ...

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., iar pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Refacere și modernizare DC 157 și podețe aferente afectate de inundațiile din anul 2010, sat ..., com. ... jud. ... coduri CPV 45233222-1 și 71322500-6, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.02.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 97/10.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea tuturor ofertelor.

În cuprinsul contestației ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 97/10.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta lui s-a clasat pe locul doi, obținând un total de 98,1 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... -

În continuare, contestatorul arată că oferta depusă de asocieria ... - ... este inacceptabilă, în susținerea afirmației sale prezentând următoarele:

Prin contestația nr. 305/08.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11262/08.04.2013 ... a solicitat printre altele și studiul dosarului.

În urma studiului dosarului acesta a constatat că certificatul ISO 9001 și certificatul ISO 14001 al ... nu au aplicate vizele anuale, ori așa cum reiese și din certificat, acestea nu sunt valabile decât în condițiile aplicării vizei: „Acest certificat este valabil cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate.”

Pe cale de consecință ... consideră că asocieria ... - ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, prezentând la data deschiderii ofertelor certificate ISO 9001 și ISO 14001 care nu erau valabile, oferta acesteia fiind astfel inacceptabilă.

Într-o altă critică contestatorul subliniază faptul că asocieria ... - ... a utilizat, la întocmirea ofertei financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar valoarea cheltuielilor indirecte este subevaluată.

Astfel, cu privire la prețurile materialelor ofertate de asocieria declarată câștigătoare contestatorul arată următoarele:

Referitor la prețul ofertat de asocieria câștigătoare pentru asfalt, respectiv pentru binder BADPC25 - 170 lei/to și beton asfaltic BAPC16 - 190 lei/to, contestatorul învederează că, pentru prepararea betonului asfaltic deschis BAD 25 conform Indicatorului De Norme De Deviz „Lucrări de Drumuri - D” Ediția 1981 care s-a folosit la întocmirea ofertei de către asocieria ... - ..., conform normelor de preparare a mixturilor Dz 09, Dz 10, Dz 12, Dz 13, Dz 14, se folosesc minim 46.20 kg bitum, până la 73.6 kg bitum pentru o tonă de mixtură, de asemenea, se folosesc agregate de carieră, filer, motorină sau alt combustibil necesar pentru funcționarea stației de asfalt care produce mixtură asfaltică.

În continuare, contestatorul a prezentat următorul calcul:

„- Pentru betonul asfaltic deschis BAD 25 rezultă următoarele costuri minime de producție pentru tonă de mixtură

Bitum: $46.2 \text{ kg} \times 2.21 \text{ lei/kg} = 102.10 \text{ lei}$

Filer: $52.5 \text{ kg} \times 0.09 \text{ lei/kg} = 4.73 \text{ lei}$

Piatra spartă

Criblură: 0.9 to X 18.00 lei/to = 16,2 lei

Motorină: 15.52 kg x 4.37 lei/kg = 67.82 lei

Total: 190.85 lei

- Pentru betonul asfaltic BA 16 conform „Indicatorului De Norme de Deviz Lucrări De Drumuri – D” Ediția 1981 NORMA DZ 16, rezultă următoarele costuri minime de producție pentru prepararea betonul asfaltic BA 16:

Bitum: 71.7 kg x 2.21 lei/kg = 158.45 lei

Filer: 100.0 kg x 0.09 lei/kg = 9.00 lei

Piatra spartă

Criblură: 0.828 to x 18.00 lei/to = 14.90 lei

Motorină: 15.52 kg x 4.37 lei/kg = 67.82 lei

Total: 250.17 lei

La acest total (care exprimă doar materialele folosite) se adaugă alte costuri necesare fabricației cum ar fi: plata personalului care deservește stația, plata energiei electrice folosite, amortismentul stației și altele.”

În consecință ... consideră că prețul de 170 lei/to asphalt BADPC 25 sau 190 lei/to asphalt BA 16, așa cum este prezentat de asocierea ... – ... este mult sub costul real de fabricație.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că prețul oferit de asocierea declarată câștigătoare la transportul materialelor (asfalt, piatră spartă, balast) la o distanță de 70 km este de 7 lei/to, în condițiile în care contestatorul a cotat un preț de 20 lei/to pentru transportul materialelor la o distanță de 50km.

... consideră prețul de 7lei/to mult subevaluat, în susținerea acestei afirmații prezentând următoarele date:

„- consumul mediu de carburant al unui autocamion de capacitate 20 to este de 40% la 100 km

- distanța de transport pe care o efectuează un camion conform art. TRA01A70 este: 2 curse (dus-întors) x 70 km = 140 km, reiese faptul că valoarea oferită pentru transportul la 70 km cu un camion de 20 to, respectiv 140 lei (7 lei/to x 20 to = 140 lei) nu acoperă nici măcar costul carburantului pentru transportul la 70 km (TRA01A07) : 40 % x 140 km x 4.52 lei/L = 253.12 lei.”

Un alt aspect subliniat de acesta este că prețul prevăzut de ofertantul declarat câștigător pentru transportul betonului la o distanță de 70 km este de 7 lei/to, ceea ce este mult subevaluat, având în vedere faptul că ... a cotat transportul betonului la o distanță de 15km cu 6,25 lei/to.

Cu privire la utilajele prevăzute de ofertantul declarat câștigător, ... arată că acesta a prevăzut un preț de 25 lei/h pentru automacaraua de 5tf, preț care, în opinia contestatorului, nu acoperă nici consumul de motorină al utilajului ($6 \text{ l/h} \times 4,52 \text{ lei/l} = 27,12 \text{ lei/h}$).

Totodată, contestatorul menționează că, în cazul în care asocierea ... - ... ar fi utilizat pentru resursele (material, utilaj, transport) menționate mai sus, prețuri reale, atunci prețul oferat de către aceștia ar fi mai mare decât cel oferat de către

O altă critică adusă de ... față de oferta depusă de asocierea ... - ... este că acesta a utilizat un procent al cheltuielilor indirecte foarte mic, respectiv 1%, care nu acoperă totalitatea cheltuielilor indirecte pe care aceasta le va avea pe parcursul celor 8 luni necesare pentru execuția lucrărilor, cu atât mai mult cu cât sediul acestora este în județul ... ceea ce presupune cheltuieli suplimentare cu organizarea de șantier și forța de muncă.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că valoarea cheltuielilor indirecte aferente ofertei câștigătoare este de aproximativ 15.209,56 lei, în acest sens, având în vedere că termenul de execuție este de 8 luni, valoarea aferentă lunar pentru cheltuielile indirecte este de 1.901,20 lei. Această valoare este prea mică, consideră contestatorul, deoarece 1.901,20 lei nu acoperă nici măcar cheltuielile lunare cu salariile personalului de specialitate implicat în desfășurarea contractului (șef de șantier, RTE, responsabil cu managementul mediului).

Contestatorul invocă Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicative P91/1-02, potrivit căruia cheltuielile indirecte trebuie să acopere pe lângă salariile personalului de specialitate și următoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu personalul din cadrul serviciilor economic, tehnic, aprovizionare care vor fi direct implicate în desfășurarea proiectului

- cheltuieli cu echipamentul de protecție și lucru

- cheltuieli cu obiectele de inventar

- cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

- cheltuieli de topometrie - trasare

- cheltuieli pentru asigurarea lucrărilor, care reprezintă aproximativ 10.000 lei.

Astfel, ... opinează că procentul de 1% este prea mic pentru a acoperi toate cheltuielile prevăzute în Ordinul mai sus invocat.

Un ultim aspect criticat de contestator este faptul că ... a prezentat declarație și anexă în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, exprimându-și îndoiala cu privire la concordanța dintre conținutul anexei și documentele depuse ulterior.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11743/.../... 18.06.2013, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 73/4073/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14571/07.05.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 104/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20515/21.06.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației ca lipsită de temei.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii, arătând că solicitarea contestatorului, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia nu atrage după sine modificarea deciziei comisiei de evaluare, respectiv a Raportului de evaluare, întocmit anterior comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la capătul de cerere al contestatorului, prin care acesta a solicitat reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă opinează că ... trebuia să solicite și anularea raportului procedurii, precum și eventual a proceselor-verbale de evaluare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că, contestația depusă de ... este lipsită de temei, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la considerația ... potrivit căreia oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că această critică este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

„Conform observațiilor CNSC, comisia de evaluare a solicitat atât CertRom cât și asocierii ... și ... clarificări și documente privind valabilitatea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 în ceea ce privește vizele CertRom.

Conform răspunsurilor primite, inclusiv Raportul de audit de supraveghere din anii 2011 și 2012 efectuat la ..., se confirmă faptul că certificatul CertRom este valabil la data deschiderii ofertelor, fapt care se poate verifica din copiile documentelor prezentate la dosarul achiziției.”

Referitor la criticile aduse de contestator privind modul de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestora, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări emise de aceasta, atât către asocieria ... - ... cât și către asocieria ... - ..., ambii ofertanți au prezentat documente de detalieri și justificare a prețurilor propuse în ofertele inițiale, valorile totale ale propunerilor financiare rămânând neschimbate.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... referitoare la prețurile pentru materiale, utilaje și mijloace de transport utilizate de către operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că acesta din urmă a prezentat documente justificative ale prețurilor oferite, astfel:

- pentru prețul betoanelor asfaltice s-a prezentat ofertă de la ... în care se regăsesc valorile betoanele BAPC 16 și BADPC 25, precum și calculația de preț aferentă acestora;

- prețul transportului materialelor și costurile cu utilajele folosite sunt susținute prin contractul de închiriere nr. 351/28.02.2013 încheiat între ... și ..., depus la dosarul achiziției.

În ceea ce privește procentul cheltuielilor indirecte preconizat pentru execuția lucrării ce face obiectul procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că s-a prezentat

detalierea cheltuielilor indirecte, document de asemenea depus la dosarul procedurii.

Având în vedere documentele explicative amintite mai sus, precum și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod legal, corect și unitar ofertele participanților, raportându-se atât la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, cât și la cerințele și prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a desfășurat un proces de evaluare legal, cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice și în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit în fișa de date și conform prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, cu privire la critica ... cu privire la modul în care s-a analizat oferta desemnată câștigătoare, respectiv îndoiala cu privire la concordanța dintre conținutul anexei declarației inițiale depuse de asocierea declarată câștigătoare, conform prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, și documentele depuse ulterior, autoritatea contractantă arată că acesta a făcut obiectul unei evaluări a Consiliului (Decizia nr. ... și, implicit, a fost prezentat punctul de vedere al autorității contractante privind netemeinicia acestei obiecții.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, asocierea ... - ... și asocierea ... - ..., au depus declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că ulterior, prin adresa nr. 61 din data de 22.03.2013 și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens, aceasta învederează că, după verificarea valabilității și conformității documentelor de calificare depuse de ... - ..., cu cerințele fișei de date a documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt conforme declarației date în baza art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006 și respectă cerințele fișei de date, fapt menționat în procesul-verbal nr. 5/63/29.03.2013.

Prin adresa nr. 557/... înregistrată la CNSC sub nr. 20073/18.06.2013, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Urmare adresei CNSC nr. 12101/.../...21.06.2013, în data de 25.06.2013, s-a prezentat, la sediul CNSC, domnul Silviu Eftimie, pentru studierea dosarului.

Prin adresa nr. 614/28.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21656/01.07.2013, ... a depus înscrisul intitulat „Precizări și concluzii scrise”, reiterând solicitările din conținutul contestației.

Totodată, contestatorul reiterează și criticile din cadrul contestației, arătând în plus că autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul proceselor-verbale de evaluare faptul că asocierea ... - ... nu a transmis factura de plată a certificării curente, pentru certificatele ISO 9001 și ISO 14001, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 91/03.06.2013.

Mai mult decât atât, acesta susține că data facturii de plată a certificării curente ar fi lămurit dacă aplicarea vizei anuale s-a efectuat înainte de momentul deschiderii ofertelor sau după.

În acest sens, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât a prezentat la data deschiderii ofertelor certificate ISO 9001 și ISO 14001 care nu erau valabile, oferta acesteia fiind astfel inacceptabilă.

Cu privire la calculația de preț pentru betoanele asfaltice prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că ,din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, a constatat că ... nu are ca domeniu de activitate autorizat, conform art. 15 din legea 359/2004, pentru sediul principal și sediile secundare, activitatea de fabricare a betoanelor (COD CAEN 2363 - Fabricarea betonului), așadar calculația de preț prezentată de către aceasta este nulă.

Din analiza calculațiilor de preț pentru o tonă de beton asfaltic BADPC 25, prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatorul a concluzionat că valoarea totală a materialelor care intră în componența betonului asfaltic însumează 1.014 to, care depășesc 1.00 tonă (o tonă de mixtură asfaltică), cât ar fi trebuit să însumeze în realitate.

De asemenea, contestatorul menționează că potrivit SR EN 174-1:2009 „Lucrări de Drumuri. Îmbrăcăminți Bituminoase

Cilindrate Executate La Cald. Partea 1: Condiții Tehnice Pt. Mixturi Asfaltice” pentru:

- Betonul asfaltic BAPC 16 limitele procentuale de filer sunt 8...13% din 1 tonă de material, deci cantitatea de filer este insuficientă;

- Betonul asfaltic BADPC 25 limitele procentuale de bitum sunt 4...5 % din 1 tonă de material, deci cantitatea de bitum este insuficientă;

Din calculația prezentată, ... a concluzionat faptul că ... nu a respectat cerințele de fabricație pentru mixturile asfaltice și calculațiile au fost întocmite doar cu scopul de a justifica valorile foarte mici ale prețurilor pentru o tonă de BAPC 16 și BADPC 25.

Cu privire la valoarea de 9.900 lei prevăzută de ofertantul declarat câștigător pentru „Cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ”, contestatorul arată că este insuficientă, deoarece:

- durata de execuție a contractului este de 8 luni, rezultând astfel o cheltuială lunară preconizată de 1.237,50 lei pentru plata retribuițiilor personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate.

- în cadrul documentelor de calificare, asocierea ... a prezentat, ca și personal de specialitate: 1 șef de șantier, 1 responsabil tehnic cu execuția, 1 responsabil cu asigurarea calității și 1 responsabil cu mediu. În cazul în care cei patru specialiști ar fi încadrați cu salariul minim pe economie, deși este aproape imposibil pentru specialiști, costul lunar ar fi: 4 specialiști x 750 lei (salariu minim pe economie) + 28% (contribuțiile la asigurări sociale: CAS, CASS, ajutor de șomaj etc.) = 3.840 lei lunar, cu mult peste cheltuiala lunară de 1.237,50 lei, preconizată de ... în răspunsul la clarificare nr. 992/331.05.2013.

În acest sens, ... consideră că valoarea preconizată de ofertantul declarat câștigător, pentru cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, nu poate să acopere nici măcar cheltuiala care se va realiza cu cei 4 specialiști, fără a mai lua în calcul restul personalului de conducere, tehnic, economic și administrativ implicat în derularea contractului și pentru care o anumită cotă procentuală din retribuiția lunară trebuia prevăzută în această cheltuială indirectă.

Prin adresa nr. 2154/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20737/25.06.2013, ... lider al asocierii ... - ..., a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție voluntară principală”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... ca netemeinică și nelegală.

În susținerea cererii sale, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, ulterior deciziei nr. ... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 85/30.05.2013, i-a solicitat următoarele clarificări:

„1. Lămuriri privind prețul betoanelor asfaltice BAD 25 și BA 16 (numite „binder BADPC25” și „BAPC 16” în devizul oferta VAI202 - Suprastructură drum), de 170 lei/tonă, respectiv 190 lei/tonă;

2. Prezentarea justificării cotei de cheltuieli indirecte și costurile legate de organizarea de șantier;

3. Lămuriri privind necotarea articolului de lucrări „șapă de protecție din mortar M100” precum și a ofertării unei cantități diminuate la articolul „06DB01C1”;

4. Clarificări privind valabilitatea certificatelor ISO 9001 și 14001 cu referire strictă la vizele CertRom, fiindu-ne solicitat a prezenta pentru eliminarea oricăror dubii, originalul certificatelor menționate;

5. Prezentarea certificatelor fiscale privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru din Târgu Jiu;

6. Prezentarea în original a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru asociatul”

Intervenienta arată că, prin adresa nr. 992/31.05.2013, a răspuns autorității contractante, în termenul limită stabilit de către aceasta.

În continuare, ... redă răspunsurile sale:

„1. Pentru pct. 1 - Lămuriri privind prețul betoanelor asfaltice BAD 25 și BA 16 (numite „binder BADPC25” și „BAPC 16” în devizul oferta VAI202 - Suprastructură drum), de 170 lei/tonă respectiv 190 lei/tonă am atașat calculație de preț pentru betoanele asfaltice BAPC 16/tonă și BADPC 25/tonă respectând standardele și stas-urile în vigoare.

2. Pentru justificarea prețului pentru transporturi (inclusiv prețul pentru transportul materialelor la 70 km) am prezentat Anexa nr. 2 a contractului de închiriere nr. 351/28.02.2013, contract perfectat cu ... ce confirmă prețul unitar avut în vedere la elaborarea ofertei financiare iar în privința prețului pentru

închirierea unei atomacarale de 5 TF, HMA=6.50m, deschidere maximă 5.50m am înaintat autorității contractante spre analiză oferta de preț din partea prestatorului ..., ce atestă un tarif de 25 lei/oră de funcționare fără TVA, tarif ce include și transportul pe șantier.

3. Cu referire la cheltuielile indirecte și costurile legate de organizarea de șantier societatea noastră a prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte, cu precizarea că, pentru Organizarea de șantier ... a oferit suma de 13.793,94 lei exclusiv TVA, sumă ce rezultă din devizul BORA04 - Organizare de șantier, deviz ce include fără a se limita, lucrări de nivelare a terenului, de pregătire a platformelor pentru parcare utilaje și autovehicule, pentru depozitare material, lucrări cu montare de containere birou, dormitor și magazine de material, respectiv toalete ecologice, lucrări pentru împrejmuirea organizării de șantier, precum și lucrări de demolare și redare în circuit a terenului la finalizarea lucrărilor.

4. Privitor la necotarea articolului de lucrări „șapă de protecție din mortar M100” precum și a ofertării unei cantități diminuate la articolul „06DB01C1”, am învederat autorității contractante faptul că, ținând cont de obiectul procedurii, proiectare și execuție, proiectantul ... a calculat șapa de proiectie din beton incluzând-o în Devizele VAI404 - Podeț cadru L=2m, respectiv VAI406 - Podeț cadru cu L=4m, la articolul 19 - PB11A1 - Turnare beton armat, având ca material codul 2100971 - Beton de ciment B 300. Mai mult cantitatea de 8591 mp cantitate cotată la art. 6 DB01C1 - Curățare pentru aplicare îmbrăcăminți bituminoase din devizul VAI202 - Suprastructura drum este cantitatea reală având în vedere că ... va executa lucrarea luând măsurile necesare pentru protejarea stratului de piatră spartă, curățirea fiind necesară doar înainte de așternerea stratului de uzură. Totodată am precizat că, curățarea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcăminților bituminoase nu s-a dat prin listele de cantități puse la dispoziție ci a fost cotată de asocierea noastră ca măsură suplimentară.

5. Pentru pct. 5 din solicitarea de clarificări ambii asociați au prezentat autorității contractante certificatele ISO 9001 și 14001 în original constatându-se îndeplinirea cerinței fisei de date, prin observarea vizării anuale ce atestă efectuarea auditului de supraveghere și în consecință a validității și valabilității acestor certificate.

6. Întrucât, prin fișa de date a achiziției publice nu s-a solicitat prezentarea certificatelor fiscale ce atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul local pentru fiecare punct de lucru înscris în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, societatea noastră, a pus la dispoziția Comunei ... județul ... certificatul de atestare fiscal emis de Direcția Taxe și Impozite Locale din cadrul Primăriei Municipiului Târgu Jiu valabil la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 85/30.05.2013;

7. Pentru asociatul ... s-a depus în original certificatul constatator nr. 101371 emis de Oficiul Registrului Comerțului ... la data de 15.03.2013 și adresa emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului București privind valabilitatea certificatului stabilită conform art. 4 din Legea nr. 26/1990."

De asemenea intervenienta arată că prin adresa nr. 91/03.06.2013, autoritatea contractantă i-a mai solicitat următoarele clarificări:

„1. Justificarea prețurilor materialelor component din calculația BAPC 14 și BAPC 5 (sort, filer, bitum);

2. Prezentarea contractului nr. 351/28.02.2013 în vederea verificării termenului de valabilitate al acestuia;

3. Comunicarea datei la care a fost efectuată supravegherea periodică de către CertRom, data vizării de către acesta a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 precum și prezentarea facturii de plată a certificării curente pentru ultima viză a CertRom."

... învederează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1028 din 06.06.2013, precizând următoarele:

„1. Oferta de preț din partea ... înregistrată sub nr.462/01.03.2013 regăsindu-se și prețurile pentru materialele - sort, filer, bitum, material component ale mixturilor asfaltice BAPC 16 respectiv BADPC 25;

2. Pentru verificarea perioadei de valabilitate s-a înaintat în copie contractul de închiriere nr. 351/28.02.2013 încheiat cu ... având ca obiect „Închirierea utilajelor de construcții și demolări cu personal aferent”, „Închirierea autovehiculelor de transport marfă cu șofer” și „Închiriere instalații și echipamente tehnice cu deservenți”, contract încheiat strict numai pentru procedura organizată de ... județul ... „Refacere și modernizare DC 157 și podețe aferente afectate de inundațiile din anul 2010,

sat ..., ... județul ..." cu valabilitate pe întreagă perioadă de derulare a contractului de achiziție publică (...)

3. Au fost prezentate documente justificative ce confirmă efectuarea supravegherii periodice respectiv, Raportul de audit de supraveghere întocmit în urma auditului de certificare/recertificare efectuat în perioada 18.05.2011 și Raportul de audit de supraveghere întocmit în urma auditului de certificare/recertificare efectuat în perioada 21.05.2011."

Având în vedere cele arătate, intervenienta consideră decizia autorității contractante, prin care aceasta a desemnat oferta asocierii ... - ..., perfect valabilă.

De asemenea intervenienta opinează că, criticile formulate de ... sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Pe de o parte, ... învederează că oferta sa nu este o ofertă inacceptabilă, în accepțiunea dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum susține contestatorul, deoarece certificatele ISO 9001 și 14001 pentru ambii asociați sunt perfect valabile, susținerile contestatorului nefiind dovedite.

Pe cale de consecință, intervenienta opinează că a îndeplinit corespunzător cerința fișei de date, prezentând atât „Certificate emise de organisme independente de acreditare care atestă implementarea sistemului de management de mediu - certificate ISO 14001 - privind sistemul de management de mediu valabil”, cât și „Certificate emise de organisme independente de acreditare care atestă implementarea sistemului de management al calității - certificate ISO 9001 - privind sistemul de management al calității valabil”.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că afirmațiile contestatorului privind neconformitatea ofertei sale, în raport cu modul de întocmire și elaborarea a ofertei sale, sunt susțineri ce nu pot fi încadrate în articolele actelor normative în vigoare.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este faptul că în situația de față, autoritatea contractantă, conformându-se deciziei CNSC nr. ... din data de ... pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, a constatat că oferta asocierii ... - ... îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, iar prețul ofertei este unul justificabil și real, respectând principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice stabilind oferta acestuia drept câștigătoare, decizie legală și corectă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 305 din 08.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11262 din 08.04.2013, depusă de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Refacere și modernizare DC 157 și podețe aferente afectate de inundațiile din anul 2010, sat ..., com. ... jud. ... coduri CPV 45233222-1 și 71322500-6. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de ... a anulat raportul procedurii nr. 64 din 29.03.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, a obligat autoritatea contractantă la clarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:

„[...]

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că ambele asocieri au ofertat prețuri apropiate atât între ele, cât și față de valoarea estimată a contractului de lucrări. ... - ... a ofertat un preț ce reprezintă 98,28 din valoarea estimată a contractului, iar ... - ... un preț ce reprezintă 97,15 din aceeași valoare. Întrucât niciuna dintre cele două oferte nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în accepțiunea dată de legiuitor la art. 202 alin. (1) ind. 1 din ordonanță («O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.»), autoritățile contractante nu îi revenea obligația de a

solicita ofertanților să își justifice prețul oferit, pe temeiul art. 202 din ordonanță sau al art. 36 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Așadar, autoritatea nu a încălcat nicio dispoziție legală prin omisiunea solicitării către ofertanți a justificării prețurilor propuse. În consecință, sunt nefondate orice critici pe care contestatoarea le-ar aduce admiterii ofertei concurente fundamentate pe prețul global propus de aceasta, preț care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute. Ofertei ... - ... nu îi pot fi aplicate dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea amintită, care prevăd respingerea ca inacceptabile a ofertelor care, în urma verificărilor impuse la art. 202 și 203 din ordonanța, se constată că au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Însă, la același articol din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la alin. (2) lit. c) se prevede că o ofertă este considerată neconformă în situația în care conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Prin urmare, una dintre sarcinile care revine comisiei desemnate pentru evaluarea ofertelor este aceea de a verifica dacă ofertelor depuse le sunt sau nu incidente dispozițiile precitate.

[...]"

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... lămuriri privind modalitatea de stabilire a prețurilor precum și clarificări privind valabilitatea certificatelor ISO, iar ca urmare a primirii răspunsurilor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 94 din 06.06.2013 în care se menționează că oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... - ... prin adresa nr. 97 din 10.06.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 97/10.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea tuturor ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 85 din 30.05.2013, aceasta a cerut asocierii ...

- ... să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...]

1.1. Lămuriri privind modalitatea de stabilire a:

- prețurilor betoanelor asfaltice BAD 25 și BA 16 (numite «binder BADPC25» și «BAPC16» în devizul ofertă VAI202 – Suprastructură drum), de 170 lei/tonă, respectiv 190 lei/tonă;

- prețurilor de 7 lei/tona de materiale transportate, precum și de 25 lei/oră funcționare automacara.

1.2. Prezentarea justificării cotei de cheltuieli indirecte și costurile legate de organizarea de șantier.

[...]

1.4. Clarificări privind valabilitatea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 în ceea ce privește vizele CertRom.

Având în vedere existența unor dubii referitoare la valabilitatea certificatelor anterior menționate, vă invităm în data de 03.06.2013, orele 10⁰⁰, la sediul Primăriei Comunei ... pentru a prezenta și în original a certificatelor ISO menționate mai sus.

[...]”

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 88 din 03.06.2012 în care arată, printre altele, următoarele:

„[...]

1. Vă atașăm Calculația de preț aferentă betoanelor asfaltice BAPC 16, BADPC 25, rețete care corespund STAS-urilor în vigoare;

2. Pentru a vă arăta faptul că oferta noastră financiară a fost întocmită în urma unor analize bine întemeiate, vă atașăm prezentei Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 351/28.02.2013, încheiat între ... și ..., din care rezultă prețul pentru transporturi (inclusiv prețul pentru transportul materialelor la 70 km), respectiv adresa nr. 432/28.02.2013 primită de la ..., ca urmare a cererii noastre de oferte, cu privire la prețul de închiriere de 25 lei/oră a unei automacarale de 5 TF;

3. Vă prezentăm, atașat la prezenta, o detaliere a cheltuielilor indirecte, conform legislației în vigoare. Cu privire

la Organizarea de șantier, ... a ofertat suma de 13.793,94 lei (exclusiv TVA), sumă ce rezultă din devizul BORA04 - Organizare de șantier, deșus în oferta financiară pe care îl mai atașăm o dată, deviz ce include, fără a se limita la acestea, lucrări de nivelare a terenului, de pregătire a platformelor pentru parcare utilaje și autovehicule, pentru depozitare materiale, lucrări cu montare de containere birou, dormitor și magazie de materiale, respectiv toalete ecologice, lucrări pentru împrejmuirea organizării de șantier, precum și lucrări de demolare și redare în circuit a terenului la finalizarea lucrărilor;

[...]

5. Pentru clarificarea valabilității Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, ale ..., în data de 03.06.2013 orele 10:00, reprezentantul nostru vi le va prezenta în original;

[...]"

Asocierea ... - ... a atașat acestui răspuns următoarele documente:

- „calculație preț BAPC 16/tonă” și „calculație preț BADPC 25/tonă” emisă de ... cu modul de formare a prețurilor pe care le-a propus pentru aceste materiale;

- „Anexa 2”, la contractul de închiriere nr. 351 din 28.02.2013, deșus inițial în cadrul ofertei, încheiat între ... în calitate de proprietar și ... în calitate de chiriaș, având ca obiect „închirierea utilajelor de construcții și demolări cu personal aferent”, „închiriere autovehicule de transport marfă cu șofer” și „închiriere instalații și echipamente tehnice cu deservenții”. Din Anexa 2, ce cuprinde prețurile unitare de închiriere a utilajelor, autovehiculelor și instalațiilor, rezultă că serviciile privind transportul (n.n. materialelor) la 70 km cu autobasculantele au un preț de 7,00 lei/tonă;

- adresa nr. 432 din 28.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 350 din 28.02.2013, emisă de ..., prin care aceasta arată că percepe un tarif de 25 lei/oră pentru închirierea unei automacarale de 5 TF, HMA=6,50 m și cu o deschidere maximă de 5,50 m;

- un document cu denumirea „Detaliere cheltuieli indirecte”, emis de ... ce cuprinde un tabel cu 8 (opt) categorii de cheltuieli indirecte și anume:

- cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ
- cheltuieli cu protecția muncii

- cheltuieli cu utilaje de mică mecanizare, scule și dispozitive folosite la lucrările de construcții
- cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului
- cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului
- cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante)
- cheltuieli privind asigurarea lucrărilor
- cheltuieli cu transportul muncitorilor și al specialiștilor

fiind specificată suma totală preconizată a acestora de 14.909,87 lei;

- același document pe care asocieria ... - ... la prezentat la deschiderea ofertelor – Formular F3, emis de ... cu denumirea „Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă VAI800 Organizare de șantier”, ce conține prețurile detaliate la materiale, manoperă, utilaje și transport.

În procesul-verbal nr. 7 al ședinței de reevaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 90 din 03.06.2013, comisia de evaluare arată faptul că asocieria ... - ... a prezentat cele două certificate ISO 9001 și 14001 în original, iar în urma analizării documentelor depuse, aceasta decide solicitarea unor noi clarificări.

Prin adresa nr. 91 din 03.06.2013, având în vedere procesul de evaluare a propunerii financiare, precum și a documentelor de calificare prezentate de asocieria ... - ..., autoritatea contractantă solicită acestei ofertante să clarifice următoarele aspecte:

„[...]

1. Justificarea prețurilor materialelor componente din calculația BAPC 14 și BAPC 5 (sort, filer, bitum);

2. Prezentarea contractului nr. 351/28.02.2013 în vederea verificării termenului de valabilitate al acestuia;

3. Comunicarea datei la care a fost efectuată supravegherea periodică a CertRom, data vizării de către acesta (CertRom) a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, precum și prezentarea facturii de plată a certificării curente pentru ultima viză a CertRom.

[...]”

Asocieria ... - ... răspunde prin adresa nr. 1028 din 06.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92 din 06.06.2013, astfel:

„[...]

1. Vă atașăm Oferta de preț numărul 462/01.03.2013, de la ..., ofertă în care se regăsesc și prețurile la materialele solicitate de dumneavoastră (sort, filer, bitum), materiale componente ale mixturilor asfaltice BAPC 16, respectiv BADPC 25;

2. Vă prezentăm Contractul de închiriere nr. 351/28.02.2013, contract ce a fost prezentat în Documentele de calificare ale ... paginile 29-32, unde este specificat la art. 3.1. «Contractul este valabil pe toată perioada derulării contractului „REFACERE ȘI MODERNIZARE DC 157 ȘI PODEȚE AFERENTE AFECTATE DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010, SAT ..., ... JUDEȚUL ...”»;

3. Referitor la punctul 3, al solicitării dumneavoastră, vă anexăm prezentei rapoartele de audit privind efectuarea supravegherii periodice a CERTROM, rapoarte care edifică Autoritatea contractantă cu privire la data la care a fost efectuată supravegherea periodică, respectiv data vizării certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 de către CERTROM. Factura de plată a certificării curente pentru ultima viză a CERTROM are caracter confidențial, iar prezentarea ei nu ar edifica în nici un fel Autoritatea contractantă. Informații suplimentare privind valabilitatea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 ale ..., Autoritatea Contractantă poate solicita de la CERTROM, societate care a emis și a vizat certificatele menționate mai sus.

[...]

Asocierea ... - ... a atașat acestui răspuns următoarele documente:

- adresa nr. 462 din 01.03.2013, emisă de ... către ... prin care aceasta arată, printre altele, prețurile în lei fără TVA la sort, filer și bitum după cum urmează:

- Diverse sorturi pentru mixturi asfaltice – 13,330/tonă
- Bitum rutier – 2450,000/tonă
- Filer de calcar – 100,000/tonă

- același document pe care ofertanta declarată câștigătoare la prezentat la deschiderea ofertelor cu denumirea „Contract de închiriere” nr. 351 din 28.02.2013, încheiat între ... în calitate de proprietar și ... în calitate de chiriaș, având ca obiect „închirierea utilajelor de construcții și demolări cu personal aferent”, „închiriere autovehicule de transport marfă cu șofer” și „închiriere instalații și echipamente tehnice cu deservenții”, durata acestuia fiind stabilită „pe toată perioada

derulării contractului ..." (n.n. de achiziție publică), împreună cu anexa nr. 1 ce cuprinde structura parcului auto pus la dispoziție, a utilajelor și a echipamentului tehnologic;

- o serie de adrese emise în perioada 24.05.2011 – 29.05.2012 de CertRom către ..., la care, organismul pentru certificarea sistemelor de management, atașează rapoarte de audit de supraveghere, planuri de audit de supraveghere, procese-verbale ale ședințelor de deschidere/închidere.

Consiliul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia nr. ... din ... a Consiliului la solicitarea de clarificări cu privire la anumite prețuri din propunerea financiară, a fost acela de a verifica dacă aceste prețuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate elemente care, în opinia Consiliului, au fost confirmate de ofertantul declarat câștigător, prin răspunsurile la clarificări. O analizare detaliată, așa cum solicită contestatorul, în condițiile în care oferta câștigătoare reprezintă 97,15% din valoarea estimată a contractului ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a dreptului unui ofertant de a-și stabili prețurile în scopul câștigării contractului de achiziție publică în cauză, aceasta nefiind afectată de eventualele erori minore din propunerea financiară a unui ofertant, care are obligația de a respecta cerințele calitative și cantitative din caietul de sarcini indiferent de prețurile oferite.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că Asocieria ... – ... a răspuns în totalitate la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire la modul de formare a propunerii sale financiare, și anexând documente doveditoare, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de contestator vizând evaluarea inadecvată a ofertelor, autoritatea contractantă aplicând în mod corespunzător criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”, precum și principiile consacrate la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, privind eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii.

De asemenea, contestatorul critică și actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația depusă de aceasta, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, asocieria ... - ... a depus „declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” din data de 05.03.2013, împreună cu anexa 1.

Prin adresa nr. 61 din data de 22.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ..., prezentarea documentelor prevăzute în declarația dată în baza art. 11 alin. (4) din HG NR. 925/2006, privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Asocieria ... - ... răspunde prin adresa nr. 536 din 26.03.2013, prin care prezintă documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația depusă de aceasta, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzecișipatru) pagini.