



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin director general ... împotriva adresei nr... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... .. sector , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru iarnă din componența uniformei de...”, se solicită suspendarea procedurii de achiziție în temeiul art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, anularea adresei susmenționată, „recunoașterea conformității mostrelor depuse cu prevederile caietului de sarcini și declararea admisibilă a ofertei depuse de ... .. din moment ce singurul motiv al respingerii a fost neconformitatea mostrei și nu vreun alt element din cadrul documentelor de calificare”, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică pentru ambele loturi, cu acceptarea, ca participant la această fază, a ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin ..... împotriva adresei nr..... /12.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, se solicită anularea adresei susmenționată și „obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al subscrisei

și reluarea licitației, ținând cont de întreaga documentație depusă, precum și de spiritul O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexe dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... .. jud.... și, în tot, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. sector , anulează raportul procedurii de atribuire nr.../..în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ... precum și adresele nr.... și nr...., procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „recunoașterea conformității mostrelor depuse cu prevederile caietului de sarcini și declararea admisibilă a ofertei depuse de ... .. din moment ce singurul motiv al respingerii a fost neconformitatea mostrei și nu vreun alt element din cadrul documentelor de calificare”, din contestația depusă de ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru iarnă din componența uniformei de..”, solicitând suspendarea procedurii de achiziție în temeiul art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, anularea adresei susmenționate, „recunoașterea conformității mostrelor depuse cu prevederile caietului de sarcini și declararea admisibilă a ofertei depuse de ... .. din moment ce singurul motiv al respingerii a fost neconformitatea mostrei și nu vreun alt element din cadrul documentelor de calificare”, precum și obligarea autorității

contractante la reluarea etapei de licitație electronică, pentru ambele loturi, cu acceptarea, ca participant la această fază, a ...

În motivarea contestației, ... arată următoarele:

1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 considerând că mostra depusă de ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, atât pentru Lotul nr.1, cât și pentru Lotul nr.2 și, prin urmare, oferta este neconformă.

Redând motivul care a condus la respingerea ofertei, contestatorul susține că specificațiile tehnice au fost definite în conformitate cu art.35 pct.6 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel că s-a realizat un produs finit, pentru fiecare lot, care să respecte toți parametrii indicați în specificația tehnică, parte a caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, potrivit specificațiilor tehnice, a oferit produsele confecționate din țesătură a cărei conformitate cu cerințele ST nr.2942.515/7/23.01.2012 și cu pct.3.1 din capitolul.III „Caracteristici tehnice principale ale materiilor prime și auxiliare utilizate la confecționare”, a fost demonstrată prin :

- Raportul nr.885/22.05.2013 emis de L.A.C.E.C.A., din care rezultă că toți parametrii impuși în ST sunt respectați;

- Raportul nr.4058/18.04.2012 emis de I.N.C.D.P.M., prin care s-a făcut verificarea parametrului rezistența la presiune hidrostatică, exact cel legat de calitatea impermeabilizării țesăturii, verificându-se rezistența la presiune hidrostatică, atât pe țesătura nouă, cât și pe țesătura spălată de 12 cicluri. Valorile obținute, se arată, depășesc pragurile minime impuse de ST (peste 1400 mm coloane apă în stare inițială > min 300 mm coloane apă impus de ST nr.2942.515/7/23.01.2012, și 218 mm coloane apă după 12 cicluri de spălare > min 200 mm coloane apă impus de ST nr.2942.515/7/23.01.2012).

Țesătura oferită, după cum se susține, este conformă cu toate cerințele impuse de ST nr.2942.515/7/23.01.2012, impermeabilizarea țesăturii fiind făcută printr-un tratament de aplicare a unei pelicule foarte subțiri pe dosul țesăturii, care nu afectează nici unul din parametrii impuși, nu îngroașă țesătura, nu o întărește, își păstrează calitățile după spălări repetate ( pragul de 12 cicluri de spălarea la care s-a testat este pragul de durabilitate impus de ST nr.2942.515/7/23.01.2012 ). Acest tratament de peliculizare, se precizează, este un element de cost important din quantumul prețului țesăturii și ridică calitatea acesteia, conferindu-i proprietăți mai bune decât pragul minim impus.

Autoritatea contractantă a indicat, arată contestatorul, materii de bază, printre care și tercotul hidrofobizat, pentru care a solicitat îndeplinirea unor parametrii, neimpunând/neindicând variantele constructive pe care producătorii/ofertanții să la adopte pentru îndeplinirea acestora. Tercotul, ca materie primă de sine stătătoare, nu poate atinge sub nici o formă parametrii referitori la pătrunderea apei la nivelul celor solicitați prin specificația tehnică, susține contestatorul. Tocmai de aceea, după cum se arată, chiar în ST, la materii prime, este indicat nu orice fel de tercot, ci unul hidrofobizat („hidrofob” = „care nu are afinitate cu apa,

care nu se îmbibă cu apă” - sursa D.E.X.), iar tratamentul de impermeabilizare prin aplicarea peliculei pe dosul țesăturii este varianta pe care contestatorul a înțeles să o adopte tocmai pentru a da tercotului această proprietate referitoare la gradul de penetrare al apei. Prin urmare, pelicula nu se regăsește, aparte, în rândul materiilor prime, pentru simplul motiv că este parte componentă a tercotului hidrofobizat.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu a menționat nici o cerință referitoare la vreun parametru al țesăturii care nu este îndeplinit, caracterul hidrofob al țesăturii fiind demonstrat prin rapoartele de încercare depuse, din care reiese că țesătura nu are afinitate cu apa (țesătura este oleofobizată și apa alunecă de pe suprafața țesăturii) și că nu se îmbibă cu apa (nu se îmbibă cu apa nici atunci când cantitatea de apă care sta pe suprafața țesăturii este mai mare - valoarea rezultată în urma testelor > 1400 mm coloana H<sub>2</sub>O). Mai mult, se arată că nu a fost impus un anumit procedeu tehnologic (peliculizare sau orice altceva) prin care să se realizeze impermeabilizarea țesăturii, nici în capitolul referitor la materii prime, nici în oricare altul care face referire la caracteristicile țesăturii, ci s-a impus doar gradul de performanță și funcționalitate pe care trebuie să-l atingă țesătura.

În concluzie, contestatorul consideră că pelicula aplicată este parte componentă a tercotului hidrofobizat și, pe cale de consecință, este inclus în rândul materiilor prime indicat în ST nr.2942.515/7/23.01.2012.

Pentru a rezolva „disputa” legată de tercotul ce trebuie să întrunească parametrii solicitați de autoritatea contractantă, contestatorul arată că s-a adresat Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Textile Pielărie din ... care a precizat că „pentru a putea atinge parametri de performanță impuși, considerăm că este necesară utilizarea altor parametri de structură a țesăturii (finețe fire, desime, legătură, compoziție fibroasă) sau aplicarea unui tratament de peliculizare”. Astfel, se apreciază că punctul de vedere emis de această instituție nu poate decât să elimine orice dubiu asupra manierei constructive ce trebuie adoptată pentru realizarea țesăturii pantalonilor, cu respectarea specificației tehnice.

În altă ordine de idei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate decide eliminarea unui operator economic prin declararea ofertei acestuia neconformă pe bază de „supoziții” „tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe interior o peliculă, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la «Materiale folosite, Capitolul II», fapt ce **poate** conduce la nerespectarea cerinței de la punctul 1.1.Generalități, Capitolului F”, apreciind că deciziile autorității contractante trebuie bazate pe prevederi legale și pe certitudini, nu pe exprimări de genul celei de mai sus.

Referitor la adresa de comunicare nr.273.107/7/12.06.2013, prin care autoritatea contractantă și-a exprimat rezerva în ceea ce privește modul de comportare al materialului, se arată că rapoartele de încercare solicitate, emise de laboratoare neutre, fac proba modului de comportare după un anumit interval de timp sau sub influența factorilor externi a țesăturii oferite de fiecare ofertant. Se mai arată că peliculizarea țesăturilor este o tehnologie avansată care se folosește pe scară largă de

către autorități publice din România ( Poliția de Frontieră, Armata Română, etc.) și străinătate. Tocmai de aceea, contestatorul arată că, nu înțelege de ce ...nu acceptă îmbunătățiri ale materiilor prime, care conduc evident la creșterea nivelului de performanță a produsului - toate cu încadrarea în prețul estimat.

2. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.256<sup>1</sup> alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, întrucât a omis să transmită măsurile de remediere solicitate de firma sa printr-o notificare, în sensul art.256<sup>1</sup> din același act normativ.

3. Cu privire la modul în care s-a definit, în cadrul anunțului de participare respectiv în fișa de date a achiziției, cerința minimă din cadrul capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la prezentarea de mostre și mențiunea că acestea nu se mai restituie, contestatorul, raportat la prevederile art.33 alin.3 și alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, consideră că orice operator economic participant poate îndeplini cerința prin simpla prezentare a mostrelor, întrucât nu s-a indicat nici în anunțul S.E.A.P., nici în fișa de date, că acestea trebuie să fie conforme cu mențiunile caietului de sarcini. Mai mult, se arată că, dacă aceste trimiteri lipsesc, orice factor de evaluare care se află numai în caietul de sarcini este considerată clauză nescrisă – deci inexistentă și nu se poate proceda la eliminarea vreunui ofertant din cauza mostrelor.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr..., emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând anularea adresei menționată și „obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al subscrisei și reluarea licitației, ținând cont de întreaga documentație depusă, precum și de spiritul O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006”.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 14.06.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât din verificările aspectului materialului tercot din care era confecționată mostra, materialul are un aspect lucios care poate conduce la nerespectarea pct.1.1 din cap.Generalități, constatare reținută în cazul ambelor mostre.

Redând motivele de respingere a ofertei, astfel cum au fost precizate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este neîntemeiată, „fără a avea trimitere exactă și concretă în caietul de sarcini și specificațiile tehnice atașate”.

1. Cu privire la neconformitatea aspectului constatat în urma verificărilor asupra mostrei, respectiv că materialul tercot propus are un aspect lucios, contravenind specificației tehnice, contestatorul susține că această constatare este una incorectă și eronată, având în vedere că, în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice ale produselor, nu s-a specificat că acestea ar trebuie să aibă un aspect „mat”.

Lipsa unei specificații clare este susținută, în opinia contestatorului, și de mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care

se indică clar „că poate conduce” la încălcarea cap.„Generalități” a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Or, ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă, susține contestatorul, doar pe premisa că ar putea conduce la o încălcare, încălcarea sau neconformitatea trebuie să existe, să fie certă, clară și să se raporteze la indicațiile exprese ale caietului de sarcini, așa cum prevede art.36 din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că specificații tehnice indică, referitor la materialul tercot, mai mulți parametri tehnici, parametri tehnici care sunt, în totalitate, îndepliniți, astfel cum rezultă din raportul de analiză efectuat de un laborator independent, raport efectuat conform legii, în termenul prevăzut și necontestat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul apreciază că a dovedit și îndeplinit toate condițiile tehnice impuse, legate de materialul tercot folosit în oferta sa și în mostra depusă.

În ceea ce privește aspectul „lucios”, contestatorul susține că nu are o specificație tehnică la care să se raporteze, deoarece „chiar dacă analizăm cap.« Generalități» care ipotetic ar putea fi încălcat prin aspectul lucios, nu am reușit să identificăm nici un element care să indice un contrariu noțiunii de lucios sau măcar un indiciu minim legat de aspectul materialului”.

Referitor la mențiunea potrivit cu care pe material s-ar fi aplicat o peliculă ce ar conduce la aspectul lucios, contestatorul precizează că materialul folosit nu are nici o peliculă, de nici o natură, astfel cum rezultă din analizele de laborator. Materialul propus, se arată, este un produs de ultimă generație în materie fiind supus mai multor tratamente necesare a îmbunătăți indicatorii tehnici necesari, tratamente aplicate materialului fiind exact cele indicate în caietul de sarcini și specificațiilor tehnice și tratamentului antistatic permanent, cele de proiecție împotriva condițiilor atmosferice și de mediu nefavorabil, împotriva substanțelor chimice/petroliere, tratament de durabilitate în purtare și rezistența sporită la lumină, frecare, păstrare calitate la exploatare intensă, etc.

Totodată, contestatorul arată că tratamentele aplicate materialului, fac ca acesta să fie foarte rezistent și să îndeplinească parametri înalți tehnici, însă, cu precizarea că, nu a fost aplicată vreo peliculă care să conducă aspectul lucios.

2. Cu privire la mențiunea conform căreia nu se cunoaște comportamentul în purtare a acestui material, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române, un alt motiv de neconformitate, contestatorul consideră că acesta încalcă principiile de bază ale legislației în materia achizițiilor publice, respectiv libera concurență și tratamentul egal.

Motivarea este apreciată ca neîntemeiată și nefondată, de către contestator, întrucât, pentru a constata ca neconformă oferta sa, trebuia să nu fi respectat prevederi ale caietului de sarcini, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini faptul că materialul folosit trebuia să fi fost folosit, în prealabil, de către efectivele Poliției Române.

Mai mult, contestatorul apreciază că o astfel de motivare ar putea conduce chiar și la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor

publice, întrucât o licitație trebuie să aibă ca scop final achiziția unui produs de înaltă calitate și fiabilitate. Faptul că a oferit un material nou, susține contestatorul, trebuie să inducă autorității contractante dorința de a verifica și aceste materiale în practică, dacă ele îndeplinesc condițiile tehnice minime impuse.

Contestatorul menționează, ca experiență similară, că a produs pentru export articole similare pentru efective de poliție din mai multe țări ale Uniunii Europene, unde a folosit și folosește același tip de material, fiind considerat un material din generația nouă, foarte rezistent și care îndeplinește cerințele tehnice necesare unui astfel de echipament.

În drept, se invocă prevederile art.165 alin.2, art.200, art.206 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr... / 01.07.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de către ...

Cu privire la neconformitatea aspectului constatat în urma verificărilor asupra mostrei, respectiv că materialul din tercot are aplicat la interior o peliculă ce contravine specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă susține că, în specificațiile tehnice de produs nr... și nr. la cap.II „Materiale folosite”, cap.III „Caracteristici tehnice principale ale materiilor prime și auxiliarelor utilizate la confecționare”, cât și în descrierea modului de confecționare a produselor „Pantaloni tercot iarnă” din cadrul capitolului V.„Confecționarea”, se prevede că materialul de bază utilizat la confecționarea acestor produse este tercot hidrofobizat de culoare bleumarin-indigo, fără a fi prevăzută peliculizarea pe interior a acestui tip de material.

Potrivit datelor tehnice de specialitate, se arată că procedeul de hidrofobizare se realizează utilizând substanțe de diferite structuri chimice ce au o tensiune mare în raport cu apa, substanțe ce au proprietatea de a respinge apa și favorizează menținerea formei sferice a picăturilor de apă, fără etalare pe suprafața fibrelor, dar, materialul textil rămâne permeabil pentru aer.

Produsul „Pantaloni tercot iarnă” din componența uniformeii de poliție, descris prin specificațiile tehnice de produs nr...și nr...., susține autoritatea contractantă, este prevăzut la interior cu o mesadă realizată din țesătură multistrat, 2 straturi, al doilea strat, respectiv membrana polimerică, asigurând protecția împotriva apei cât și eliminarea vaporilor de transpirație. Prin impunerea acestor condiții, autoritatea contractantă se asigură că produsul finit asigură confortul termic, protecția împotriva intemperiilor, cât și aspectul cel mai important *imper - respirabilitatea*.

Prin oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție, în opinia autorității contractante, ... trebuia să-și demonstreze capacitatea tehnică și profesională cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și specificațiilor tehnice aferente acestuia, inclusiv în cazul mostrelor de produs, ce necesitau a fi realizate cu respectarea cerințelor din aceste specificații tehnice.

Din argumentele prezentate în susținerea contestației, autoritatea contractantă apreciază că ... a propus un alt tip de tercot pe care

societatea în cauză îl consideră, în mod unilateral, superior calitativ celui solicitat. Tercotul propus, se arată, este impermeabilizat prin aplicarea unei pelicule ușoare la interior care închide porii țesăturii, suprimând posibilitatea de trecere a aerului prin materialul textil, etanșarea față de aer și transpirație făcând materialul să nu mai fie imper - respirabil.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în expunerea de motive în cadrul contestației, ... nu a făcut nicio referire la imper-respirabilitatea, adică permeabilitatea produsului la aer și nu a prezentat niciun document din care să rezulte că materialul propus este imper-respirabil. În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, impermeabilizarea tercotului nu a fost realizată prin procedee chimice, așa cum presupune procesul de hidrofobizare solicitat prin specificațiile tehnice, și a realizat impermeabilizarea tercotului prin peliculizare la interior, închizând porii materialului, venind astfel cu o ofertă alternativă prin care nu demonstrează capacitatea de imper-respirabilitate a produsului final.

În condițiile în care ... a cunoscut faptul că propune, prin oferta tehnică, un tercot peliculizat „neprecizat” prin specificația tehnică, autoritatea contractantă susține că acesta avea posibilitatea ca pe parcursul derulării procedurii, să solicite clarificări în acest sens, drept de care nu a uzitat până la deschiderea ofertei.

Referitor la adresa nr.1430/18.06.2013, emisă de I.N.C.D.T.P. ... autoritatea contractantă arată că nu se înțelege, așa cum susține contestatarul, faptul că pentru îndeplinirea parametrilor tehnici menționați în specificațiile tehnice de produs, este necesar, în mod obligatoriu, aplicarea unui tratament de peliculizare pe tercot. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu are cunoștință de materialul supus încercărilor de laborator la care face referire I.N.C.D.T.P. ....

Potrivit celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că se infirmă cele precizate de ... cu privire la faptul că pentru obținerea unor valori la nivelul solicitărilor din specificațiile tehnice de produs este necesară aplicarea unui tratament de peliculizare a tercotului.

Cu privire la cele prezentate la pct.3 din contestației, se susține că, potrivit articolelor nr.7 și nr.8 din H.G. nr.1061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, republicată în Monitorul Oficial nr.754 din 05 noiembrie 2009, articolele de echipament din compunerea uniformei de poliție se achiziționează conform legislație de achiziții de bunuri și servicii, iar producerea și comercializarea unor articole din compunerea uniformelor în afara procedurilor de achiziție, sunt interzise. Potrivit acestor prevederi legale, după cum se susține, articolele de echipament din uniformă de poliție nu pot fi liber comercializate și se produc strict pentru procedurile de achiziție organizate de Poliția Română sau pentru derularea unor contracte cu această instituție.

Astfel, mostrele solicitate la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, au fost realizate de contestator în mod expres pentru procedură, pentru a-și demonstra capacitatea tehnică și trebuiau realizate în conformitate cu cerințele din



caietul de sarcini și specificațiile tehnice de produs, precizează autoritatea contractantă.

În concluzie, se apreciază că, prin procesul de hidrofobizare solicitat prin specificațiile tehnice, se conferă rezistență la udare și la trecerea apei, dar materialul textil rămâne permeabil pentru aer, asigurându-se astfel și respirabilitatea, iar, prin procesul de peliculizare utilizat de către ... se conferă materialului impermeabilitatea, dar își pierde calitatea de a fi permeabil la aer, ca urmare a acoperirii porilor țesăturii.

Prin confuzia referitoare la cele două procedee, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat prevederile specificațiilor tehnice de a realiza pantalonii iarnă pentru bărbați și femei din tercot hidrofobizat, oferta sa vizând utilizarea unui tercot ce a fost peliculizat, proces tehnologic prin care se reduce permeabilitatea la aer a produsului final.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... /01.07.2013, ... solicită respingerea contestației depusă de către ...

Cu privire la neconformitatea aspectului constatat în urma verificărilor asupra mostrei, respectiv că materialul din tercot are un aspect lucios ce contravine specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă arată că, în specificațiile tehnice de produs nr.2.942.515/7/23.01.2012 și nr.2.942.515/8/23.01.2012, la punctul 1, cap.II. „Materiale folosite”, culoarea tercotului hidrofobizat utilizat pentru confecționarea pantalonilor din tercot pentru iarnă — uniforma de serviciu, pentru bărbați și femei, este bleumarin - indigo.

De asemenea, în specificațiile tehnice de produs, autoritatea contractantă a prevăzut, condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească materialele și auxiliarele întrebuintate la confecționare, apreciind că nu putea să prevadă toate situațiile de genul la care se referă ...

Din argumentele prezentate în susținerea contestației, autoritatea contractantă înțelege că ... a propus, prin oferta tehnică, un material nou, pe care societatea în cauză îl consideră în mod unilateral superior calitativ celui solicitat.

Materialul de bază propus de către ... are un aspect lucios care modifică aspectul general al produsului finit, după cum se arată, iar pentru utilizarea acestuia avea posibilitatea ca pe timpul derulării procedurii de achiziție să solicite clarificări de la autoritatea contractantă.

Referitor la comportamentul în purtare a acestui material, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele..., se arată că, potrivit prevederilor legale în vigoare, personalul care încadrează structurile acesteia au obligația de a purta pe timpul serviciului, uniformă.

Culorile și modelele uniformelor de poliție, după cum se susține, sunt stabilite prin H.G. nr.1061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, republicată în Monitorul Oficial nr.754/05.11.2009, sunt descrise în O.M.A.I. nr.236/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformei de poliție precum și a regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea

polițiștilor, publicat în Monitorul Oficial nr.720/30.10.2009, iar datele tehnice sunt stabilite prin specificațiile tehnice ale fiecărui produs, ținând seama de actele normative arătate.

În aceste condiții, precizează autoritatea contractantă, aspectul exterior al uniformelor de poliție nu poate fi modificat în funcție de considerentele pe care le au agenții economici care participă la procedurile de achiziție organizate de către Poliția Română.

Prin prezenta procedură, după cum se susține, se urmărește achiziționarea pantalonilor de tercot iarnă numai pentru completarea unor deficite, iar confecționarea unor produse al căror aspect general diferă în mod vizibil de cele aflate în dotare, nu ar răspunde dezideratului instituției de a asigura aceeași uniformă pentru efectivele Poliției Române, de a asigura o uniformitate a acestora pentru a fi percepută în mod corespunzător de opinia publică.

Sușinerile contestatorului conform cărora a utilizat tercotul propus în cadrul ofertei tehnice, la confecționarea unor articole de echipament pentru polițiile altor state, nu prezintă relevanță în opina autorității contractante, de vreme ce acesta nu este aprobat prin specificațiile tehnice de produs, a fi utilizat în cadrul Poliției Române.

Autoritatea contractantă consideră criticile aduse de ... ca fiind nefondate, întrucât, nu au fost respectate cerințele din specificațiile tehnice de produs nr.2.942.515/7/23.01.2012 și nr. 2.942.515/8/23.01.2012, acesta realizând mostrele de produs dintr-un tercot cu un aspect lucios, care schimbă în mod vizibil aspectul general al produsului finit aflat în dotarea efectivelor Poliției Române.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 14.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru iarnă din componența uniformei de Poliție”, sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.369.360 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 8 oferte, pentru ambele loturi, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 25.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr....

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, ulterior derulării etapei de licitație electronică, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. – pentru lotul 1 – „....” și oferta depusă de S.C. ....S.R.L. pentru lotul 2 – „.....”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al

autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportul procedurii de atribuire nr....., ofertele depuse de ... în cazul ambelor loturi, au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, pentru următorul motiv consemnat în mod similar:

*„Din verificările organoleptice nedistructive (aspect și dimensiuni) și probare pe purtător asupra mostrei (...), prezentată cu această ocazie, s-au constatat următoarele neconformități:*

*- Tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe interior o peliculă, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la capitolul II Materiale folosite, fapt ce poate conduce la nerespectarea cerinței de la pct.1.1, cap.I Generalități.*

*Pentru materialul propus de ofertant nu se cunoaște comportamentul în purtare, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele.....;*

*În condițiile prezentate, oferta tehnică (...), depusă de ... nu a respectat cerințele minime din specificația tehnică de produs aferentă caietului de sarcini din documentația de atribuire.”*

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

-cele ale art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...);*

-cele ale art.34 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

Consiliul reține, față de cele arătate prin contestație și confirmate de autoritatea contractantă, că ... a prezentat mostre de produs confecționate din tercot impermeabilizat printr-un tratament de aplicare a unei pelicule foarte subțiri pe dosul țesăturii.

Procedeu utilizat de contestator pentru impermeabilizarea tercotului este unul diferit de cel avut în vedere prin specificațiile tehnice, susține autoritatea contractantă, respectivul procedeu închizând porii țesăturii situație în care se suprimă posibilitatea de trecere a aerului prin materialul textil, etanșarea față de aer și transpirație făcând materialul să nu mai fie imper – respirabil.

Analizând specificațiile tehnice nr.2.942.515/7/23.01.2012 și nr.2.942.515/8/23.01.2012, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, pentru fiecare dintre cele două produse pe care dorește să le achiziționeze, următoarele:

*„(...) 1.4. **Pantalonii** se poartă la uniforma de serviciu pentru iarnă și **sunt confecționați din tercot hidrofobizat de culoare bleumarin – indigo.***

*(...)*

*1.5. **Pantalonii sunt prevăzuți cu mesadă detașabilă din țesătură poliester multistrat care asigură protecție utilizatorului. (...)***

**III. CARACTERISTICI TEHNICE principale ale materiilor prime**

## **și auxiliarelor utilizate la confecționare**

**3.1. Tercot hidrofobizat: compoziție (...)**

**3.2. Țesătura multistrat două straturi – se realizează în două straturi suprapuse, astfel:**

- **un strat din material textil cu compoziția poliester, scămoșat la o mașină cu ace rigide;**

- **peste acest suport textil este aplicată, prin procedee speciale (...) o membrană polimerică, cu masa 15 – 20 g/m<sup>2</sup> care asigură protecție împotriva apei, permite eliminarea vaporilor de apă (vapori de transpirație) fiind imper – respirabilă, asigurând confort termofiziologic utilizatorului. (...)**”.

„Hidrofobizarea”, reține Consiliul, este definită de Dicționarul textil ca **„Finisare pentru conferirea rezistenței la udare și la trecerea apei prin care se conferă proprietatea de a respinge apa, dar materialul textil rămâne permeabil pentru aer.”**

Așadar, prin solicitarea ca produsele să fie confecționate din tercot hidrofobizat, s-a dorit ca materialul să prezinte nu numai proprietatea de a fi impermeabil la apă, ci și proprietatea de a fi permeabil la aer. Cu alte cuvinte, întrunirea doar a uneia sau alteia dintre proprietăți conduce la concluzia că tercotul prezentat nu este unul hidrofobizat.

Or, așa cum corect sesizează și autoritatea contractantă, ... a prezentat, prin contestație, doar argumente în sensul în care materialul propus prezintă proprietatea de a fi impermeabil la apă, nu și în sensul că este permeabil la aer. Totodată, se observă a fi fost prezentate doar documente din care să rezulte îndeplinirea celorlalte specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă, nefiind regăsit nimic legat de permeabilitatea la aer.

Astfel fiind, în condițiile în care nici autoritatea contractantă nu probează susținerile sale în sensul că materialul propus de contestator nu ar fi permeabil la aer, nu se poate trage o concluzie certă în sensul că respectivul material nu respectă cerințele caietului de sarcini, adică s-a oferit un tercot care nu este hidrofobizat, așa cum s-a solicitat.

De altfel, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr....., nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să tragă concluzia certă care se impunea, limitându-se la a consemna că „*Tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe interior o peliculă, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la capitolul II Materiale folosite, **fapt ce poate** conduce la nerespectarea cerinței de la pct.1.1, cap.I Generalități.*”

Este adevărat că procedeul utilizat de contestator pentru impermeabilizarea tercotului nu este prevăzut în specificațiile tehnice, dar tot atât de adevărat este și faptul că năcieri nu apare interzis un astfel de procedeu, situație în care nu se poate ajunge la respingerea ofertei.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare și cele ale art.207 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, în lumina cărora autoritatea contractantă are obligația de a preciza sub ce aspect oferta nu a corespuns cerințelor din

caietul de sarcini.

Data fiind situația de fapt prezentată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la lămurirea aspectului legat de permeabilitatea la aer a materialului oferit de contestator, prin solicitarea de clarificări adresată acestuia.

Temeiul legal al unui astfel de demers îl constituie dispozițiile art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. (...)”*.

Un argument în sensul efectuării demersului precizat, îl reprezintă și scopul ordonanței de urgență, prevăzut la art.2 din aceasta, respectiv *„promovarea concurenței între operatorii economici”*, dar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedură să participe câți mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor simple aprecieri personale.

Consiliul nu poate reține în soluționare nici considerentul că *„nu se cunoaște comportamentul în purtare (n.n. a materialului oferit de contestator), nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române”*, deoarece, pe de o parte, acesta rezultă din rapoartele de încercare emise de laboratoare neutre, iar, pe de altă parte, nicăieri în caietul de sarcini nu s-a impus a se oferi materiale de același tip cu cele utilizate deja la confecționarea uniformelor, aflate în dotarea Poliției Române.

Având în vedere cele de mai sus, motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului se rețin a fi nelegale, autoritatea contractantă urmând a proceda la reevaluarea ofertelor contestatorului cu solicitarea, în prealabil, de clarificări în sensul menționat în cele ce preced.

Referitor la criticile contestatorului legate de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.256<sup>1</sup> alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul le va respinge, deoarece lipsa notificării despre care se face vorbire la alin.1 al articolului menționat, după cum și lipsa unui răspuns la aceasta, nu împiedică introducerea contestației la C.N.S.C. Mai mult, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a adopta o măsură de remediere urmarea primirii unei notificări, aspect ce rezultă din interpretarea alin.3 al aceluiași articol.

De asemenea, nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului conform cărora se putea prezenta orice mostre întrucât nu s-a indicat nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției faptul că acestea trebuie să fie conforme cu mențiunile din caietul de sarcini, raportat la definiția noțiunii de *„mostră”*, așa cum apare ea în Dicționarul explicativ al limbii române, respectiv *„Obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă (...)”*, de unde se trage

concluzia că mostra trebuie să prezinte aceleași caracteristici cu produsele care urmează a fi furnizate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și adresa nr....., procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare. Capătul de cerere privind „recunoașterea conformității mostrelor depuse cu prevederile caietului de sarcini și declararea admisibilă a ofertei depuse de ... .. din moment ce singurul motiv al respingerii a fost neconformitatea mostrei și nu vreun alt element din cadrul documentelor de calificare”, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care stabilirea ofertelor admisibile reprezintă o atribuție proprie a comisiei de evaluare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect ca urmare a soluționării cauzei.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr....., ofertele depuse de ... pentru ambele loturi, au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, pentru motivul, reținut similar, după cum urmează:

*„Din verificările organoleptice nedistructive (aspect și dimensiuni) și probare pe purtător asupra mostrei (...), prezentată cu această ocazie, s-au constatat următoarele neconformități:*

*- Tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe exterior o peliculă, oferind pantalonului aspect lucios, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la capitolul II Materiale folosite, fapt ce poate conduce la nerespectarea cerinței de la pct.1.1, cap.I Generalități.*

*Pentru materialul propus de ofertant nu se cunoaște comportamentul în purtare, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele.....;*

*În condițiile prezentate, oferta tehnică (...), depusă de ... nu a respectat cerințele minime din specificația tehnică de produs aferentă caietului de sarcini din documentația de atribuire.”*

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate în cadrul ambelor loturi, precizate în caietul de sarcini, specificații tehnice printre care, după cum lesne se observă, nu se găsesc unele referitoare și la aspectul materialului ce va fi folosit. Singura specificație în acest sens este aceea că **„Pantalonii se poartă la uniforma de serviciu pentru iarnă și sunt confecționați din tercot hidrofobizat de culoare bleumarin-indigo.”**

Astfel fiind, în lipsa unei specificații tehnice a cărei nerespectare să se constate, motivul de respingere a ofertei contestatorului apare ca unul nelegal.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu indică specificația tehnică nerespectată de materialul oferit de contestator, limitându-se la a arătat că *„Tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe exterior o peliculă, oferind pantalonului aspect lucios, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la capitolul II Materiale folosite, **fapt ce poate conduce la nerespectarea cerinței de la pct.1.1, cap.I Generalități.**”*

Consiliul nu poate reține în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia nu poate să prevadă toate situațiile de genul celor la care se referă contestatorul, deoarece evaluarea ofertelor se face pe baza verificării îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar nu a unora care exced acesteia. Reglementează în acest sens dispozițiile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc atribuția comisiei de evaluare de *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”*

Motivele pentru care legiuitorul a prevăzut astfel sunt lesne de înțeles și anume a avut în vedere înlăturarea arbitrariului din procesul de evaluare a ofertelor, asigurând, totodată, și posibilitatea de control a deciziilor adoptate de autoritatea contractantă. Preocuparea în sensul ca evaluarea ofertelor să se realizeze pe baza unor criterii expres prevăzute, rezidă și din edictarea la art.2 alin.2 lit.d din ordonanța de urgență, a principiului transparenței, prin care se înțelege aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a tuturor informațiilor legate de derularea procedurii.

În acest context, al lipsei unei specificații tehnice corespunzătoare, apare ca inutilă și orice „solicitare de clarificări” a contestatorului, despre care face vorbire autoritatea contractantă, deoarece respectiva adresă ar fi căpătat natura uneia de modificare a caietului de sarcini, prin completarea acestuia, ori este știut că nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se prevede dreptul unui operator economic de a propune modificarea unei documentații de atribuire după bunul său plac.

De asemenea, după cum s-a reținut și cu ocazia soluționării contestației precedente, nu sunt de natură a justifica decizia de respingere a ofertei contestatorului nici aprecieri în sensul că nu se cunoaște comportamentul la purtare a materialului, deoarece acesta rezultând din rapoartele de analiză depuse de contestator, și nici în sensul că materialul propus de contestator nu a mai fost utilizat de Poliția Română, deoarece, în documentația de atribuire, nu se regăsește vreo solicitare în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă, cu prisosință, că decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală, ea fiind adoptată pe baza unor considerente străine de cerințele documentației de atribuire, după cum corect susține și contestatorul.

Pentru cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.273.107/12.06.2013 și în ceea

ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și adresa nr.273.107/5/12.06.2013, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.