



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... având sediul administrativ la înregistrată cu nr. C.F. – P.I. ... reprezentată legal prin ... – ... delegat, împotriva adreselor de clarificări nr. 749/445/31.05.2013 și nr. 765/03.06.2013, aferente procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sală multifuncțională de sport, Aleea Stadionului f.n., Municipiul ... - continuare lucrări”, organizată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în cod poștal ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea întregii documentații tehnice aferentă documentației de atribuire, remedierea și definitivarea documentației tehnice, precum și postarea pe SEAP a Listelor de cantități de lucrări cu specificații tehnice complete, corecte și conforme cu cerințele documentației, stabilirea unui termen realist de depunere a ofertelor care să permită tuturor operatorilor economici interesați de a participa la procedură să depună o ofertă și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care cele solicitate mai sus nu pot fi aplicate.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 926/17.06.2013, formulată de către, cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului

cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de, în calitate de director general și de către, cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată de ... în calitate de manager, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în județul ... se solicită prelungirea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor și reevaluarea valorii estimate a obiectivului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de, cu sediul în, județul ... și cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în cod poștal ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în localitatea ... având sediul administrativ la în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în cod poștal ... județul ...

Anulează procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea întregii documentații tehnice aferentă documentației de atribuire, remedierea și definitivarea documentației tehnice, precum și postarea pe SEAP a Listelor de cantități de lucrări cu specificații tehnice complete, corecte și conforme cu cerințele documentației, stabilirea unui termen realist

de depunere a ofertelor care să permită tuturor operatorilor economici interesați de a participa la procedură să depună o ofertă și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care cele solicitate mai sus nu pot fi aplicate.

În fapt, contestatorul menționează că ulterior datei de postare în S.E.A.P. a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv 19.04.2013, au fost solicitate nenumărate clarificări de către potențialii ofertanți, până la data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, 03.06.2013.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns de cele mai multe ori ambiguu, fără să clarifice nelămurile și inadvertențele documentației de atribuire, conform prevederilor art. 77 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pe care îl citează.

Totodată arată că, în data de 17.05.2013, autoritatea contractantă a republicat în S.E.A.P. listele de cantități de lucrări corectate, după care, în data de 27.05.2013, a republicat încă o dată, parțial, Listele de cantități - 1.4.5. Deviz Instalații ventilație aferent obiectului 1.4 - Instalații încălzire - ventilare, având un număr de 62 pagini de corecții/completări, clarificări ale listelor publicate deja și corectate în data de 17.05.2013.

Contestatorul precizează că, în urma unor nenumărate solicitări de clarificări, în data de 28.05.2013 orele 16.00, adresate de potențialii ofertanți la documentația tehnico-economică, inclusiv solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a luat hotărârea de prelungire a termenului inițial de depunere a ofertelor, cu încă 4 zile ... respectiv până la data de ... publicând în acest sens în S.E.A.P. erata nr. 36895/29.05.2013.

De asemenea, contestatorul susține că, după postarea anunțului de tip erată antemenționat, autoritatea contractantă a publicat completări și clarificări la o documentație care se presupune a fi fost revizuită deja de trei ori până în data de 04.06.2013, publicând clarificările cu nr. 749/445/31.05.2013 respectiv 765/03.06.2013 și unde se anexează încă 8 fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice care stau la baza întocmirii ofertei tehnico-economice și financiare.

În același timp, afirmă că autoritatea contractantă, nu a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor, așa cum ar fi fost de legal, pentru întocmirea unor oferte corecte și conforme cu specificațiile tehnice corespunzătoare proiectului tehnic, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia citează.

În atari condiții, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante, de continuare a procedurii în aceste condiții, este

netemeinică și nelegală, întrucât, pe de o parte, documentația tehnică nu este nici la această dată conformă și completă, existând încă numeroase completări chiar și cu 48 de ore înainte de data depunerii ofertelor, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă îl pune în imposibilitatea participării la procedura de atribuire în cauză.

Contestatorul precizează că, în data de 04.06.2013 autoritatea contractantă a postat în S.E.A.P. clarificări, constând în modificări și adăugiri majore ale echipamentelor ce trebuie oferite, „respectiv 17 tipuri de echipamente noi adăugate, făcând astfel revenire a treia oară asupra caracteristicilor tehnice pentru lifturi și definitivarea acesteia”.

Contestatorul susține că „pentru anumite elemente”, autoritatea contractantă nu a furnizat toate detaliile întocmirii ofertei, astfel, prin clarificarea nr. 765/03.06.2013, la întrebarea referitoare la transmiterea punctelor de date și a diagramelor de proces autoritatea contractantă răspunde în mod evaziv și neclar „se va oferta sistemul BMS conform descrierii din proiect, «1. Parte scrisă.pdf» capitolul 3.2.3 instalație de BMS”.

În același timp, apreciază că autoritatea contractantă a completat listele de cantități prin clarificarea postată în S.E.A.P. în data de 04.06.2013, însă abia în clarificarea cu nr. referință CN.../130 postată în data de 04.06.2013 se transmite schema tabloului TE-UPS IL, astfel încât să poată fi transmis furnizorilor și/sau producătorilor în vederea ofertării.

În opinia contestatorului, pentru fișele tehnice publicate ca și completare la documentația de atribuire inițială de către autoritatea contractantă, nu este timp suficient pentru a solicita furnizorilor/producătorilor propuneri tehnice și financiare „pertinente și sustenabile”, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, atât în cuprinsul documentației de atribuire, cât și cel al clarificărilor postate în procedura de atribuire de care se face vorbire, autoritatea contractantă a menționat în numeroase rânduri că se va oferta în conformitate cu listele de cantități postate pe SEAP, dar care au fost în numeroase rânduri revizuite și repostate, făcând imposibilă stabilirea raportării exacte a ofertei ce se va întocmi și depune și, totodată, făcând imposibilă evaluarea unitară a ofertelor depuse.

Contestatorul precizează că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a ales spre a prezenta informații neechivoce și explicite operatorilor economici interesați, potențiali participanți la procedură în cadrul documentației de atribuire și a preferat să

utilizeze exprimări ambigue ale informațiilor din documentația de atribuire doar pentru a se eschiva de la răspunsuri care să clarifice și/sau rezolve problemele Proiectului Tehnic pentru care PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a plătit deja proiectant de specialitate.

În acest sens, consideră că, până la această dată, listele de cantități, complete, corecte și conforme cu cerințele descriptive ale caitelor de sarcini, pe memorii și specialități, ar fi trebuit să existe în proiect, și nu să se aducă în fiecare zi completări, modificări sau chiar adăugiri la documentație.

Contestatorul menționează că, potrivit practicii europene (ce constituie izvor de drept pentru statele membre), toate dispozițiile prevăzute de actele instituțiilor Uniunii trebuie să fie interpretate în conformitate cu principiile generale ale dreptului Uniunii, motiv pentru care, în mod similar, trebuie să se procedeze la interpretarea dispozițiilor legale din sistemul juridic al unui stat membru care intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii (dispozițiile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică).

Așa fiind, dispozițiile de drept intern trebuie să fie interpretate în conformitate cu principiile generale ale dreptului Uniunii, care nu se aplică doar la interpretarea Directivei nr. 2004/18/CE, ci și la interpretarea prevederilor legilor referitoare la achizițiile publice care au transpus Directiva susmenționată.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea întregii documentații tehnice aferentă documentației de atribuire, remedierea și definitivarea documentației tehnice, precum și postarea pe SEAP a Listelor de cantități de lucrări cu specificații tehnice complete, corecte și conforme cu cerințele documentației, stabilirea unui termen realist de depunere a ofertelor care să permită tuturor operatorilor economici interesați de a participa la procedură să depună o ofertă și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care cele solicitate mai sus nu pot fi aplicate.

Totodată, apreciază că suspendarea procedurii de atribuire este impetuos necesară „având în vedere gravele prejudicii ce pot fi aduse prin continuarea prezentei proceduri în forma și formatul existent în prezent”, precum și necesitatea utilizării eficiente și responsabile a banilor publici.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe legislația aplicabilă, anexând, în susținerea celor prezentate, un set de documente probatorii.

Prin adresa nr. 11069/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului ..., motivarea în fapt și în drept a criticilor de la

punctul B din cadrul contestației (pag. 3) și indicarea în mod concret a modificărilor/adăugirilor majore ale echipamentelor ce trebuiesc oferite, respectiv 17 tipuri de echipamente noi adăugate, indicarea elementelor pentru care nu s-au furnizat toate detaliile necesare pentru a se putea întocmi oferta și care sunt completările listelor de cantități aduse prin clarificarea publicată în S.E.A.P. la data de 04.06.2013, precizând totodată în ce măsură aceste aspecte restricționează participarea contestatorului la procedura în cauză, solicitare la care, până în prezent, acesta nu a răspuns.

Prin adresa nr. 770,774/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19493/13.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la cele două contestații.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă apreciază că primul argument aflat la pagina a doua a contestației, antepenultimul paragraf, privitor la capitolul 1.4.5. Instalații ventilație aferent obiectului 1.4 - Instalații încălzire - ventilare, republicat în S.E.A.P. la 27.05.2013, pentru care contestatoarea susține că au fost postate 62 de pagini de corecții /completări, nu este fondat.

În acest sens, afirmă că documentația de ofertare pusă la dispoziție anterior acestei date tuturor ofertanților oferea aceleași informații dar într-un sistem comasat de unde și numărul redus de articole.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că informațiile necesare ofertării sistemului de ventilație menționat mai sus (dimensiuni, tipuri, fittinguri și piese speciale) se regăsesc în partea desenată din documentația de ofertare postată inițial în S.E.A.P., respectiv 19.04.2013.

Mai mult, afirmă că pentru a veni în sprijinul înțelegerii documentației de atribuire (clarificări și în niciun caz modificării) de către ofertanți, în data de 27.05.2013, s-a postat devizul decomasat structurat în 4 subcapitole, astfel: lucrări ventilație sală de sport, lucrări de ventilație încăperi anexe, instalații de defumare din materiale rezistente la foc minimum 30 minute, lucrări de ventilații încăperi etaj 3.

Autoritatea contractantă apreciază că lucrările enumerate mai sus, conțin un număr mare de poziții repetitive, deci implicit și un număr mare de articole, mai mult decât atât, în listele de lucrări nu apare niciun element care să pună în dificultate ofertanții, fiind vorba despre materiale uzuale de ventilație. Așa fiind, autoritatea contractantă consideră că termenul de 10 zile (27.05.2013–7.06.2013) e suficient pentru întocmirea unei oferte corecte și competitive.

Referitor la afirmația contestatorului, cum că s-a făcut a treia oară revenire asupra caracteristicilor tehnice pentru lifturi și definitivarea acestora, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația ..., întrucât ultima clarificare postată în data de 04.06.2013 pe S.E.A.P. nu modifică cu absolut nimic caracteristicile echipamentelor, ci doar corectează o eroare materială a titlului fișei tehnice inițiale.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și afirmația contestatorului privitoare la ultima postare de clarificări în S.E.A.P. pentru această procedură a fost în data de 04.06.2013 și a constatat în modificări/adăugări majore ale echipamentelor ce trebuie oferite, respectiv 17 tipuri de echipamente noi adăugate.

În acest sens, arată că echipamentele la care se face referire, respectiv Amplificator 1000W, Incintă acustică de tavan 20W, Microfon sală de conferință, Proiector de sunet 200W, Sistem PC Soft Digital Delay Management, Unitate centrală conferință, au fost incluse în formularul F4 - Obiect E1 Instalații Electrice Curenți tari și Obiect E2 Instalații Electrice Curenți slabi publicat în data 19.04.2013 pe S.E.A.P.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată și afirmația contestatorului, cum că „pentru anumite elemente nu s-au furnizat toate detaliile pentru a se putea întocmi oferta, așa cum de exemplu, în clarificarea 765/03/06/2013, la întrebarea referitoare la transmiterea punctelor de date și a diagramelor de proces se răspunde în mod evaziv și neclar se va oferta sistemul BMS conform descrierii din proiect, 1. Parte scrisă.pdf, capitolul 3.2.3 instalație de BMS, întrucât, conform descrierii din proiect, 1 Parte scrisă.pdf, capitolul 3.2.3. „Instalație de BMS”, instalațiile și echipamentele care se doresc monitorizate/controlate (centrală termică, ventilație, interfațare cu sisteme de curenți slabi, grup electrogen, etc), precum și tipurile de semnale/comenzi, se regăsesc în documentația de atribuire, fiecare participant la procedură urmând a oferta sistemul BMS în funcție de echipamentele propuse.

Referitor la susținerea contestatorului privind imposibilitatea participării la această procedură, în condițiile în care, se aduc completări ale listelor de cantități prin clarificarea postată în data de 04.06.2013, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere faptul că, prin adresele de răspuns la clarificările nr. 749/445/31.05.2013 și nr. 765/04.06.2013, s-au oferit explicații care nu au pus ofertanții în dificultatea de a elabora o ofertă completă, corectă și competitivă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează, în acest sens, că pentru tablourile electrice tipul TUPS-IL, pozițiile nr. 86 și nr.

87, a menționat exclusiv poziția de procurare din cadrul devizului, toate informațiile necesare ofertării fiind postate în data de 17.04.2013 pe S.E.A.P. în fișierul „43a_032a_Instalații electrice. Schema tablou TE-UPS IL.pdf”, formularul F3 - Obiect E1 Instalații Electrice Curenți Tari, stadiul fizic, tablouri electrice, cu poziția 86 - Tablou Electric TUPS-IL.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că pentru „Controller DMX, Formular F3, Obiect E1”, pentru care a precizat 1 bucată, prevăzută a se oferta în documentația inițială, poziția 30 - Aparat de iluminat tip Philips, tip Color Graze Powercore, echipat cu o lampă cu led 70W, unghi de deschidere a fluxului 10*60 grade, grad de protecție IP66, montată pe fațadă în partea inferioară, cu posibilitatea de schimbare a culorilor control DMX.

Referitor la afirmația „Abia în clarificarea cu nr. de referință CN.../130 postată în data de 04.06.2013 se transmite schema tabloului TE-UPS IL astfel încât să poată fi transmis furnizorilor și/sau producătorilor în vederea ofertării”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, deoarece prin răspunsul la clarificarea nr. 749/445/31.05.2013, s-a republicat schema monofilară a tabloului electric TUPS-IL, ce se regăsea și în documentația de atribuire postată în S.E.A.P. în data de 19.04.2013, în fișierul „43a_032a_Instalații electrice. Schema tablou TE- UPS IL.pdf”.

II. Prin contestația nr. ... și au solicitat prelungirea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor și reevaluarea valorii estimate a obiectivului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Legat de prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru „Sala multifuncțională de sport, Aleea Stadionului, f.n., municipiul ... continuare lucrare”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 19.04.2013.

Având în vedere complexitatea lucrării, contestatorul menționează că documentația publicată inițial a generat multe nelămuriri care au impus solicitări de clarificări pe perioada de pregătire a ofertelor, ultimul răspuns la solicitări a fost publicat în data de 27.05.2013.

Cu privire la acest răspuns, contestatorul menționează că lucrările din categoria instalațiilor de ventilație, pentru care a fost transmisă o noua lista de cantități conține cu peste 600 de articole mai mult decât lista inițială și care nu au fost încadrate în normele de deviz. Astfel devizul inițial pentru aceste lucrări conține un

număr de 27 de articole de calculație, iar în cel comunicat în data de 27.05.2013 are 638 de articole.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că a fost pus în imposibilitatea unei analize obiective și temeinice a modificărilor survenite într-o perioadă de timp atât de scurtă.

Privitor la solicitarea de reevaluare a valorii estimate, contestatorul consideră că este îndreptățit, deoarece prin comunicările ulterioare, publicării documentației, autoritatea contractantă a suplimentat listele de cantități cu articole care nu au putut fi cotate și cuprinse în această valoare.

Doar prin evaluarea și recalcularea acestor articole valoarea estimată se depășește cu mult peste limita legală de 10% din care ofertele puteau fi acceptate.

Tot în vederea unei evaluări corecte din punct de vedere valoric a obiectivului supus achiziției, întrucât este o lucrare în continuare pentru care există materiale și echipamente aprovizionate și nepuse în operă, contestatorul menționează că s-a solicitat autorității contractante să se comunice lista acestor materiale și echipamente pentru a nu exista posibilitatea unei dublări a valorii acestora în prețul oferit, lucru însă refuzat de aceasta.

În susținere, contestatorul depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 11070/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului motivarea în fapt și drept a contestației și indicarea în mod concret modificările survenite și care sunt „listele de cantități cu articole care nu au putut fi cotate”, suplimentate, răspunsul contestatorului fiind înaintat prin adresa nr. 926/17.06.2013.

Astfel, contestatorul menționează că răspunsurile la solicitările de clarificări prin care s-a modificat listele de cantități inițiale,

I. Deviz de rezistență:

a) - prin răspunsul de clarificări nr. 144756/30.04.2013, pag.3/4 la devizul 01.1 Infrastructura + Suprastructura se adaugă art.35 a - Livrare și montare grinzi prefabricate, gradene și trepte, reprezentând 49,23 mc de prefabricate;

b) - prin răspunsul la clarificări nr. 738/445/30.05.2013, pag. 3/4 a la art. 54 - Pasarela metalică se modifică cantitatea de confecție metalică de la 14 la 28,137 tone, iar la art. 58 - structura metalică suplimentară bordare goluri instalat» se solicită 29,37 tone în loc de 12 tone cât era prevăzut în listele de cantități inițiale. Astfel, la cele două articole 54 și 58 se solicită suplimentar cantitatea de 31,50 tone confecții metalice.

II. Deviz de arhitectură

1. Conform răspunsului la solicitările din clarificări nr. 144756/30.04.2013, pag. 4/5 se solicită 1110,67 mp de tâmplărie din aluminiu, față de 710,26 mp cât era prevăzut în listele de cantități publicate inițial;

2. Conform răspunsului la clarificări nr. 705/445 din 22.05.2013, pag. 2/5, față de 7 buc ascensoare prevăzute inițial se solicită cantitatea de 8 buc.

III. Instalații electrice

1. La cap. 4.2.1.12. «Instalații de iluminat» prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 749/445/31.05.2013, pag.1 se introduce în plus poz. 86 «Tablou electric TUPS - IL» și poz. 87 «Procurare tablou electric TUPS - IL».

2. Prin același răspuns la pag.5 se solicita completarea formularului F3 cu 100 buc «Cârd control acces».

3. La pag.6 sunt următoarele completări:

a. completarea formularului F4 cu poz. 69 «Centrala convențională de detectare noxe CO2»;

b. poz.70 tot în formularul F4, poz.70 «Centrala detecție și Semnalizare incendiu subsol»

c. iar la instalația de traducere simultană se solicita completarea formularului F4 cu:

- poz.71 «Emitător infraroșu» - 2 buc
- poz.72 «Stație emisie infraroșu» -1 buc
- poz.73 «Pupitru interpret» - 3 buc
- poz. 74 «Receptor infraroșu» - 72 buc

IV. Instalația de ventilație

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să cuprindă listele de cantități inițiale și a adus, prin răspunsurile la clarificări, modificări semnificative documentației publicate inițial pe S.E.A.P.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere, legat de faptul că lucrarea în cauză este în continuare și că orice întârziere în demararea lucrărilor ar putea duce la degradarea unor lucrări deja executate, contestatorul nu consideră ca acesta reprezintă un motiv care să justifice demararea procedurii de achiziție publică cu o documentație incompletă pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, care nu au nicio răspundere în acest sens.

Contestatorul consideră că evaluarea corectă a lucrării și încheierea unui contract cu o valoare care să asigure finalizarea lor, este și în interesul autorității contractante, tocmai pentru a nu se mai repeta precedentul din prima etapă în care lucrările au fost începute și apoi sistate.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante în ce privește instalația de ventilație, contestatorul consideră ca însuși faptul că în urma solicitărilor de clarificări a fost comunicată o lista de cantități cu peste 600 de articole suplimentare dovedește „vinovăția acestuia în necuprinderea lor în listele inițiale de cantități”.

Prin adresa nr. 197549/17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19936/17.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat Concluzii scrise, ca urmare a adresei transmisă de către sub nr. 926/17.06.2013.

Autoritatea contractantă apreciază că este netemeinică, cererea formulată de către asociera și, respectiv cea de decalare termen depunere oferte”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, prin adresa înaintată de contestator (nr. 926/17.06.2013) se arată ca răspunsurile la clarificări pe care le contestă sunt: 144756/30.04.2013 (fiind 4 adrese de clarificări publicate sub acest număr în datele: 30.04., 15.05, 16.05, 17.05.2013); 738/30.05.2013 și 749/31.05.2013, or, erata privind decalarea procedurii a fost publicată la data de 29.05.2013, cu depunerea ofertelor până la data de ... orele 16:00;

În conformitate cu prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006, aceste răspunsuri au fost puse la dispoziția oricărui ofertant interesat în termenul legal, nefiind afectată posibilitatea depunerii ofertelor, dovada în acest sens fiind înregistrarea a 3 oferte valabile, în termenul specificat.

În ceea ce privește modificările aduse listelor de cantități, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, astfel, cum a menționat și prin punctul de vedere, nu există modificări ale cantităților puse la dispoziție inițial ci detalieri și explicării/clarificări aduse pentru a fi în concordanță piesele scrise cu piesele desenate ale proiectului, considerând că nu sunt incidente dispozițiile art. 179, 199 și 209 din OUG 34/2006 și respectiv ale art. 278 alin. 2 din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a valorii estimate a procedurii, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) apreciază ca fiind nefondată, deoarece contestatorul nu face corelarea între toate clarificările aduse listelor de cantități, care în final se neutralizează fără a necesita suplimentarea valorii estimate.

În plus, autoritatea contractantă menționează că evaluarea financiară a lucrărilor enumerate de către contestator reprezintă o valoare totală de aproximativ 920840 lei (2,7% din valoare bugetului estimat) valoare mult sub limita procentului de 10% din

valoare bugetului estimat și nu peste 10% astfel, cum susține contestatorul.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că clarificările la care face referire contestatorul au fost publicate în termenul stabilit de lege, respectiv cu 6 zile anterior datei limită de depunere oferte, astfel încât orice ofertant interesat a avut suficient timp și suficiente date/detalii/informații de a-și formula o ofertă admisibilă și corectă.

În al doilea rând, consideră că anularea procedurii nu se impune deoarece nu există o modificare a criteriilor de calificare/factorilor de evaluare sau caietului de sarcini, ci prin clarificări s-au realizat corelări ale pieselor scrise cu piesele desenate ale proiectului, corelare reflectată în lista de cantități parte a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă apreciază că în condițiile în care un ofertant ar fi avut intenția reală de a-și depune oferta în cazul acestei proceduri, modificările aduse la lista de cantități pe parcursul etapei de depunere oferte nu sunt de natură a pune ofertantul în imposibilitatea realizării ofertei deoarece, completarea inițială a listei de cantități în prețuri (îmbrăcarea listei de cantități în prețurile proprii ale ofertantului) este o operațiune ce se derulează încă de la postarea documentației de atribuire în S.E.A.P., iar în funcție de corelările realizate în urma clarificărilor transmise, acestea se introduc în programul de devize pe care trebuie să îl dețină orice ofertant, iar programul recalculează prețul în mod automat; operațiunea se derulează pe parcursul a câteva ore și nu necesită zile așa cum eronat arată contestatorul.

Analizând contestațiile formulate de și și, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sală multifuncțională de sport, Aleea Stadionului, f.n., Municipiul ... continuare lucrare”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.04.2013. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 35.150.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr., Consiliul a soluționat capătul de cerere din cuprinsul contestației formulate de ... respingând cererea de suspendare ca rămasă fără obiect.

Examinând cele două contestații, Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că sunt formulate critici împotriva adreselor nr. 749/445/31.05.2013 și nr. 765/03.06.2013, prin care au fost postate în SEAP clarificări la solicitările unor operatori economici interesați, prin care contestatorul consideră că au fost aduse modificări documentației de atribuire fără ca autoritatea contractantă să stabilească un termen realist pentru depunerea ofertelor.

Astfel, contestatorul arată că nici cu 48 de ore înainte de data depunerii ofertelor documentația nu era conformă și completă, au fost adăugate 17 tipuri de echipamente noi, caracteristicile tehnice pentru lifturi au fost definitive abia după a treia solicitare de clarificări, pentru anumite elemente nefiind furnizate toate detaliile, fiind dată ca exemplu întrebarea referitoare la transmiterea punctelor de date și a diagramelor de proces. De asemenea, consideră că au fost aduse completări listelor de cantități prin clarificarea postată în data de 04.06.2013, iar pentru fișele tehnice publicate în SEAP nu este suficient timp pentru solicitarea de oferte tehnice și financiare de la furnizori.

Prin adresa nr. 11069/... – ... raportat la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede conținutul obligatoriu al contestației, printre elementele obligatorii fiind și motivarea contestației în fapt și în drept, Consiliul a solicitat să motiveze în fapt și în drept criticile de la punctul B din cadrul contestației și să menționeze care sunt modificările/adăugirile majore ale echipamentelor ce trebuie oferite, respectiv 17 tipuri de echipamente noi adăugate, să indice care sunt elementele pentru care nu s-au furnizat toate detaliile pentru a se putea întocmi oferta și care sunt completările listelor de cantități aduse prin clarificarea din 04.06.2013 și să precizeze în ce măsură aceste aspecte restricționează participarea la procedura de achiziție.

Având în vedere că până la întocmirea prezentei decizii, ofertantul nu a răspuns la solicitarea Consiliului, constatându-se atitudinea pasivă a acestuia în soluționarea contestației, Consiliul va analiza doar criticile referitoare la republicarea în data de 27.05.2013 a listelor de cantități privitoare la devizul de instalații ventilație aferent obiectului 1.4 – Instalații încălzire.

Referitor la critica privitoare la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, Consiliul reține că la solicitările de clarificări succesive ale operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile art.78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006

potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*”, iar răspunsurile formulate au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor interesați prin postarea acestora în SEAP.

Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „*nu există modificări ale cantităților puse la dispoziție inițial ci există detalieri și explicări/clarificări aduse pentru a fi în concordanță cu piesele desenate ale proiectului*”, și „*(...) aceste răspunsuri au fost puse la dispoziția oricărui ofertant interesat în termenul legal, nefiind afectată posibilitatea depunerii ofertelor (...)*”, autoritatea contractantă efectuând corelări ale părții scrise cu partea desenată, nefiind modificate specificațiile tehnice comunicate inițial în documentația de atribuire.

Consiliul constată că raportat la data stabilită pentru depunerea ofertelor, ... prin postarea în data de 27.05.2013 a listei de cantități corectate, aferentă devizului instalației ventilație, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor*”, operatorii economici interesați avânt la dispoziție o perioadă mai mare de 6 zile pentru întocmirea ofertelor, motiv pentru care respinge această critică și pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge contestația formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de și, Consiliul reține că prin aceasta este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a prelungit perioada de depunere a ofertelor și în același timp solicită reevaluarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin adresa nr. 11070/...-... Consiliul i-a solicitat să motiveze în fapt și în drept contestația formulată, să indice, în mod concret, care sunt „*modificările survenite*” și care sunt „*listele de cantități cu articole care nu au putut fi cotate*” ce au fost suplimentate de către autoritatea contractantă, și să precizeze în ce măsură aceste aspecte îi restricționează participarea la procedura de achiziție.

..... a răspuns prin adresa nr. 926/17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19752/17.06.2013, în care arată că

prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat devizele referitoare la rezistență, arhitectură, instalații electrice și instalația de ventilație.

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsurile la clarificări a fost suplimentat devizul de rezistență cu 49,23 mc de prefabricate”, 31,50 tone confecții metalice, în devizul de arhitectură se solicită 1110,67 mp de tâmplărie din aluminiu, față de 710,26 mp, 8 buc ascensoare față de 7 buc. prevăzute inițial, iar în devizul de instalații electrice se introduc articolele Tablou electric TUPS – IL, Card control acces, Centrala convențională de detectare noxe CO₂, Centrala detecție și Semnalizare incendiu subsol, etc., considerând că autoritatea contractantă a adus modificări semnificative documentației publicate inițial pe S.E.A.P.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, Consiliul reține aceleași considerente avute în vedere la soluționarea contestației formulate de și respinge critica formulată de și

În ceea ce privește critica referitoare la reevaluarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul reține că în nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 103746/26.03.2013, este prevăzut că *„Valoarea estimată a fost stabilită de către proiectant prin următoarea procedură: stabilirea cantității de lucrări necesare, întocmirea devizelor cuprinzând articolele de lucrare aferente și îmbrăcând aceste cantități necesare în prețuri/articol de lucrare. Prețurile utilizate de către proiectant per articol de lucrare reprezintă prețurile pieței, modificate și actualizate anual. Valoarea «Diverse și neprevăzute» este de 1.650.000 lei”.*

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 25 alin. (1) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”*, respectiv *„valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”*.

De asemenea, Consiliul constată că valoarea estimată este reprezentată de însumarea tuturor cheltuielilor plătibile pentru îndeplinirea contractului, fără T.V.A. și trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului și să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare, așa cum este prevăzut la art. 26 din Ordonanță.

În același timp, Consiliul are în vedere faptul că în Notificarea emisă de A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare este prevăzut că *„Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) sau e¹) din H.G. nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute”, respectiv „din valoarea fixă aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, doar dacă apar, cheltuielile cu servicii/lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului”*.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante, exprimate în notele de ședință, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 22319 din ..., conform cărora *„contestatoarea nu face corelarea între toate clarificările aduse listelor de cantități, care în final se neutralizează, fără a fi necesară suplimentarea valorii estimate (...), în plus, evaluarea financiară a lucrărilor enumerate de către contestatoarea reprezintă o valoare totală de aproximativ 920.840 lei (2,7% din valoarea bugetului estimat), (...) sub limita bugetului de 1.650.000 lei publicat de către autoritatea contractantă pe SEAP ca valoare a lucrărilor suplimentare neprevăzute”,* Consiliul constată că valoarea rezultată ca urmare a detalierii devizelor referitoare la rezistență, arhitectură, instalații electrice, prezentată de autoritatea contractantă în centralizatorul anexat notei de ședință nu poate fi încadrată la cheltuieli diverse și neprevăzute, aceste cheltuieli fiind incidente doar după încheierea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că suplimentarea devizelor cu valoarea de 920.840 lei, fapt recunoscut de autoritatea contractantă, conduce la modificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică care a fost abrobată prin nota justificativă nr. 103746/26.03.2013 și publicată în anunțul de participare nr. .../19.04.2013, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

Astfel, Consiliul constată că la stabilirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi încheiat, de 35.150.000 lei, fără T.V.A., în care este inclusă și valoarea cheltuielilor diverse și

neprevăzute, autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate sumele plătibile, inclusiv orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, încălcând astfel prevederile art. 25 și 26 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că procedura de achiziție publică este afectată, valoarea estimată a contractului fiind stabilită cu încălcarea prevederilor legale, iar în această etapă a procedurii nu mai pot fi luate măsuri de remediere întrucât valoarea estimată trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului și să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate anterior în motivare, în temeiul art. 278 (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de și, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...