



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru: Modernizare drum comunal DC 62 în comuna ...”, cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2416/05.06.2013, emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin care oferta sa a fost declarata necâștigătoare, ocupând locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ECO AQUA LOGISTICS SRL.

În fapt, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ECO AQUA LOGISTICS SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (54,62% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, considerând că oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea următoarelor cerințe minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător și susține că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- nu a depus o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare completată cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare;
- nu respectă cerința de calificare 2. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formularul 11. 4. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), din care să reiasă obligațiile exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei. 5. Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate;
- nu respectă cerința de calificare „Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să reiasă informații reale și valabile la data limită de depunere a ofertelor și din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic ...”;

- nu îndeplinește cerința de calificare Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2011 și 2010 a operatorului economic să fie cel puțin 2.800.000,00 lei;
- nu respectă cerința de calificare: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza lucrările în valoare de minim 1.240.000,00 lei pe o perioadă de 5 luni;
- nu îndeplinește cerința de calificare Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor maxim 2 (două) contracte de lucrări similare, a căror valoare cumulată să fie de minim 1.400.000,00 lei;
- nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind personalul cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului, precum și cerința privind utilajele pe care trebuie să le dețină;
- nu respectă cerința de calificare Operatorul economic va face dovada că are implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/fac obiectul contractului și nici cea potrivit căreia Operatorul economic va face dovada că are implementat și menține un sistem de Management de Mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/fac obiectul contractului.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că oferta SC ECO AQUA LOGISTICS SRL ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 1660/2006 și cele ale Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP.

Prin adresa nr. 2573/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19604/14.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că, în procedura din speță criteriul de atribuire stabilit a fost "prețul cel mai scăzut", valoarea estimată de 1.489.683,19 lei, iar, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 1907/23.04.2013, au depus 7 oferte.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, 5 din cele 7 oferte depuse au fost declarate admisibile și, aplicând dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară a SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a reprezentat 85,62 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cea mai mică și respectiv cea mai mare. Prin urmare, prețul ofertat de aceasta nu este un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, conform cărora oferta depusă de SC ECO AQUA LOGISTICS SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a depus declarație potrivit art. 11 din HG nr. 925/2006, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în cadrul declarației a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, prin indicarea formularelor, a certificatelor solicitate, precizând contractul care va fi depus pentru dovedirea experienței similare, indicând beneficiarul lucrării, valoarea contractului, procesul-verbal de recepție și a nominalizat, în cadrul declarației, persoane pentru fiecare funcție solicitată prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea contractului, precum și faptul că va beneficia de susținere tehnică și profesională din partea SC ASTOR COM SRL;

- a depus "Scrisoare de garanție bancară nr. 18" din data de 19.04.2013, pentru suma de 14.000 lei, precum și Declarația privind încadrarea IMM;

- Formularul nr. 11 - Model Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este completat corect, cu respectarea modelului de formular. Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a depus Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) nr. 3098/19.04.2013 din care rezulta că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.03.2013, conform solicitării fișei de date a achiziției, precum și Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) nr. 128843/16.04.2013 din care rezulta că nu are obligații exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei;

- în urma solicitării de clarificări privind depunerea documentelor de calificare, a depus și Certificatul Constatator nr. 23412/16.04.2013

eliberat de ORC ... din care reiese că domeniul de activitate principal este: "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" - cod CAEN 4120, iar ca domeniu secundar are "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor" - cod CAEN secundar 4211;

- conform documentelor depuse, media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani a ofertantului a fost de 2.285.669,60 lei, respectiv: cifra de afaceri pe anul 2010 este de 2.710.476 lei, pentru anul 2011 este de 1.383.994 lei, iar pentru anul 2012 cifra de afaceri este de 2.762.538,82 lei, (ofertantul fiind IMM, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 beneficiază de reduceri cu 50 % pentru criteriile legate de cifra de afaceri ...);

- a depus extrasul de cont emis de Banca Transilvania nr. 39 din ... pentru asigurarea lichidităților în valoare de 1.240.000 lei;

- a beneficiat de susținere tehnică și profesională din partea SC ASTOR COM SRL, sens în care a depus angajament ferm de susținere în dovedirea experienței similare, contractul de execuție lucrări nr. 268/30.09.2009, Modernizare a străzilor în Municipiul Târgu Mureș în cadrul proiectului de finanțare prin POR 2007-2013, lot II, având atașate actele adiționale, recomandări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, a căror valoare executată este de 14.038.268,88 lei;

- personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului: șef șantier: Sălăjan Constantin Ionel, pentru care a prezentat C.V., diplomă inginer CFDP nr. 391013, certificat RTE + legitimație valabilă, autorizație diriginte de șantier, contract de prestări servicii nr. 379/01.03.2013; responsabil tehnic cu execuția: Ungur Viorica Ileana, pentru care a prezentat C.V., atestat RTE nr. 3788 + legitimație valabilă, contract de prestări servicii nr. 380/01.03.2013; responsabil cu controlul de calitate: Petridean Casian, pentru care a prezentat C.V., decizie internă de numire CQ nr. 8/04.03.2013, autorizație responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, contract de prestări servicii nr. 378/01.03.2013; inspector de protecția muncii și responsabil PSI: Șasa Vaier Teodor, pentru care a prezentat C.V., certificat de abilitare nr. 6593/06.11.2011 - SC ACTIVSSM SRL, certificat de absolvire curs evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de SSM, certificat curs inspector protecția muncii, certificat curs coordonator în materie de SSM, contract de prestări servicii nr. 6/01.02.2013 - SC ACTIVSSM SRL, firmă la care d-nul Șasa Vaier Teodor este asociat;

- a fost depusă lista utilajelor puse la dispoziție de susținătorul SC ASTOR COM SRL, Formular 22, precum și copii după documente ce demonstrează deținerea (dotare proprie/prin contract de închiriere

sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor/echipamentelor și laboratorului implicate în realizarea contractului de lucrări;

- a depus certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 6252 C, data expirării fiind 24.01.2016, din care rezultă că ofertantul are implementat sistemul de Management al Calității și pentru Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, precum și certificatul SR EN ISO 14001:2005, nr. 2851 M, data expirării fiind 24.01.2016, din care rezultă că ofertantul are implementat sistemul de Management de Mediu și pentru: „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că toate criticile contestatoarei se referă la cerințele integrale ale fișei de date a achiziției, fiind trecut în dreptul fiecăreia: oferta *ar fi trebuit respinsă*, fără a se oferi o justificare clară cu privire la neîndeplinirea cerințelor de către SC ECO AQUA LOGISTICS SRL.

Prin depunerea unei contestații în care nu este prezentat nici un aspect clar, lipsind motivarea în fapt și în drept a acesteia, conform la art. 270 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că ... încearcă să tergiverseze atribuirea contractului, neavând nici o susținere reală și legală asupra motivelor invocate în contestație.

Prin adresa nr. 748/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20648/21.06.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care reiterează faptul că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă prețuri la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv:

- Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - oferta de preț a furnizorului IZOMAT SA de 550 lei/to, adică 0,55 lei/kg nu este justificată, rețeta pentru fabricarea emulsiei este: Bitum 60%, Emulgator și apă 40 %, Cost producție;
- Bitum pentru drumuri tip D 80/120;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63.

În ceea ce privește utilajele, contestatoarea menționează că analiza de preț a costurilor/oră a unui utilaj cuprinde:

- tarif deservent/ oră;
- cost combustibil/ oră;
- cost amortizare - dacă este cazul;
- mentenanță.

Conform HG nr. 23/2013, la un program de lucru cu normă întreagă este de 168,667 ore, adică un salariu minim de 750 lei/lună, astfel rezultând o medie de 4,44 lei/oră.

De asemenea, contestatoarea susține că la o manoperă de minim 4,44 lei/oră și un consum minim al utilajelor de 7 l/oră, la un cost al combustibilului de 4,88 lei/l rezultă anumite costuri minime, pe care le-a prezentat într-un tabel.

În concluzie, contestatoarea precizează că, în opinia sa, tarifele ofertate nu sunt justificate din punct de vedere al costurilor minime, fără a lua în calcul amortizarea, mentenanța, etc., prin urmare, prețul nu poate fi justificat și, nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la transporturile ofertate, contestatoarea prezintă și o analiză de preț a costurilor pentru o autobasculantă la 20 km.

În concluzie, susține că tarifele ofertate pentru transport marfă nu sunt justificate din punct de vedere al costului minim de combustibil, fără a lua în calcul salariu șoferului, roșnița, asigurarea RCA, amortizarea, cheltuielile cu piesele de schimb, etc.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 17 din OG nr. 99/2000, potrivit cărora: „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e) -i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare ”.

În ce privește cerința de calificare „2. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006 ...”, susține că întrucât din certificatul constatator nr. 23412/16.04.2013, rezultă că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL are deschise 2 puncte de lucru în Municipiul Zalău, jud. Sălaj pentru care nu a fost prezentat „Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei”;

Referitor la experiența similară, contestatoarea arată că angajamentul ferm de susținere tehnică, emis de SC Astor Com SRL FN/22.04.2013, este un înscris sub semnătură privată, însoțit de „încheierea de dată certă” emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați Suceava, din data de 30.04.2013, după data limită de depunerea a ofertelor;

Contestatoarea invocă faptul că doamna Ungur Viorica Ilenuța, nominalizată pentru funcția Responsabil tehnic cu execuția - Atestat de către M.D.R.T. pe domeniu/II -Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele nu este atestată pe domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”, ci doar pe subdomeniul II. 1. Construcții rutiere. Drumuri. Piste de aviație, lipsindu-i atestatul pentru subdomeniul II.2;

Contestatoarea mai arată că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare: „Ofertantul va dispune de următoarele utilaje:

-min. 1 buc excavator,

-min. 1 buc autobasculanta,

-min.1 buc laborator grad min. II conform HG 808/14.07.2005”, deoarece laboratorul prezentat, aparținând SC A&E ING Consulting SRL, nu poate executa toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului, de exemplu, acesta nu este autorizat pentru efectuarea de încercări/analize pentru mixturi asfaltice, cel mai important/scump material aferent prezentei lucrări.

De asemenea, contestatoarea susține că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL nu a prezentat din dotarea proprie sau închiriate următoarele utilaje solicitate: min. 1 buc excavator, min. 1 buc autobasculantă.

În concluzie, contestatoarea precizează că oferta SC ECO AQUA LOGISTICS SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 2683/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20962/26.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Completare la punctul de vedere, prin care susține că, criticile formulate de contestatoare ulterior studiului dosarului cauzei, sunt nefondate, motiv pentru care solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere.

De asemenea, legat de prețul pentru emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă, autoritatea contractantă precizează că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a pus la dispoziția comisiei de evaluare oferta de preț de la SC IZOMAT SA ca furnizor al acesteia, fiind un mare producător de produse pe bază de bitum.

Autoritatea contractantă consideră că, în calculul prețului de producție pentru emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă, nu poate fi luată în considerare oferta de preț obținută de către SC ECO AQUA LOGISTICS SRL de la SC MOL ROMANIA SA, oferta de preț fiind obținută pentru cantitatea de 2,4 kg de bitum necesar lucrării din speță.

Mai precizează autoritatea contractantă că furnizorul SC IZOMAT SA deține certificat ISO 9001:2008, iar calitatea materialelor nu poate fi pusă la îndoială de către contestatoare și, drept consecință, critica nu are nicio susținere reală și legală.

Legat de prețul aferent bitumului necesar pentru drumuri tip D 80/120, autoritatea contractantă arată că valoarea acestuia este nesemnificativă, respectiv 3,22 lei și chiar dacă SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a ofertat un preț mai mic decât cel din oferta de la

SC MOL ROMANIA SA, consideră că valoarea materialului este nesemnificativă și nu se întrunesc condițiile pentru a declara oferta neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă într-o formă tabelară diferența (-1,52 lei) dintre oferta furnizorului și oferta SC ECO AQUA LOGISTICS SRL.

De asemenea, precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat toate materialele și cantitățile necesare execuției lucrărilor conform proiectului tehnic.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, autoritatea contractantă susține că diferența de preț nu influențează valoarea ofertei și calitatea lucrărilor, putând fi considerată un viciu de formă. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat, tot ca un viciu de formă, neofertarea din partea ... a articolului DB16F1 *îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executat la cald, în grosime de 3 cm cu așternere mecanică*.

Referitor la prețul pentru piatră spartă, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător nu avea obligația să achiziționeze materialele de la furnizorul declarat în oferta financiară, iar în urma câștigării licitației se pot negocia alte prețuri mai bune decât cele prezentate în ofertele de preț obținute. Având în vedere că prețurile sunt într-o continuă creștere mai ales în cazul produselor pentru construcții, ofertele de preț prezentate de ofertanți. în cadrul propunerilor financiare, nu sunt întotdeauna în conformitate cu prețurile finale cu care se vor achiziționa materialele. De asemenea, ținând cont că, între termenul de publicare și termenul de depunere a ofertelor sunt doar 8 zile lucrătoare, termen destul de scurt pentru a obține ofertele de preț cele mai scăzute, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat este unul real având în vedere și celelalte oferte de preț depuse de către restul ofertanților participanți la procedura de achiziție publică.

Chiar dacă a omis solicitarea unei clarificări privind prețul pietrei sparte, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ar fi obținut oferta de preț conform prețului din cadrul propunerii financiare, susținând că nu se pune în discuție nesatisfacerea corespunzătoare a proiectului tehnic, deoarece SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a ofertat toate materialele și cantitățile necesare realizării lucrărilor conform proiectului tehnic, iar materialele vor fi însoțite de declarații de conformitate, așa cum prevede Legea nr. 10/1995.

În ceea ce privește utilajele, autoritatea contractantă precizează că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a prezentat toate articolele de deviz conform listelor de cantități publicate în SEAP, incluzând numărul de ore și tipul utilajelor din listele de cantități.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului că decontarea lucrărilor se va face în conformitate cu listele de cantități și lucrările efectiv realizate și nu în funcție de numărul de ore de funcționare a utilajelor.

Totodată, susține că nici contestatoarea nu respectă justificarea pe care a dat-o legat de prețul de funcționare a utilajelor, respectiv:

- vibratorul universal cu motor termic 2,9-4 CP, ... a oferat prețul de 3 lei/oră;
- autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 t, ... a oferat prețul de 20 lei/oră;
- macara pe pneuri 10-14.9 TF, ... a oferat prețul de 20 lei/oră;
- mașină de trasat benzi circulație motor ardere internă 40-45 CP, ... a oferat prețul de 5 lei/oră;
- perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP, ... a oferat prețul de 15 lei/oră.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că prețurile nu sunt justificate, având în vedere că prețul minim calculat de către contestatoarea este de 28,80 lei/oră.

Prezentând tabelul comparativ privind transporturile ... - SC ECO AQUA LOGISTICS SRL și tabel comparativ privind costurile de transport lei/tonă ... - SC ECO AQUA LOGISTICS SRL, în opinia autorității contractante, cantitatea de materiale cea mai mare care trebuie transportată este la același preț, de 0,27 lei/tonă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este greșit înțeles de către contestatoarea calculul său, deoarece, pentru a transporta 30 to de materiale la 20 km, costurile sunt de 58,56 lei, iar oferta SC ECO AQUA LOGISTICS SRL este de 162 lei (30 to x 20 km x 0,27 lei/tona = 162 lei) și din calculul făcut se poate observa că oferta acoperă toate costurile precizate de contestatoarea, drept pentru care, consideră contestarea prețurilor privind transporturile ca neîntemeiată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că nu a fost necesar a se solicita justificarea prețului oferat de către SC ECO AQUA LOGISTICS SRL conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, deoarece acesta nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește calitatea lucrărilor, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate fi pusă la îndoială, deoarece calitatea materialelor utilizate va fi sigurată de către producător, în conformitate cu metodologia și procedurile stabilite pe baza legislației în vigoare, iar verificarea calității execuției construcțiilor

este obligatorie și se efectuează de către investitori, prin diriginți de specialitate sau prin agenți economici de consultanță specializați. Referitor la criticile privind prețurile neconcurențiale, autoritatea contractantă susține că nu are competența de a stabili care sunt prețurile concurențiale.

Autoritatea contractantă mai arată că nu a impus operatorilor economici, interesați să participe la procedură, prezentarea certificatelor pentru toate punctele de lucru/sedii și, mai mult decât atât în legislația în vigoare nu se prevede obligativitatea depunerii certificatelor de taxe și impozite locale și pentru punctele de lucru/sedii. Astfel, autoritatea contractantă menționează că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a depus Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) nr. 128843/16.04.2013 din care rezultă că nu are obligații exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, s-a verificat pe site-ul <http://globalpay.ro/zalau/> dacă SC ECO AQUA LOGISTICS SRL are datorii către bugetul local al Primăriei Zalău, identificând faptul că ofertantul nu are datorii scadente.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitărilor de clarificări, SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a depus angajamentul de susținere din partea SC ASTOR COM SRL care a fost încheiat în fața notarului public Suceava Daniela-Florina respectând procedura de autentificare, respectiv s-a stabilit identitatea părților, acestea și-au exprimat consimțământul cu privire la conținutul actului, fiind semnat în acest sens. Autoritatea contractantă consideră că acest document respectă prevederile legale; în actul emis de notarul public fiind precizat faptul că, respectivul înscris este un angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, fiind vorba de un viciu de formă cu privire la denumirea documentului emis de către notarul public.

În ceea ce privește criticile referitoare la nominalizarea d-nei Ungur Viorica ca și responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă susține că s-a depus în acest sens: CV, atestat RTE nr. 3788 însoțit de legitimație valabilă, contract de prestări servicii nr. 380/01.03.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin fișa de date a achiziției ca operatorii economici să dețină personal cu atestat pentru domeniul II - *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*, cerință solicitată în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777 din data de 26.05.2003 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice *îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții*, unde se prezintă domeniul II - *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*.

Prin urmare, consideră că nu avea dreptul să respingă oferta SC ECO AQUA LOGISTICS SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 atâta timp cât expertul nominalizat poate îndeplini funcția de RTE pentru contractul de lucrări din speță, în conformitate cu Ordinul nr. 777/2003 și Legea nr. 10/1995, versiunea în vigoare.

În ceea ce privește deținerea utilajelor, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, punctul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a depus Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, ofertantul a depus Formular 22, precum și copii după documente ce demonstrează deținerea (dotare proprie/prin contract de închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor/echipamentelor și laboratorului implicate în realizarea contractului de lucrări.

Pentru laboratorul grad min. II, aparținând SC A&E ING Consulting SRL, autoritatea contractantă menționează că s-a depus contractul nr. 204/14.02.2013, iar în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia laboratorul nu poate executa toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului, respectiv nu este autorizat pentru efectuarea de încercări/analize pentru mixturi asfaltice, autoritatea contractantă arată că, potrivit anexei nr. 1 la autorizația Laboratorului "Laborator de analize și încercări în construcții grad II - SC A&E ING Consulting SRL", la punctul D - drumuri, se precizează: „determinarea deflexiunilor sistemului rutier cu ajutorul pârgheii Benkelman, indicele de plasticitate - încercări pentru fundații din pământuri stabilizate mecanic, încercări ale amestecurilor de material, pregătirea amestecurilor și confecționarea epruvetelor. Încercări pentru straturile rutiere de agregate naturale sau pământuri stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici și apă”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că terțul susținător deține un laborator autorizat grad II pe care îl pune la dispoziția SC ECO AQUA LOGISTICS SRL, acest laborator fiind autorizat pentru toate încercările necesare îndeplinirii contractului, inclusiv pentru efectuarea de încercări/analize pentru mixturi asfaltice turnate.

Pentru îndeplinirea cerinței *min. 1 buc excavator și min 1 buc autobasculantă*, autoritatea contractantă menționează că SC ECO AQUA LOGISTICS SRL a depus angajamentul de susținere din partea SC ASTOR COM SRL, în urma solicitărilor de clarificări, pentru susținerea tehnică, încheiat în fața notarului public Suceava Daniela-Florina, respectând procedura de autentificare.

În ceea ce privește deținerea a minim unui excavator, autoritatea contractantă susține că s-au depus, din partea terțului SC ASTOR

COM SRL, 3 (trei) contracte de leasing semnate în anul 2007. Având în vedere declarația pe proprie răspundere privind deținerea de utilaje, dată de către SC ASTOR COM SRL și contractele de leasing, autoritatea contractantă consideră că ofertantul face dovada deținerii a minim unui excavator, conform cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, arată că și ... pentru excavator, a prezentat factura nr. 035/31.01.2008, fără a fi însoțită de ordin de plată sau lista mijloacelor fixe și, având în vedere principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a considerat că ambii operatorii economici au îndeplinit cerința privind deținerea unui excavator.

În ceea ce privește deținerea a minim unei autobasculante, autoritatea contractantă precizează că s-au depus, din partea terțului SC ASTOR COM SRL, mai multe contracte de leasing și cărți de identitate a autovehiculelor și, din analiza cărților de identitate a autovehiculelor se poate observa că acestea au devenit proprietatea SC ASTOR COM SRL în anul 2012. Având în vedere declarația pe proprie răspundere privind deținerea de utilaje, dată de către SC ASTOR COM SRL și contractele de leasing, comisia de evaluare a considerat că ofertantul face dovada deținerii a minim unei autobasculante, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, arată că și ... pentru autobasculantă a prezentat cartea de identitate a autovehiculului, unde se precizează că aceasta este deținută de către contestatoarea din anul 2006, iar în baza principiului tratamentului egal, a considerat că ambii operatorii economici au îndeplinit cerința privind deținerea unei autobasculante.

Ulterior, prin adresa nr. 761/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21333/28.06.2013, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2683/25.06.2013 prin care reiterează faptul că *oferta SC ECO AQUA LOGISTIC SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru: Modernizare drum comunal DC 62 în comuna ...”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.489.683,19 lei, fără TVA.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 1907/23.04.2013, în care s-a consemnat depunerea a șapte oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a

întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 2414/05.06.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

După primirea adresei nr. 2416/05.06.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare, prin raportare la valoarea estimată, acestea vor fi respinse ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care precizează: “O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, și propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În cazul analizat, fiind considerate admisibile cinci oferte, pentru determinarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a calculat media aritmetică a ofertelor, fără să ia în considerare valoarea cea mai mare și respectiv cea mai mică.

Calculând media aritmetică a ofertelor declarate admisibile (cu excepția celor depuse de SC ECO AQUA LOGISTICS SRL și SC DIFERIT SRL) a rezultat că aceasta este 950.255,47 lei, astfel că 85% din această medie aritmetică reprezentând 807.717,14 lei, ofertele clasate pe locurile 1 și următoarele având valori mai mari decât această ultimă valoare.

Prin urmare, întrucât propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili (813.628,52 lei; 920.802,94 lei; 922.609,85 lei; 1.007.353,63 lei și 1.321.329,24 lei) sunt mai mari decât 85 % din media aritmetică conform calculului de mai sus, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, iar comisia de

evaluarea nu avea obligația de a solicita justificări (detalii și precizări) ale prețului ofertat.

În acest sens, este lipsită de relevanță afirmația contestatoarei potrivit căreia „prețul ofertei declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată”, câtă vreme, în speță, s-a demonstrat că valorile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute, fiind declarate 5 oferte admisibile, este incident art. 202 alin. (1¹) teza finală din OUG nr. 34/2006 pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețul neobișnuit de scăzut fiind o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului, ceea ce nu s-a întâmplat în speța de față.

În ceea ce privește criticile suplimentare celor din contestație formulate după studierea dosarului cauzei, în referire la anumite prețuri pe materiale și respectiv utilaje, acestea nu vor fi reținute în analiză de Consiliu, întrucât prețurile materialelor și utilajelor, în cauză, pot fluctua, în funcție de producătorul, comerciantul etc de eventualele disco-unturi și de alte elemente având în vedere existența pieței libere.

Prin urmare, nefiind îndeplinite condițiile mai sus menționate, în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, Consiliul constată că evaluarea ofertelor a fost corect efectuată, din acest punct de vedere, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul le va respinge ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ofertantul declarat câștigător s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus inițial declarație pe proprie răspundere însoțită de anexă, conform dispozițiilor mai sus menționate.

În acest sens, urmare a solicitării comisiei de evaluare, cu adresa nr. 2159/17.05.2013, ofertantul declarat câștigător a transmis documentele de calificare indicate în anexa la declarația mai sus menționată, respectiv:

- declarație însoțită de anexă, ce respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, menționând succint modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, prin indicarea formularelor, a certificatelor solicitate, precizând contractul care va fi depus pentru dovedirea

experienței similare, indicând beneficiarul lucrării, valoarea contractului, procesul-verbal de recepție și nominalizând persoanele propuse pentru fiecare funcție solicitată etc, precum și faptul că va beneficia de susținere tehnică și profesională din partea SC ASTOR COM SRL;

- "Scrisoare de garanție bancară nr. 18" emisă de Banca Transilvania Sucursala Turda la data de 19.04.2013, pentru suma de 14.000 lei, precum și Declarația privind încadrarea în IMM, atât pentru ofertant cât și pentru terțul susținător, în cuantum de 1/2 din suma solicitată, respectă cerința stabilită în fișa de date a achiziției, atât ofertantul cât și susținătorul fiind IMM-uri;

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 este completată corect, cu respectarea modelului de formular, iar ca urmare a solicitării de clarificări a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 3098/19.04.2013 emis de MFP-Agenția Națională de Administrare Fiscală, din care rezultă că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.03.2013, precum și Certificatul privind impozitele și taxele locale nr. 128843/16.04.2013, din care rezultă că nu are obligații exigibile de plată, respectă cerința din fișa de date a achiziției, neavând relevanță faptul că nu s-au prezentat certificate și pentru punctele de lucru ale acestuia, nefiind cerință expresă în acest sens;

- Certificatul Constatator nr. 23412/16.04.2013, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ... demonstrează că activitatea principală este "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" - cod CAEN 4120, iar la activități secundare are și: "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor" - cod CAEN 4211, iar terțul susținător are ca activitate principală: "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor" - cod CAEN 4211, prin urmare cerința a fost îndeplinită;

- conform documentelor depuse, media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani a ofertantului a fost de 2.285.669,60 lei, respectiv: cifra de afaceri pe anul 2010 este de 2.710.476 lei, pentru anul 2011 este de 1.383.994 lei, iar pentru anul 2012 cifra de afaceri este de 2.762.538,82 lei, (ofertantul fiind IMM, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 beneficiază de reduceri cu 50 % pentru criteriile legate de cifra de afaceri ...), prin urmare cerința a fost îndeplinită;

- extrasul de cont emis de Banca Transilvania nr. 39 din ..., în sumă de 3.201.925,76 lei, pentru asigurarea lichidităților în valoare de 1.240.000 lei, prin urmare cerința a fost îndeplinită, disponibilul din contul ofertantului depășind valoarea solicitată;

- angajamentul privind susținerea tehnică și profesională din partea SC ASTOR COM SRL, cu încheiere de dată certă nr. 4/30.05.2013 de BNPA Suceava, respectă dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG

nr. 34/2006, în vigoare la momentul evaluării ofertelor, care prevedeau: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”, întrucât sintagma „de regulă” nu impunea obligativitate. În acest sens, sunt și modificările intervenite la articolul mai sus menționat începând cu data de 01.07.2013 care a eliminat sintagma „în formă autentică”;

- în dovedirea experienței similare, a beneficiat de susținerea SC ASTOR COM SRL, sens în care a prezentat contractul de execuție lucrări nr. 268/30.09.2009, având ca obiect „Modernizare străzi în Municipiul Târgu Mureș în cadrul proiectului de finanțare prin POR 2007-2013, lot II, str. Voinicenilor”, acte adiționale, recomandări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, din care rezultă că valoarea executată de SC ASTOR COM SRL este de 14.038.268,88 lei, cu mult mai mare decât cea solicitată, prin urmare cerința de calificare a fost îndeplinită;

- personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, respectiv:

- șef șantier: Sălăjan Constantin Ionel, pentru care a prezentat C.V, diplomă inginer în profilul Construcției, specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri nr. 391013 eliberată de Facultatea de Construcții din ... certificat de atestare RTE însoțit de legitimație vizată până în data de 25.01.2016, autorizație diriginte de șantier seria ISC D01 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, contract de prestări servicii nr. 379/01.03.2013;
- responsabil tehnic cu execuția: Ungur Viorica Ilenuța, pentru care a prezentat C.V., Certificat de atestare RTE nr. 3788 în domeniul „construcții rutiere, drumuri piste de aviație (II 1)” însoțit de legitimație vizată până în data de 02.07.2017, contract de prestări servicii nr. 380/01.03.2013. Ori, art. 9 alin. (1) din Anexa la Ordinul nr. 777/2003 stabilește atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:
„... II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele ...”, persoana nominalizată de ofertant pentru această poziție este

atestată în domeniul II, respectând cerința din fișa de date a achiziției „atestat de către MDRT, pe domeniul II ...”;

- responsabil control calitate: Petridean Casian, pentru care a prezentat C.V., Autorizație seria ISC R01 pentru desfășurarea activității de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții EMISĂ DE Inspectoratul de Stat în Construcții, decizie internă de numire CQ nr. 8/04.03.2013, contract de prestări servicii nr. 378/01.03.2013;

- inspector de protecția muncii și responsabil PSI: Șasa T. Valer, pentru care a prezentat C.V., Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 6593/06.12.2011 emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Certificat de absolvire în specializarea Evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de securitate și sănătate în muncă nr. 452/12.05.2009 emis de Universitatea Tehnică din ... Certificat de absolvire pentru ocupația de Inspector protecția muncii nr. 123/30.07.2007 emis de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Certificat de absolvire pentru ocupația de Coordonator în materie SSM-ST.SUP nr. 26/12.02.2010 emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, Certificat de absolvire pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI nr. 275/29.02.2008 emis de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și Ministerul Educației și Cercetării, contract de prestări servicii nr. 6/01.02.2013 încheiat între SC ECO AQUA LOGISTICS SRL și SC ACTIVSSM SRL-administrată de Șasa Valer;

- lista utilajelor puse la dispoziție, Formular 22, precum și copii după documente care demonstrează deținerea (dotare proprie/prin contract de închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor/echipamentelor și laboratorului, implicate în realizarea contractului de lucrări, respectiv, de către ofertant: cilindru compactor vibrator V11D-T3 și contractul nr. 204/14.02.2013 pentru efectuarea de încercări de laborator de gradul II încheiat cu SC A&E ING CONSULTING SRL, precum și de susținătorul SC ASTOR COM SRL: 3 excavatoare, 10 mijloace de transport, 2 compactoare asfaltice și 1 laborator autorizat de grad II (deținute în proprietate) pentru care a prezentat contracte de leasing, cărți de identitate, autorizație laborator de gradul II fiind autorizat pentru toate încercările necesare îndeplinirii contractului, inclusiv pentru efectuarea de încercări/analize pentru mixturi asfaltice turnate;

- certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 6252 C, valabil până la data de 24.01.2016, în următoarele domenii de activitate „... Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor ...”, precum și certificatul SR EN ISO 14001:2005, nr. 2851 M, valabil până la data de 24.01.2016, în următoarele domenii de activitate „... Lucrări de

construcții a drumurilor și autostrăzilor ...”, respectă cerința solicitată în fișa de date a achiziție.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către societatea declarată câștigătoare, sunt respinse ca nefondate de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...