



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul ales la ... în ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări „reparație linia ...”, s-a solicitat anularea deciziei autorității de respingere a ofertei asocierii, comunicată prin adresa nr. 1797/31.05.2013, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... S.A., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... S.A., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, și de a anula procedura de atribuire.

Pe parcursul derulării procedurii, au fost aduse o serie de clarificări cerințelor documentației inițial publicate, existând un număr apreciabil de modificări ale listelor de cantități inițiale. Numărul mare al modificărilor, precum și frecvența considerabilă a acestora au condus la depunerea de către asocierea ... - ... - ... a unei oferte care, pentru anumite cantități de produse, nu respecta întocmai cerințele succesiv modificate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1597/17.05.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei necorelarea unora dintre cantitățile ofertate cu cele impuse prin cerințele clarificate, solicitându-i să-și exprime punctul de vedere cu privire la acestea. Față de această solicitare de clarificare, asocierea a transmis adresa de răspuns nr. 295/21.05.2013, arătând, *în esență*, că oferta financiară rămâne neschimbată, iar cantitățile necesare reale pentru realizarea completă a lucrărilor vor fi aprovizionate/furnizate în deplin acord cu cerințele clarificate, fără să fie adăugate valori suplimentare. Procedând astfel, contestatoarea consideră că a asigurat autoritatea contractantă că nu va opera nicio modificare a propunerii sale financiare.

Pe de altă parte, se precizează că, respectivele corecturi efectuate prin răspunsul la clarificări, pot reprezenta, cel mult, abateri tehnice minore care nici nu au produs o modificare a propunerii financiare și nici nu ar fi putut produce o modificare a clasamentului participanților la procedură, după cum se arată în continuare.

Pentru a putea aprecia asupra posibilității de corectare a unor astfel de abateri tehnice minore, trebuie să se aibă în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care reglementează, cu titlu excepțional, situația în care modificări minore ale propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări sunt totuși permise. În esență, potrivit acestei reglementări, oferta este considerată conformă chiar și atunci când prin răspunsurile la clarificări sunt operate modificări ale propunerii tehnice, cu condiția ca: (a) aceste modificări să fie minore și (b) o eventuală modificare a prețului determinată de astfel de corectări să nu modifice clasamentul inițial.

Prin urmare, pentru corectări minore ale propunerii tehnice, modificarea este permisă chiar și atunci când există modificări ale prețului care nu modifică clasamentul inițial.

Or, asocierea, prin răspunsul său la clarificările solicitate:

- a îndreptat erori minore privind cantitățile menționate în oferta tehnică și enumerate în cuprinsul adresei nr. 1597/17.05.2013, asigurând însă autoritatea contractantă că lucrarea va fi executată conform cerințelor și
- a precizat expres că nu modifică propunerea financiară, urmând a

executa lucrările potrivit listelor de cantități corectate, cu respectarea valorii inițial ofertate.

În condițiile în care legislația permite îndreptarea unor astfel de erori și chiar modificarea corespunzătoare a prețului inițial ofertat (sub condiția de a nu modifica clasamentul inițial), respingerea ca neconformă a unei oferte nemodificate din punct de vedere financiar este o măsură disproporționată și abuzivă.

În scopul de a demonstra caracterul minor al abaterilor tehnice corectate, precum și faptul că valoarea acestora nu ar fi fost de natură a conduce la schimbarea clasamentului, contestatoarea depune, atașat contestației, un calcul centralizator al cantităților acceptate de asociere, prin răspunsul la clarificări nr. 295 din 21.05.2013.

Astfel, potrivit acestuia, propunerea tehnică și financiară rămân neschimbate, iar cantitățile de lucrări se vor executa în integralitate pentru ducerea la îndeplinire a scopului contractului. Rezultatul calculului diferențelor în discuție, relevă că diferența de -12459,49 lei, reprezentând 0,047% din valoarea ofertei, este minoră și asumată ca atare de către ofertant, într-o privire de ansamblu, fiind oricum în avantajul autorității contractante.

Mai mult, în situații similare, practica judiciară a susținut necesitatea evitării respingerii ca neconforme a ofertelor în cazul cărora au fost corectate abateri tehnice minore, sens în care s-a reținut că „comisia de evaluare nu mai putea să respingă oferta ca neconforma, cu atât mai mult cu cât modificarea prețului indusă de aceste corectări nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”. În doctrină se reține că „este cert că legislația în vigoare în prezent acceptă existența și corectarea așa-numitelor abateri tehnice minore, în care se pot încadra și diminuările sau excedentul de cantități”.

În plus, pentru corecta apreciere a contextului în care a intervenit remedierea în discuție, contestatoarea consideră relevante și următoarele aspecte:

Procedura de atribuire este una extrem de complexă, cu numeroase explicații de natură tehnică oferite pe parcursul derulării sale: un număr semnificativ de clarificări (72) au fost transmise cu privire la detaliile tehnice relevante, 124 de răspunsuri fiind emise de către autoritatea contractantă în acest sens.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale a fost, mai degrabă, un pretext utilizat pentru anularea procedurii de atribuire. Din informațiile publice prezentate pe site-ul Ministerului de Finanțe, rezultă că, pentru contractul ce urmează a fi atribuit, nu ar exista fondurile necesare derulării sale, caz în care ar putea exista interesul anulării procedurii sub pretextul invocat de către autoritate. Totuși, chiar și într-o astfel de ipoteză (extrem de plauzibilă), sancționarea ofertei sale nu este justificată atât timp cât autoritatea contractantă ar avea la îndemână alte remedii pentru o astfel de situație.

Prin adresa nr. 11169/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu asocierea ... - ... - ... în perioada de reevaluare a ofertelor, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...

din ...

... S.A. a depus documentele solicitate și necesare în soluționarea contestației, atașat adresei nr. 9/3/1958/13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19556/13.06.2013, iar punctul său de vedere nr. 9/3/2056 din 19.06.2013, a fost transmis, prin fax, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 20248/19.06.2013.

Aceasta arată că își menține punctul de vedere consemnat în Raportul procedurii nr. 9/3/1796/31.05.2013 și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În fapt, în urma punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de către asocieria SC ... SRL - ... SRL și a constatat faptul că nu a respectat, la întocmirea propunerii tehnice, toate clarificările anterioare deschiderii ofertelor.

Astfel, sub aspectul menționat mai sus, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9/3/1597/17.05.2013. Asocieria a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat în termen la sediul autorității contractante cu nr. 9/3/1625/21.05.2013, ora 10.35.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria SC SRL - ... - SC ... SRL recunoaște faptul că toate neconcordanțele semnalate de autoritatea contractantă sunt consecința unor „greșeli inexplicabile” și a unor neconcordanțe.

Chiar dacă ofertantul susține că sunt greșeli pe care și le asuma și nu va modifica prețul ofertat , iar “materialele vor fi aprovizionate și introduse în operă corespunzător necesarului real pentru realizarea completă a lucrărilor”, în realitate decontarea lucrărilor se realizează pe bază de factură și, deci, declarația ofertantului este irelevantă.

În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul, pentru fiecare întrebare la care a trebuit să răspundă, declară că a greșit, că „este o neconcordanță”, „o greșeală inexplicabilă”, că va finaliza proiectul în cele mai bune condiții. Însă, dacă efectuează corelarea dintre cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări și oferta depusă inițial, întocmită fără să țină seama de clarificările anterioare deschiderii ofertelor, acest fapt conduce în mod cert la prezentarea unei alte oferte tehnice și implicit a unei alte oferte financiare, chiar dacă prețul ofertat rămâne neschimbat.

Considerarea acestor greșeli ca fiind, în opinia ofertantului, „abateri tehnice minore”, nu poate fi reținută, întrucât este irelevantă și neconcludentă această susținere.

Erorile și greșelile asumate de către ofertant nu se încadrează la art. 79 alin. (2) lit. b) întrucât, deși prețul ofertat ca urmare a acestor corecturi nu se modifică, se modifică în schimb proiectul tehnic, care a fost prezentat de la început greșit, și pe cale de consecință cuprinsul propunerii financiare.

Chiar în cuprinsul contestației, ofertantul menționează o sumă „minoră” de 12.459,49 lei, valoare care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se regăsește și care potrivit celor declarate este suportată și asumată de ofertant, fără însă a justifica de unde poate acoperi valoarea respectivă.

Asocieria susține, de asemenea, în cuprinsul contestației că a îndreptat „erori minore”, dar nu a depus nimic în acest sens, ci declară

doar că își asumă aceste greșeli și că își menține prețul ofertat, justificarea fiind dată de faptul că neconcordanțele din cadrul ofertei sunt urmare a numărului mare de clarificări, respectiv modificări ale listelor de cantități inițiale.

Această declarație conduce la ideea că ofertantul a tratat procedura cu superficialitate și, totodată, a dat dovadă de lipsă de atenție și interes în redactarea ofertei.

Ca urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria SC ... SRL - ... - SC ... SRL, ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare primirii punctului de vedere și studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus Note scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 21519/28.06.2013, precizând următoarele:

Față de maniera concretă în care s-a derulat procedura de atribuire, pe parcursul căreia un număr semnificativ de clarificări, respectiv 73, au fost solicitate, precum și față de abaterile minore care au fost îndreptate de ... prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea apreciază decizia de a respinge oferta sa, contrară dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, modificări ale propunerii tehnice sunt acceptate în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, modificările aduse propunerii tehnice reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu sunt de natură a modifica prețul ori clasamentul ofertanților participanți la procedură, fiind admise în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Faptul că decontarea lucrărilor se realizează pe baza unor facturi emise de furnizori nu este de natură a influența costurile totale ce urmează a fi suportate de autoritatea contractantă, deoarece ... a sesizat omisiunea unor cantități modificate de către autoritate pe parcursul derulării procedurii și s-a angajat să achiziționeze/furnizeze materialele conform listei de cantități modificată prin adresa de răspuns nr. 295/21.05.2013, fără ca prețul inițial al ofertei să fie modificat.

Dat fiind faptul că modificarea succesivă a cantităților a intervenit prin postarea continuă a numeroase clarificări, fără ca o listă completă a acestora să mai fie publicată, mai mulți ofertanți s-au aflat în situația de a înregistra astfel de erori. Totuși, ... s-a obligat să furnizeze autorității contractante materiale conform listei de cantități modificate, la prețul inițial ofertat.

Câtă vreme ... a uzat de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă a ignorat răspunsul său prin care a fost asigurată de faptul că materialele vor fi achiziționate/furnizate conform listei de cantități modificată, fără însă ca această modificare să se reflecte și în prețul total ofertat.

Urmare nenumăratelor clarificări ale documentației de atribuire, ce

au avut ca rezultat modificări succesive ale listelor de cantități, oferta inițială depusă de ... nu respecta întocmai cerințele succesiv modificate de autoritatea contractantă. Oferta a fost, însă, ulterior corectată în ceea ce privește listele de cantități și respectă în totalitate cerințele clarificate. Modificarea propunerii tehnice, contrar susținerilor eronate ale autorității contractante care face abstracție de prevederile legale aplicabile, este permisă cu titlu excepțional în temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, atâta vreme cât modificarea: (a) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și (b) o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Or, având în vedere că potrivit Calculului centralizator atașat contestației: (a) oferta financiară rămâne neschimbată, nesuferind ajustări ca urmare a modificărilor aduse listelor de cantități; (b) urmare modificărilor listelor de cantități rezultă o diferență nesemnificativă (reducere) de -12.459,49 lei, pe care ... și-a asumat-o, precum și faptul că, urmare modificărilor operate de ..., clasamentul ofertanților nu a fost modificat, rezultă că oferta sa a fost în mod eronat și cu eludarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respinsă ca neconformă, motiv pentru care solicită anularea deciziei de respingere a ofertei ... cât și pe aceea de anulare a procedurii de atribuire.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea face trimitere la Decizia nr. 547/08.02.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care se statuează că: "Prevederile acestui art. 79 reglementează, de principiu, obligativitatea menținerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice și financiare, sub sancțiunea declarării ca neconforme a ofertei. Totuși, de la această regulă se instituie anumite excepții. Astfel, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea ca neconformă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorii aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a unor erori aritmetice."

De asemenea, se arată că doctrina de specialitate reține că: "Instituția juridică a abaterilor tehnice minore suferă din cauza caracterului ei eminent subiectiv, fiind lăsată la libera apreciere a celui care interpretează textul legal, determinarea dacă abaterea este minoră sau nu. Nu este exclusă apariția unor divergențe între autoritatea contractantă care evaluează ofertele și cel care a depus oferta, în privința stabilirii dacă abaterea constituie sau nu una minoră. Totuși, cert este că legislația în vigoare în prezent acoperă existența și corectarea așa-numitelor abateri tehnice minore, în care se pot încadra și diminuările sau excedentul de cantități. În general, am remarcat o reticență atât din partea autorităților contractante, cât și a Consiliului, în a accepta că o ofertă cu mici neconformități să fie declarată ca admisibilă. Primul impuls, care după cum se cunoaște este și cel mai puternic, este de a respinge oferta ca neconformă."

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „reparație linia ...”, ... S.A. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9/3/830/27.03.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 9/3/1796 din 31.05.2013. Nemulțumită de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9/3/1797 din 31.05.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității de respingere a ofertei asocierii, comunicată prin adresa nr. 1797/31.05.2013, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa nerespectare a clarificărilor postate în SEAP anterior datei de depunere a ofertelor sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, orice clarificare adusă documentației de atribuire până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor devine parte integrantă a acesteia și implicit obligatorie pentru elaborarea ofertei. În perioada cuprinsă între data publicării în SEAP a documentației de atribuire (29.12.2012) și data deschiderii ofertelor (27.03.2013), ca urmare a mai multor solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP 23 de clarificări, ultima fiind postată la 22.03.2013 (cu cinci zile anterior datei de depunere a ofertelor).

Cum motivul principal al contestației îl reprezintă neacceptarea de către autoritatea contractantă a încadrării lipsurilor din oferta contestatoarei ca fiind omisiuni tehnice minore, Consiliul consideră ca fiind relevante în speță următoarele prevederi legale:

Art. 201 din OUG nr. 34/2006 - (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Art. 34 din HG nr. 925/2006 - (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime*

prevăzute în caietul de sarcini.

Art. 35 din HG nr. 925/2006 - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Art. 78 din HG nr. 925/2006 - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă constatând că autoarea contestației nu a luat în considerare la întocmirea ofertelor clarificările postate în SEAP în perioada 14.02.2013 - 20.03.2013, aplicând dispozițiile legale mai sus citate, prin adresa nr. 9/3/1597/17.05.2013 a solicitat acesteia clarificări, respectiv:

1. În conformitate cu Proiectul tehnic și clarificările publicate pe SEAP, vă rugăm să precizați punctul dvs. de vedere:

1.1. Obiectul Infrastructură și suprastructură:

a. În conformitate cu clarificarea nr. 9/3/550/27.02.2013 pct. 24, cantitatea de șină cf prezentă la articolele 9000004 - șină tip 60 netratată termic și 9000031 - șină 60 HT este de 1411,324 t calculată pentru greutatea unitară de 60,21 kg/ml, față de cantitatea de șină totală din oferta dvs. de 1406,4 t, calculată pentru greutatea unitară de 60,00 kg/ml.

b. Clarificările publicate cu nr. 9/3/435/14.02.2013 și 9/3/644 din 11.03.2013 se referă la modificarea cantităților pentru materialul mărunț de cale necesar realizării lucrării (articolele 9000005 - eclise tip 60, 9000006 - bulon cf pătrat 24 x 150, 9000007 - piuliță cf M 24, 9000008 - inel resort B25) comparativ cu cantitățile prezentate în Formularele F3 publicate. Oferta dvs. prezintă neconcordanțe în raport cu aceste cantități.

c. în clarificarea nr. 9/3/336/07.02.2013 pct. 7 se menționează că la articolele de transport a materialelor de la „se va lua în considerare distanța de 80 km”, față de distanța de 25 km a articolelor XA01F reprezentând transportul acestor materiale din oferta dvs.

d. Prin clarificarea nr. 9/3/551/27.02.2013 pct. 3 la „Listele de cantități nr 5 - Interval”, art. 45 -TSD03D1 Imprăștiere pământ provenit din teren categoria II, executată cu buldozer" a fost precizată cantitatea corectă de 177,80 sute mc, față de 155,60 sute mc din oferta dvs. prezentată la pag. 34.

Această cantitate influențează și art. 46 - TSD046B1 Compactarea cu placa vibrocompactoare a umpluturilor.

e. Prin clarificarea nr. 9/3/551/27.02.2013 pct. 9 referitoare la realizarea lucrărilor pentru trecerile la nivel s-a specificat eliminarea următoarelor articole:

articolul 19: DB14B1- Strat de bază din mixturi asfaltice executat la cald cu așternere mecanizată și articolul 20: TRA05A30 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist. de 30 km de la trecerile la nivel km 57+955,89 și 60+428,84, articolul 12: DG05A1 - Decaparea îmbrăcăminților cu strat până la 3 cm grosime formate din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice și articolul 13: TRA01A30P -Transportul pământului la distanța de 30 km de la trecerile la nivel km 53+632,10 , 54+061,10 , 56+674,30 și 57+763,60.

Din oferta dvs. nu au fost eliminate aceste articole, inclusiv articolul derivat din DB14B1 menționat mai sus, respectiv DZ12C1 - Preparare mixturi asfaltice 28,89 t prezent la pag. 047.

f. La analiza ofertei referitoare la realizarea trecerilor la nivel s-au constatat următoarele neconcordanțe între proiectul tehnic și oferta prezentată:

PROIECT			OFERTA		
Poziția din	Denumire articol	Cant./	Poziția din	Denumire articol	Cant./
lista/simbol		UM	lista/simbol		UM
Obiect TN 52+443,09					
23/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton., etc) pe dist.de 30 km	60,5 t	24/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	60,5 t
25/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	38 t	27/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	38 t
Obiect TN 53+632,10					
21/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	110,4 t	24/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	110,41

23/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	69 t	27/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	69 t
25/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	55,2 t	31/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	55,2 t
Obiect TN 54+061,10					
21/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	103,7 t	24/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	103,7 t
23/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc)pe dist.de 30 km	65 t	27/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	65 t
25/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	52 t	31/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	52ct
Obiect TN 56+674,30					
21/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	81,6 t	24/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	81,6ct
23/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc)pe dist.de 30 km	51,01	27/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	51,01
25/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	40,8 t	31/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de30 km	40,8 t
Obiect TN 57+763,40					
29/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	40,41	31/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	40,41
Obiect TN 57+955,89					

20/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton., etc) pe dist.de 30 km	7,2 t	23/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	7,2t
27/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	5,8 t	22/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	5,8 t
Obiect TN 60+428,84					
20/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton.,etc) pe dist.de 30 km	18,01	24/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.ae 30 km	18,01
22/ TRA05A30	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton.,etc)pe dist.de 30 km	14,41	28/ TRA01A30	Transport rutier materiale și semifabricate cu autobasculanta la dist.de 30 km	14,41

1.2 Podeț km 52+466

a . Lista nr.2 - lucrări de demolare

PROIECT			OFERTA		
Poziția din lista / simbol	Denumire articol	Cant./UM	Poziția din lista / simbol	Denumire articol	Cant. / UM
1.1 /TSA07E1	Săpătură manuala de pamant in spatii limitate peste 1m latime, cu sprijiniri, pana la 6m adancime, teren tare	890 mc	1 / TSA05C1	Săpătură manuala de pamant in spatii limitate, peste 1m latime cu taluz inclinat, pana la 6m adancime, teren tare - in spatele culeilor	890 mc

b.Realizare podeț - beton în dren

PROIECT			OFERTA		
Poziția din lista / simbol	Denumire articol	Cant./UM	Poziția din lista / simbol	Denumire articol	Cant. / UM
1.36 2100898	Procurare beton clasa CI6/20 pentru drenuri	10,50 mc	3.36/2100898	Procurare beton de ciment clasa CI6/20	0,450 mc
1.37 PB02B1	Turnare a betonului simplu in fundație drenuri	10,50 mc	3.37 PB02B1	Turnarea betonului simplu in fundație	0,063 mc
1.38 TRA06A20	Transport beton cu autobetoniera	25,50 t	3.38 TRA06A20	Transportul betonului cu autobetoniera la dist. 20 km	3,201

1.3 Podețe km 52+466 si 56+942

În conformitate cu clarificarea nr. 9/3/551/27.02.2013 pct.10, în cadrul obiectului nr. 5 - Podeț km 52+466, lista de cantități nr. 6. art. 24 NMB010422 asim. - Agenți de proiecție și în cadrul obiectivului nr. 4 - Podeț km 56+942, lista de cantități nr. 6, art .24 NMB010422 asim. - Agenți de protecție, cantitatea corectă pentru acest articol este 480 ore, față de 840 ore prezentate în oferta dvs. (pag.60 si 71).

1.4. Instalații CED

a. Obiect 1 - ... - Cabluri exterioare și Obiect 3 - Stația Cunta -

Cabluri exterioare în conformitate cu clarificarea nr. 9/3/550/27.02.2013 pct. 21, în ofertă trebuiau incluse următoarele articole:

Stația ...:

W3G01B1 - Conexiuni de conductibilitate la rosturi pe linie nenelectrificată - 1150 buc

W3G01D1 - Conexiuni de conductibilitate la macaz simplu pe linie nenelectrificată - 15 buc;

W3G01F1 - Conexiuni de conductibilitate la macaz dublu pe linie nenelectrificată - 1 buc;

Stația Cunta:

W3G01B1 - Conexiuni de conductibilitate la rosturi pe linie nenelectrificată - 750 buc

W3G01D1 - Conexiuni de conductibilitate la macaz simplu pe linie nenelectrificată - 7 buc;

În clarificările nr. 9/3/727/19.03.2013 pct. 1 și 9/3/748 din 20.03.2013 „s-a specificat că formularele F3 republicate aduc completări numai la compoziția normelor T0 (de ex. T05, T07, T09, TOI 1, T017), modificările de cantități date în clarificările anterioare nefiind operate în aceste formulare. Toate clarificările date care modifică cantitățile de lucrări publicate în proiectul publicat pe SEAP se mențin și se vor lua în considerare la întocmirea ofertei.”

2. Având în vedere cele prezentate la Notele de subsol ale Formularului F1 din oferta dvs., respectiv:

Pct. 1 „Prezenta ofertă include totalitatea cheltuielilor estimate pentru realizarea proiectului, inclusiv impozitele, taxele și contribuțiile legale (la data întocmirii calculației) pentru manoperă.”

vă rugăm să precizați:

A. dacă în ofertă este inclusă și organizarea de șantier prezentată în graficul dvs. de execuție, respectiv:

„Mobilizare, organizare șantier, amenajare depozite” aferentă obiectului Infrastructură și suprastructură -10 zile;

„Organizare șantier locală” aferentă obiectului „Podet 52+466” - 5 zile;

„Desființare organizare de șantier” aferentă obiectului „Podet 52+466” — 3 zile;

„Organizare șantier locală” aferentă obiectului „Podet 56+942” - 5 zile;

„Desființare organizare de șantier” aferentă obiectului „Podet 56+942”-2 zile;

„Desființarea organizării de șantier după recepția lucrărilor” - 5 zile.

B. cotele aplicate care au stat la baza prezentării ofertei.

Prin adresa nr. 295/21.05.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea a precizat:

Ca urmare a solicitărilor transmise de dumneavoastră prin scrisoarea nr. 9/3/1597/17.05.2013, va transmitem alăturat explicațiile și clarificările solicitate:

Referitor la pct. 1.1 lit. a, b, d - Toate neconcordanțele semnalate de dumneavoastră sunt consecința unor greșeli pe care ni le asumăm. Prețul total ofertat acoperă aceste inadvertențe și declarăm că materialele vor fi aprovizionate și introduse în operă corespunzător

necesarului real pentru realizarea completă a lucrărilor.

Referitor la pct. 1.1 lit. c - Textul din rubrica "Descriere articol" nu a fost corectat conform clarificării la care faceți referire, dar în analiza noastră de preț am luat în considerare timpul real necesar pentru realizarea acestor transporturi între Baza Sebeș și ...; în consecință prețul unitar și valoarea articolelor rămâne neschimbată.

Referitor la pct. 1.1 lit. e - Neoperarea modificărilor din listele de cantități conform clarificării menționate de dumneavoastră este în dezavantajul ofertei noastre. Valorile acestor articole nu se vor lua în considerare.

Referitor la pct. 1.1 lit. f - Neconcordanța semnalată în legătură cu utilizarea art. TRA01A30 în loc de TRA05A30 provine din faptul că transportul mixturilor asfaltice se realizează cu autobasculante, singurele condiții impuse de normativele de drumuri fiind legate de starea benelor autobasculantelor, acestea trebuind să fie curate și uscate și de obligativitatea acoperirii benelor cu prelate (cu care sunt de altfel dotate aceste basculante) pe timpul transportului, pentru prevenirea pierderilor de temperatură. Prețul unitar și valoarea articolelor referitoare la transportul mixturilor asfaltice rămân neschimbate.

Referitor la pct. 1.2 lit. a - Greșeala provine din copierea listei de articole de la podețul km 56+942, ne-o asumăm și vom realiza lucrările cu prețul de săpătură ofertat, valoarea totală a articolului rămâne neschimbată.

Referitor la pct. 1.2 lit. b - Este o greșeală inexplicabilă, pe care ne-o asumăm și vă rugăm să o considerați acoperită în prețul total al ofertei, lucrările urmând a se realiza în totalitate conform planurilor de detaliu și specificațiilor, decontarea urmând a se face la limita valorii totale ofertate pentru aceste articole.

Referitor la pct. 1.3 - Din greșeală corecțiile din clarificare nu au fost operate, lucru care evident dezavantajează oferta noastră. Decontarea acestor articole va fi limitată la cantitatea corectată comunicată prin clarificare, valoarea totală a articolelor în cauză rămânând neschimbată.

Referitor la pct. 1.4 - Lucrările prevăzute în articolele W3G01B1, W3G01D1 și W3G01F1 se vor executa în totalitate în cadrul prețului ofertat care rămâne neschimbat.

Referitor la pct. 2 lit. A - Costurile estimate pentru înființarea, funcționarea și desființarea organizării de șantier sunt în totalitate introduse în valoarea totală a ofertei prezentate. Evidențierea organizărilor locale pentru execuția podețelor, în graficul de execuție au avut influență numai pentru determinarea duratei de execuție.

Referitor la pct. 2. lit.B - Cotele aplicate în calculul manoperei sunt:

Taxe, impozite, contribuții salariat	Cota %
Impozit pe salariu	16,000%
CAS - angajat	10,500%
CASS - angajat	5,500%
Fond șomaj - angajat	0,500%
Taxe, impozite contribuții companie	
CAS - companie	20,800%
FNUASS - companie	0,850%
CASS - companie	5,200%

<i>Fond șomaj - companie</i>	<i>0,500%</i>
<i>Fond garantare salarii - companie</i>	<i>0,250%</i>
<i>Fond accidente și boli profesionale - companie</i>	<i>0,279%</i>
<i>Fond handicapați - companie - calcul după formulă</i>	

Față de cele expuse anterior vă rugăm să considerați că neconformitățile găsite în redactarea ofertei noastre sunt neintenționate și au fost cauzate și de numărul apreciabil de modificări ale listelor cu cantități inițiale. De asemenea vă rugăm să considerați că oferta noastră rămâne neschimbată, angajându-ne ferm ca să executăm în totalitate lucrările proiectate în cadrul valorii totale ofertate.

Prin răspunsul dat contestatoarea recunoaște că nu a luat în considerare la întocmirea ofertei clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv că aceasta se datorează unor greșeli pe care și le asumă, în sensul că va realiza contractul conform clarificărilor aduse documentației de atribuire, prețul ofertat rămânând neschimbat. Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat nicio calculație din care să rezulte cuantificarea lipsurilor din oferta sa și cum pot fi acestea acoperite, în condițiile în care s-a angajat că prețurile ofertate vor rămâne neschimbate.

În ceea ce privește calculația prezentată de contestatoare anexată contestației, Consiliul constată, pe de o parte, că nu a fost transmisă autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, aceasta nu include toate lipsurile constatate de autoritatea contractantă (de exemplu s-au constatat lipsuri referitoare la cantitățile de betoane –turnare, preparare și transport, iar în calculația sa diferența este zero).

Din acest punct de vedere, răspunsul contestatoarei este neconcludent, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul constată că modificările aduse documentației de atribuire prin clarificările postate în SEAP în perioada 14.02.2013 – 20.03.2013 sunt numeroase și relevante pentru conținutul propunerii tehnice și financiare (modificări de cantități de lucrări, eliminare sau introducere de articole cu cantități de lucrări, modificare distanțe de transport, pentru un număr mare de articole de deviz), astfel că aprecierile contestatoarei că sunt abateri tehnice minore nu pot fi acceptate. O abatere tehnică minoră poate fi în situația în care s-a greșit denumirea unui material, s-a greșit o anumită cantitate de lucrări, dar nu poate fi abatere tehnică minoră neluarea în considerare a unor clarificări care afectează zeci de articole, din punct de vedere al cantităților, al materialelor folosite sau distanțelor de transport.

Realitatea, care nu poate fi tăgăduită, este că ... a depus o ofertă cu cantități de lucrări greșite, cu articole cu cantități de lucrări cotate în plus sau articole de cantități de lucrări lipsă, cu distanțe de transport eronat cotate, cu încadrări ale articolelor de deviz modificate (peste 50 de articole asupra cărora s-a intervenit). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei că neluarea în

considerare a clarificărilor postate în SEAP la întocmirea ofertei s-a datorat numărului foarte mare de clarificări aduse documentației de atribuire. În acest sens, se observă că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire. Mai mult, nu există un document prin care să se fi solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru acest motiv, iar autoritatea contractantă să fi refuzat (în condițiile în care au mai fost și alte decalări ale termenului de depunere a ofertelor de la 19.02.2013 termenul inițial până la 27.03.2013 termenul final).

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006, caietul de sarcini, propunerea tehnică și financiară, ca anexe, devin parte integrantă a contractului de achiziție publică, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini. În situația în care propunerea tehnică și financiară nu sunt întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitate de a urmări execuția și decontarea lucrărilor prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Prezentând o ofertă ce nu respectă cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini), cele ale art. 79 alin. (1) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală.

În același timp, în procedură nefiind nicio ofertă admisibilă (conform celor precizate prin raportul procedurii nr. 9/3/1796 din 31.05.2013), Consiliul consideră decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire corectă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... S.A. și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,