



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr..../....06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....06.2013 cu sediul în CIF ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al Capitalei*”, anunț SEAP nr. ... organizată de POLIȚIA LOCALĂ ... cu sediul în ... str.... nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., anularea deciziei de nominalizare drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. și reconsiderarea câștigătorului în urma reevaluării.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... al ASOCIERII ... - S.C. S.R.L., cu sediul în str. ..., nr. .., bl., sc...., et..., ap. .., având adresa de corespondență în ..., str. ... nr. .., jud. ..., ... CUI.... reprezentată legal prin ... privind aceeași procedură, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante
- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ...
... și de către ..., lider al ASOCIERII ... - S.C. ..S.R.L., cu
sediul în str. ..., nr. ..., bl. ..., șc. ..., et...., ap. ..., ... în
contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ ... cu sediul în ... str. ... nr.
....,

Anulează raportul procedurii nr. și toate actele
subsecvente acestuia.

Obligă POLIȚIA LOCALĂ ... ca, în termen de cel mult 10
zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de
atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în
considerare a celor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat admiterea contestației,
reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., anularea
deciziei de nominalizare drept câștigătoare a ofertei societății
S.C. ... S.R.L. și reconsiderarea câștigătorului în urma
reevaluării.

Contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al
ședinței de deschidere a ofertelor din data de04.2013 a fost
depuse următoarele oferte și prețurile ofertate (valori fără
T.V.A.):

1. S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. S.R.L. - ... lei (echivalentul a ...Euro) - 52% din bugetul investiției
2. ... în asociere cu S.C. ... S.R.L.) - ... lei (echivalentul a ... Euro) - 72% din bugetul investiției,
3. ... (în asociere cu S.C... S.R.L.) - ... lei (echivalentul a ...Euro) - 79% din bugetul investiției,
4. S.C. ... S.A. - ... lei (echivalentul a ... Euro) - 85% din bugetul investiției.

Totodată, menționează că realizarea sistemului complex de supraveghere video include trei componente majore: procurarea echipamentelor lucrările de construcții-montaj pentru realizarea subsistemului de bransamente electrice (realizarea alimentării cu energie electrică a echipamentelor) lucrările de construcții-montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziție de date, comunicații și dispecerat (montarea tuturor echipamentelor din teren și din dispecerat și realizarea rețelei de fibră optică - îngropată prin tubetele și aeriană).

Ponderea acestor componente în valoarea totală a lucrării este precizată de autoritatea contractantă în cadrul studiului de fezabilitate, parte integrantă a caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că obiectul achiziției publice se încadrează sub pragul de 5.000.000 de euro specificat la art. 55 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și în consecință, conform art. 256² alin. (1) lit. b) , termenul pentru depunerea contestației este de 5 zile și nu 10 zile cum este menționat în fișa de date a achiziției și în comunicarea transmisă către societatea sa.

Ofertantul contestator subliniază faptul că oferta de preț depusă de asocierea sa se compune din: total ofertă ... lei, echivalentul a ...Euro (72% din bugetul investiției) din care:

- > procurarea echipamentelor: ... lei, echivalentul a ... Euro (31% din bugetul investiției)
- > lucrări de construcții-montaj - instalații electrice. ... lei, echivalentul a ... Euro (12% din bugetul investiției)
- > lucrări de construcții-montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziție de date, comunicații și dispecerat: ... lei, echivalentul a ... Euro (27% din bugetul investiției).

Conform procesului verbal la ședinței de deschidere a ofertelor din data de04.2013 oferta depusă de S.C.S.R.L. are o valoare, fără T.V.A., de ... Lei, echivalentul a ... Euro (52% din bugetul investiției).

În condițiile în care furnitura pentru echipamente împreună cu lucrările de construcții-montaj pentru realizarea

subsistemului de bransamente electrice se situează la nivelul de minim 43% din bugetul investiției este imposibil ca realizarea lucrărilor de construcții-montaj pentru subsistemele de achiziție de date, comunicații (inclusiv realizarea rețelei de fibră optică) și dispecerat să se încadreze sub 9% din bugetul investiției, practic sub Euro.

Pentru comparație în următoarea ofertă clasată, respectiv oferta sa, aceste costuri au o valoare de ... Euro (27% din bugetul investiției) iar în studiul de fezabilitate erau estimate la o valoare de Euro (30% din bugetul investiției).

Din analiza în teren efectuată de specialiștii societății sale, a rezultat că pentru realizarea conectării camerelor video la rețeaua ..., traseelor suplimentare de fibră optică pentru camerele video, conectării celor 121 noduri locale și 10 noduri zonale de comunicații necesarul total estimat de fibră optică este fibră optică singlemode ... fire - 213100 m, fibră optică aeriană singlemode ... fire - 25000 m și fibră optică aeriană singlemode ... fire - 14400 m.

Contestatorul menționează că în data de08.2012, autoritatea contractantă a adus modificări și completări ale caietului de sarcini, ca răspuns la contestațiile depuse.

Astfel, cu privire la stabilirea proprietății privind infrastructura (sistemul) de comunicații local se precizează:

„Autoritatea contractantă va lua ca măsură de remediere completarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la proprietatea subsistemului de comunicații, așa cum s-a precizat deja, beneficiarul va rămâne proprietarul atât al subsistemului de achiziție date, al subsistemului de comunicații (fibra optica și radio) cât și al subsistemului dispecerat.

Prin aceasta măsură se corectează și precizarea din caietul de sarcini de la pagina ..., paragraful „Cerințe tehnice pentru subsistemul de comunicație”. La acest capitol se făcea trimitere la două soluții pentru subsistemul de comunicații: 1. utilizarea unui suport deja existent sau ... soluție proprietară. Având în vedere caracterul proiectului, autoritatea contractantă alege ca singură opțiune viabilă o soluție proprietară pentru sistemul de comunicații”, iar prin clarificarea din data de11.2012 (răspuns clarificare nr. ... erată) se specifică „Răspuns 1: Rețeaua de fibră optică ce va deservi ca sistem de comunicații pentru conectarea camerelor video va fi instalată în canalizația NetCity (acolo unde ea) există. Construcția acestei rețele presupune instalarea unui cablu dedicat acestui sistem de

comunicații”, iar în răspunsul la solicitările de clarificări [CN137248/037: „2.11 Toți ofertanții vor lua în calcul lungimea de ... km de fibră optică și fiecare ofertant își va calcula necesarul pentru operațiunile tehnologice. ... Ofertanții vor livra și instala cablul de fibră optică atât pentru traseele care au acoperire ... cât și pentru cele care nu au acoperire”.

În aceste condiții, contestatorul, consideră că, prin decizia luată, de a declara oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat includerea în oferta acestui ofertant, de lucrări deja existente și executate anterior neautorizat.

De asemenea, susține contestatorul că în oferta câștigătoare s-au utilizat prețuri și cantități nerealiste (F3 și F4), exemplificând astfel că pentru realizarea rețelei de fibră optică se pot verifica prețurile unitare și cantitățile oferite pentru principalele elemente constitutive: cablu fibră optică, cutii de joncțiune, instalare fibră optică în canalizație ..., bransament fibră optică din rețeaua ... pentru stâlp, bransament fibră optică din rețeaua ... pentru clădire, instalare cabluri de fibră optică pe stâlpi de beton (cablu autopurtant), joncționare fibră optică în cutie de joncțiune.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a publicat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări odată cu caietul de sarcini, publicând doar o listă de livrabile (pag. ... din caiet), care include echipamentele ce trebuie livrate, dar nu include materialele și lucrările care trebuie efectuate în cadrul proiectului.

În data de2012, autoritatea contractantă, prin adresele nr./27.09.2012 și [.../019] la solicitarea unui posibil ofertant legat de formele finale ale listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (F3) și listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (F4), a precizat:

„3. Oferta financiară va prezenta prețul total ofertat și va conține detalierea pe sarcinile solicitate prin caietul de sarcini, precum fundamentarea prețului potrivit formularelor F1-F4 atașate prezentului răspuns la solicitări”, în cadrul aceleiași adrese de clarificare, solicitând ofertanților să suporte costurile de plată a energiei electrice în primele 60 de zile de la data recepției și costurile chiriei tubetelor NetCity pentru primele 6 luni.

Solicitarea de clarificare a fost înregistrată la ofertant cu nr. ...21.09.2013 și la autoritatea contractantă sub nr.

.../24.09.2012, răspunsul autorității contractante fiind transmis în data de09.2012.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă împreună cu consultantul care a participat la redactarea caietului de sarcini, „se aflau în posesia formularelor F1-F14”, iar faptul că formularele au fost puse la dispoziția ofertanților cu doar 10 zile înainte de depunerea ofertelor „ridică mari semne de întrebare” în ceea ce privește transparența procedurii de achiziție.

Procedura de licitație a fost suspendată, în data de12.2012, în urma depunerii unor contestații, în data de ...10.2012, CNSC a emis decizia 3924/... prin care a obligat autoritatea contractantă la anularea adresei de clarificări nr. 5 din09.2012 și eliminarea cerinței de la pct. 1 lit. a) și b) din adresa nr. .../27.09.2012, prin această decizie dându-se posibilitatea ofertanților ca, în urma vizitelor la amplasamente, să-și poată prezenta propriile liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) și propriile liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formularele F4), liste în care se regăsesc în clar cantitățile și prețurile unitare ale echipamentelor, materialelor și lucrărilor care compun prețul ofertei.

Contestatorul precizează că formularele F3 și F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin parte integrantă a contractului și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

În susținere, ... depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ...13.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...13.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată de ... euro reprezentând valoarea contractului la cursul euro/leu din data de data publicării documentației de achiziție, este mai mare decât pragul valoric de ... euro stabilit în conformitate cu prevederile art. 55, al. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006 în vigoare la data publicării documentației de achiziție .

Astfel conform art.256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 la data publicării documentației de achiziție termenul de sesizare este de 10 zile, așa cum corect a fost menționat în documentația de achiziție.

Soluția constructivă recomandată pentru sistemul de comunicații este specificată în capitolul *Varianta* constructivă

recomandată, (pag. din Studiul de fezabilitate): „Soluția generală recomandată pentru acest subsistem derivă din tipul de camere folosit, din suprafața mare a perimetrului vizat, din distanța mare (de ordinul kilometrilor) până la locația de instalare a dispeceratului de monitorizare și de structura construcțiilor din zonele de interes, transferul de informații între subsistemul de culegere de date și dispecerat fiind asigurat de o rețea proprietară de tip Această rețea va fi formată din două componente de bază: O rețea de fibră optică proprietară, realizată pe suportul existent al rețelei O rețea proprietară auxiliară, care va asigura transferul datelor între camerele video și rețeaua de fibră optică. Această rețea va folosi un suport de comunicație combinat, fir/radio, în funcție de situația concretă din teren”.

La pct. g) soluții tehnice de asigurare cu utilități (pag. 21 din studiu) se specifică: „Rețelele ... pentru subsistemul de comunicații vor fi realizate ca rețea proprietară de fibră optică folosindu-se, acolo unde este posibil, traseele ...”.

Cu privire la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că:

a. Oferta câștigătoare îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini așa cum rezultă din raportul comisiei de evaluare a ofertelor.

b. Toate echipamentele și materialele furnizate sunt noi.

c. Nu sunt incluse în ofertă lucrări sau echipamente și materiale existente în acest moment.

d. Conform cerințelor legale au fost solicitate justificări ale ofertantului câștigător privind prețul aparent nejustificat de scăzut, prin răspuns, a justificat corespunzător costurile privind echipamentele și cantitățile de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că i-au fost cerute suplimentar și ofertele furnizorilor săi de echipamente pentru dispecerat și sistemul de achiziție video, aceste oferte fiind puse la dispoziția și, după verificare, s-a constatat corespondența prețurilor din ofertele furnizorilor cu oferta financiară a acestuia.

e. În ceea ce privește afirmația contestatorului legată de prețurile oferite de câștigător, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, comparativ, cele două oferte, menționând că ofertanții propun o lungime a traseului de fibră optică apropiată (... km față de ... km), fiind diferită însă topologia rețelelor propuse (... joncțiuni la câștigător față de

...joncțiuni la contestator și un număr concordant de cutii de joncțiune) ca și lungimea traseului de fibră optică prin rețeaua ... (... km la S.C. S.R.L. față de ... km la ...).

În concluzie, consideră contestația ... ca fiind răuvoitoare și neîntemeiată.

Prin adresa nr..../...06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../26.06.2013, contestatorul ... a înaintat concluzii scrise.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului, a depistat două neconformități în oferta financiară a ofertantului S.C. SRL, care descalifică această ofertă.

1. Cu privire la racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, a constatat că dintr-un total de .. de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi,... dintre acestea sunt prevăzute în oferta a fi realizate în conexiuni subterane și restul de ... prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Subsistem branșamente electrice – art. 3., art. .., pag. ... din oferta financiară).

La o examinare a situației de pe teren, numai pe zona 1, de exemplu, camerele .. si .. de pe Sos. ..., respectiv .. de pe Bd. .., contestatorul susține că se observă că, de fapt, numărul stâlpilor la care racordul trebuie să fie subteran, și nu aerian, este mai mare de ..., cât este prevăzut în oferta financiară pe total.

b. Pentru racordurile aeriene, s-au prevăzut în medie 7 m de cablu de alimentare (Formular F3 - Subsistem branșamente electrice – art. 3.3 pag. din oferta financiară) ceea ce este, în opinia sa, imposibil, în condiții corecte și legale, ci numai aplicând mijloace incorecte.

Astfel, pentru racord, contestatorul apreciază că, pe de o parte, este necesar să se coboare de-a lungul stâlpului un cablu de alimentare până la nivelul necesar citirii contorului electric din BMP (aprox. ... m) și să urce până în vârful stâlpului pentru alimentarea echipamentelor care se livrează (... m), un total de minimum ... până la ...m pe stâlp.

Pentru verificarea considerentelor legate de lungimea necesară a cablului de racord pe stâlpi, contestatorul menționează că un site, menționat în documentație, realizat în cadrul contractului din06.2011 încheiat între aceleași părți, și anume site-ul de la intersecția străzilor ... cu ..., constatând că toate echipamentele se găsesc amplasate la înălțimea stâlpului de ... m, soluție care, în opinia sa, ar putea justifica cantitatea prevăzută de ... m în oferta financiară a S.C.

... SRL., însemnând ca și contorul electric s-ar găsi la înălțimea aceea, făcând practic imposibilă citirea acestuia.

2. În ceea ce privește Devizul F3 - Subsistem de comunicații, contestatorul arată că există o reglementare metodologică - ... nr. 252/2008 privind amplasarea în subteran a echipamentelor și rețelelor de comunicații electronice pe teritoriul municipiului ... care se aplică și la acest proiect, conform căruia Primăria Municipiului ... a încheiat contractul de concesiune de lucrări publice „Rețeaua metropolitană de fibra optică a Municipiului ... pentru telecomunicații - ...” cu nr. ...02.06.2008 în conformitate cu H.C.G.M.B. 252/2008.

Conform aceluiași act normativ, constituie excepții echipamentele și/sau rețelele care nu pot fi amplasate în subteran, pentru care beneficiarii vor întocmi „Studii de amplasament” ce vor fi avizate de Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și de Direcția Coordonare Reglementare Infrastructură în ceea ce privește traseul acestor rețele și/sau poziția echipamentelor aferente. "Studiile de amplasament" vor fi susținute prin norme tehnice (standarde, regulamente) și/sau memorii justificative care să specifice ca rețelele sau echipamentele nu pot fi amplasate în subteran.

Conform Devizului F3 - Subsistem de comunicații (pag....), contestatorul arată că S.C. S.R.L. oferă la poziția 1 reperul „... - Instalare microfibră optică în canalizare ...” - cantitate: km, dar la pagina ..., poziția ... reperul „... - Cablu fibra optica singlemode - cantitate: ...,... m, rezultând faptul că ofertantul nu a cotate și nu a prevăzut executarea nici unei lucrări de fibră optică aeriană.

Având în vedere documentul "Anexa ... - Acoperire Camere" parte integrantă a caietului de sarcini și harta pusă la dispoziție de ... S.R.L., contestatorul susține că este imposibilă conectarea camerelor de supraveghere fără executarea de lucrări aeriene sau de bransamente fibra optică Nectcity.

În continuare, contestatorul face o comparație între harta infrastructurii îngropate ... cu harta „Zona..”, „Zona ...”, „Zona ...”, „Zona...” și „Zona.....”.

Astfel, consideră că din compararea celor două hărți dar și din examinarea Anexei ... din caietul de sarcini se constată că cel puțin cele ... de camere trebuie conectate prin conexiuni de fibră optică aeriană, rețeaua ...nefiind disponibilă în zonele lor de amplasare.

Prin urmare, consideră contestatorul că, oferta S.C. ...S.R.L. trebuie descalificată ca necorespunzătoare deoarece nu are prevăzute conexiunile aeriene ale unor camere sau alternativ conexiunile la rețeaua ...(conform Formularului F3, pagina ..., poziția ...sunt prevăzute numai ... conexiuni).

Prin adresa nr...../27.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr./28.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile înaintate de către contestator.

Astfel, legat de pct. 1, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de numărul de brașamente necesare conform clarificărilor și anume

Totodată, precizează că ofertantul câștigător a cotaț în F3 - Subsistem brașamente electrice: 184 brașamente la poziția 3 plus 2 brașamente la poziția ... corespunzătoare brașamentelor camerelor video de pe stâlpi și ... brașamente la poziția corespunzătoare brașamentelor camerelor video de pe clădiri.

De asemenea, subliniază faptul că în caietul de sarcini nu specifică ca cerință minimă obligatorie numărul de brașamente ... respectiv ..., ci numai numărul total de brașamente.

Autoritatea contractantă consideră că citirea contoarelor nu este imposibilă în condițiile în care se pot folosi atât scări cât și autotelescoape (platforme telescopice) auto pentru citirea contoarelor.

Referitor la pct. ... având în vedere dispozițiile Anexei la ...nr. 173/27.05.2009, autoritatea contractantă a apreciat că oferta S.C. ...S.R.L conține doar lucrări subterane executate în canalizație proprie conform poziției 8 "Execuție traseu subteran fibra optica - ... bucăți" din formularul F3 "Subsistemul de comunicații", considerând că aceste trasee subterane vor fi completate cu cele.... de racorduri subterane.... conform poziției 3 "Instalare racord .. - 283 bucăți" din formularul F3 "Subsistemul de comunicații" și poziției 2 "Execuție racord ... (brașament fibra optică)... bucăți". Aceasta pentru un total de ... camere video conectate subteran. Restul de camere video până la totalul de ... camere fiind conectate radio.

Din aceste motive, oferta S.C. ... S.R.L a fost considerată conformă.

Prin adresa nr. .../01.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../01.07.2013, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la răspunsul la punctul 1.a, contestatorul consideră că răspunsul dat de autoritatea contractantă nu are legătură cu cele semnalate în precizările înaintate de societatea sa prin care a arătat că oferta este incorect întocmită deoarece numărul de branșamente electrice care trebuie realizate în subteran este mai mare cu două branșamente, cât sunt în oferta comercială S.C. S.R.L.

Contestatorul menționează că citirea contoarelor trebuie făcută de reprezentantul distribuitorului de energie electrică. Accesul acestuia la o înălțime mai mare de ...metri, conform Legii nr. 319/2006, coroborat cu HG nr. 2355/2007, trebuie făcut de către persoane care sunt avizate în mod special în acest sens.

Avizele pentru lucrul la înălțime presupun proceduri laborioase și complicate, persoanele operatorului de distribuție a energiei electrice pentru citirea contoarelor nedispunând de astfel de avize.

În ceea ce privește răspunsul la punctul ..., contestatorul menționează că la pag. din propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. se regăsește codul ... utilizat la poziția 8 din Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Subsistemul de comunicații, care este un cod preluat din colecția ... (un software pentru asistarea persoanelor care întocmesc devizele de lucrări și care conține o bază de date de rețete și materiale utilizate în lucrările de construcții-montaj) și reprezintă o rețetă de deviz pentru executarea de trasee aeriene de fibră optică și nu de trasee subterane.

De altfel pentru edificarea Consiliului, contestatorul apreciază că este suficient să se compare (calitativ și cantitativ) costurile de la o operație executată tot în subteran, prezentă tot în oferta comercială a ...SRL. (pag. ... din oferta comercială, codul ... - Execuție branșament electric din ...-linii electrice subterane), raporturile dintre liniile materiale, manoperă, utilaj, transport pentru codul ... - Execuție branșament electric din ... față de aceleași linii de la codul ... - Execuție traseu subteran de fibră optică declarat de ... SRL ca fiind o execuție în subteran.

Consideră inadmisibil faptul că autoritatea contractantă acceptă că branșamentele subterane de fibră optică se pot executa fără lucrările de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură, la fel cum acceptă ca citirea contoarelor să se facă la 8 metri înălțime de către persoane care nu sunt avizate pentru lucrul la înălțime și

cu cheltuieli nejustificat de mari necesare pentru utilizarea autotelescoapelor.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației formulată de societatea sa și reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. pentru motivele arătate anterior.

Prin adresa nr.310/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis completări/precizări la adresa nr. .../26.06.2013, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, în urma examinării ofertei financiare a firmei S.C. ... S.R.L., acesta arată că a constatat, pe de-o parte, grave neconformități în privința metodelor utilizate în procesul de lucru, costurile lucrărilor de construcții montaj pentru bransamentele electrice și lucrări de construcții montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziții date, comunicații și dispecerat și realizarea rețelei de fibră optică pe care autoritatea contractantă era, în opinia sa, obligată să le verifice în detaliu privind posibilitățile reale de executare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat sau nu a verificat prețul S.C. ... S.R.L., de ... lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua NetCity (Formularul 3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – subsistemul de comunicații – poziția.. "Instalare microfibră optică în canalizație ... față de prețul corect unic pentru toți clienții ..., de minim lei, fără TVA, pe km.

Contestatorul precizează că, în urma verificării ofertei câștigătoare, se confirmă faptul că prețul ofertat de S.C. ...S.R.L., de ... lei, reprezentând 52% din valoarea estimată a contractului, nu putea fi ofertat "în condiții corecte și legale ci numai aplicând mijloace incorecte", după cum a menționat și în contestația sa.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să solicite și să verifice în detaliu, documente și explicații privind metodele/soluțiile folosite în executarea acestui proiect și capacitatea S.C. ... S.R.L. de îndeplinire a contractului, deoarece prețul oferit se încadrează în categoria neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. ... din OUG nr. 34/2006: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv, ori în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci

când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, însă autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în opinia sa, aceste obligații, ignorând prevederile legale, motiv pentru care solicită anularea deciziei autorității contractante, de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ... S.R.L., datorită faptului că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat în conformitate cu parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de autoritatea contractantă a publicat pe S.E.A.P. prin intermediul anunțului de participare nr. procedura de achiziție publică având ca obiect Proiectare (la fazele ..., ... și ..) și execuție lucrări *sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al capitalei*”, stabilind drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii mai susmenționate, asocieria formată din ... și S.C. ... rețele de ... S.R.L., a depus oferta, iar în data de ...05.2013, i-a fost comunicată, prin fax, adresa nr./28.05.2013, privind rezultatul procedurii, în care se specifica faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind S.C. S.R.L., cu punctajul de ...puncte.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție este de ... lei, oferta S.C. ... S.R.L. are prețul de ... lei, fără TVA, reprezentând un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 36' din H.G. nr. 925/2006, încadrându-se, în opinia sa, în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că prețul ofertei de câștigător reprezintă mai puțin de pragul de 70% din valoarea estimată.

Mai mult, contestatorul susține că prețul neobișnuit de scăzut a determinat obținerea punctajului maxim în cadrul

acestei proceduri, punctaj ce trebuia aplicat doar după ce ofertantul S.C. S.R.L. comunica justificările prețului neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, și având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Aceste verificări trebuie să aibă în vedere atât costul serviciului în sine cât și produsele folosite în funcțiile de metodele de activitate ales de ofertant astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin acesta. Justificările acestui preț extrem de scăzut nu pot fi susținute în condițiile de piață și chiar dacă s-au oferit justificări ale acestor costuri este imposibil ca valoarea acestor servicii și bunuri necesare să poată fi susținută în aceste limite până la finalizarea contractului.

În plus, contestatorul consideră că prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului S.C. S.R.L. va determina imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut, conduce la concluzia că oferta S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, ci și faptul că prețul oferit nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Totodată, contestatorul apreciază că se instituie două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o oferta să fie declarată inacceptabilă: în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut și prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar în urma verificării și îndeplinirii acestor două condiții autoritatea contractantă poate declara admisibilă oferta cu preț sub nivelul procentual stabilit de OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatorul consideră că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului. Autoritatea

contractantă era obligată să verifice în detaliu oferta și să solicite inclusiv documente privind prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și urm din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7917/17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare îndeplinește la fel ca și celelalte 3 oferte depuse, în cadrul procedurii în cauză, toate condițiile caietului de sarcini, așa cum rezultă din raportul comisiei de evaluare a ofertelor.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind solicitate justificări, prin adresa nr..../08.05.2013, prin adresa nr./15.05.2013, acesta a prezentat justificări privind costurile echipamentelor și cantităților de lucrări.

Prin adresa nr..../20.05.2013 autoritatea contractantă arată că a solicitat, suplimentar, ofertantului câștigător, și ofertele furnizorilor săi de echipamente pentru dispecerat și sistemul de achiziție video.

Aceste oferte au fost puse la dispoziția autorității contractante prin adresa nr.... din ...2013 și, după verificare, s-a constatat corespondența prețurilor din ofertele furnizorilor cu propunerea financiară a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, după o analiză a justificărilor de preț, oferta S.C....S.R.L a fost declarată admisibilă și, aplicând criteriile de evaluare din documentația de atribuire, câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr./25.06.2013, contestatorul ... a depus „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice prin care reiterează susținerile din contestație.

Totodată, menționează că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că în cuprinsul ofertei de preț a ofertantului câștigător (Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări) la pct. 1-„Instalare microfibră optică în

canalizație ...” s-a precizat prețul unitar de ... lei fără TVA pe km de instalare fibra optică.

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că prețurile practicate de sunt aceleași pentru toți clienții săi, astfel că, pentru instalare microfibră optică, „pentru servicii similare, toți potențialii clienți vor beneficia de condiții egale” așa cum se precizează și în adresa nr. .../...06.2013, cuprinzând confirmarea

În condițiile în care prețul este același pentru toți clienții Netcity, contestatorul susține că ofertantul câștigător a oferit un preț mai mic față de prețul ..., respectiv 1.232,76 lei pe km, respectiv 279,26 euro, față de prețul Netcity de 325 euro/km, apreciind că, o asemenea diferență constituie practicarea unor prețuri sub costuri (prețuri de dumping), în scopul înlăturării concurenților.

Mai mult de atât, menționează contestatorul că ofertantul câștigător a prezentat justificări de preț doar pentru principalele echipamente din sistem (camere video și echipamente din dispecerat) - clarificarea nr. .../21.05.2013 (pag.... dosar achiziție), fără a justifica toate costurile aferente lucrărilor.

Contestatorul arată că procedura în cauză presupune atât procurarea echipamentelor, cât și lucrările de construcții montaj pentru bransamente electrice și lucrări de construcții montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziții date, comunicații și dispecerat și realizarea rețelei de fibra optica.

Însă din adresele și devizele depuse de către ofertantul câștigător rezultă faptul că acesta nu a justificat prețurile scăzute pentru lucrări, bransamente, avize sau pentru realizarea rețelei de fibră optică.

Contestatorul menționează că lucrările de construcții montaj au un grad ridicat de complexitate și nu se pot încadra în totalul de ... euro așa cum a specificat S.C. ... S.R.L., doar dacă acesta face rabat de la calitatea lucrărilor sau nu ofertează integral ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../....06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la „Notele scrise” înaintate de către ... în care arată că, pe baza extraselor din documentele publicate de ..., și prezentate în cadrul adresei susmenționate (pct. A și B), prin care consideră că valoarea oferită de către orice ofertant pentru serviciile de instalare microfibră poate diferi de cea precizată de ... deoarece ... permite utilizatorului sau terților

agreați de furnizor (...) să instaleze microfibră contra unei taxe de supraveghere de ... euro per Km.

Din acest motiv, autoritatea contractantă nu poate considera minimul de tarif exprimat în adresa ... atașată contestației ... ca fiind o valoare minimă obligatorie.

Autoritatea contractantă menționează că întrucât ofertantul câștigător a trecut în oferta financiară (formularul 13) „Subsistemul de comunicații” la poziția ... „Asistență tehnică ...instalare cablu fibră optică prin canalizație” tariful de ...lei/km (echivalent euro/km), rezultă intenția acestuia de a nu apela la serviciile ... pentru instalare, fapt confirmat și de adresa Netcity atașată contestației ... (S.C. ... S.R.L. nu a solicitat oferta de instalare din partea).

De asemenea, menționează că valoarea de ... euro ofertate de S.C. ... S.R.L. reprezintă 85,926% din cei ...euro specificați, ceea ce nu reprezintă un preț nejustificat de scăzut în raport cu tariful de referință

Analizând contestațiile formulate de către ... și ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (la fazele ..., ... si ...) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al Capitalei*”, POLIȚIA LOCALĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ... lei, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse un număr de 4 oferte, conform procesului verbal nr. .../17.04.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. , ofertele depuse de ... și ... au fost considerate conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorului clasament:

1. S.C. ... S.R.L. 100 puncte
2. ... 83,23 puncte
3. ... 79,12 puncte
4. S.C. ... S.A. 76,47 puncte

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr..../....05.2013 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii către cei doi ofertanți contestatori are același număr de înregistrare la autoritatea contractantă) către ... și către ... împotriva acestui rezultat fiind formulate prezentele contestații, ... și ... contestând decizia autorității contractante, de desemnare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a ofertei depusă de S.C. S.R.L., în condițiile în care, în opinia acestora, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini cât și pentru nejustificarea prețului arăpent neobișnuit de scăzut.

Astfel, se reține în soluționare că ... contestă decizia autorității contractante, de desemnare drept câștigătoare, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., vizând următoarele aspecte:

-neconformitatea ofertei depusă de S.C. S.R.L. în ceea ce privește racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în oferta a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Subsistem bransamente electrice - art. 3., art. 6, pag. 15 din oferta financiară);

-neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește racordurile aeriene, în condițiile în care acest ofertant a prevăzut în medie 7 m de cablu de alimentare (Formular F3 - Subsistem bransamente electrice - art. 3.3 pag. 15 din oferta financiară) ceea ce este, în opinia sa, imposibil, în condiții legale, fapt ce va afecta și citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime, citire ce ar trebui efectuată de reprezentantul distribuitorului de energie electrică, prin accesul acestuia la o înălțime mai mare de 2 metri, fapt ce ar fi în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 319/2006, coroborat cu HG nr. 2355/2007;

-neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, în condițiile în care în caietul de sarcini, în documentul „Anexa 5b - Acoperire Camere” și în harta pusă la dispoziție de ... S.R.L., se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de bransamente fibră optică

-neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește faptul că acet ofertant a propus ca bransamentele subterane de fibră optică să se execute fără lucrările de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură, la fel cum acceptă ca citirea contoarelor să se facă la 8 metri înălțime de către persoane care nu sunt avizate pentru lucrul la înălțime și cu cheltuieli nejustificate de mari necesare pentru utilizarea autotelescoapelor.

-nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ce a reprezentat 52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în condițiile în care furnitura pentru echipamente, împreună cu lucrările de construcții-montaj pentru realizarea subsistemului de bransamente electrice, se situează la nivelul de minim 43% din bugetul investiției, astfel încât este imposibil ca realizarea lucrărilor de construcții-montaj pentru subsistemele de achiziție de date, comunicații (inclusiv realizarea rețelei de fibră optică) și dispecerat să se încadreze sub 9% din bugetul investiției;

-practicarea de către S.C. .. S.R.L. a unor prețuri și cantități nerealiste (F3 și F4), exemplificând că pentru realizarea rețelei de fibră optică se pot verifica prețurile unitare și cantitățile ofertate pentru principalele elemente constitutive: cablu fibră optică, cutii de joncțiune, instalare fibră optică în canalizație ..., bransament fibră optică din rețeaua ... pentru stâlp, bransament fibră optică din rețeaua ... pentru clădire, instalare cabluri de fibră optică pe stâlpi de beton (cablu autopurtant), joncționare fibră optică în cutie de joncțiune.

-neverificarea, în detaliu, de către autoritatea contractantă a documentelor și a explicațiilor privind metodele/soluțiile propuse de S.C. ... S.R.L. în vederea executării contractului și capacitatea acestui ofertant de îndeplinire a contractului în condiții optime;

-acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus de S.C. ... S.R.L., de 1.232,76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua NetCity (Formularul 3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – subsistemul de comunicații – poziția 1 "Instalare microfibră optică în canalizație NetCity") în condițiile în care toți clienții NetCity pornesc de la un preț unic, de minim 1.435 lei, fără TVA, pe km.

De asemenea, se reține în soluționare că ... contestă decizia autorității contractante, de desemnare câștigătoare a

ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., criticile vizând următoarele aspecte:

-nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ce a reprezentat 52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, prețurile putând fi încadrate în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping, punctajul maxim acordat de autoritatea contractantă trebuia să fie aplicat doar după ce ofertantul S.C. ... S.R.L. comunica justificările prețului neobișnuit de scăzut, iar verificările obligatorii trebuiau să vizeze atât costul serviciului în sine cât și produsele folosite în funcțiile de metodele de activitate ales de ofertant astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin acesta, precum și posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

-acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus de S.C. S.R.L., de ... lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua(Formularul 3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – subsistemul de comunicații – poziția 1 "Instalare microfibră optică în canalizație ...") în condițiile în care toți clienții ...pornesc de la un preț unic, de minim ... lei, fără TVA, pe km, astfel cum se precizează și în adresa nr. .../21.06.2013, cuprinzând confirmarea

Constatând că ambii contestatori aduc critici ce vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., în motivare, Consiliul se va raporta la criticile aduse fără a face referire la denumirea contestatorilor, urmând ca, în urma soluționării aspectelor contestate, să fie pronunțată decizia cu referire la fiecare contestator în parte.

Totodată, din mențiunile anterioare, prin care au fost sintetizate aspectele criticate atât de către ...cât și de către ..., se constată că două dintre acestea coincid, și anume cele referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de S.C. ... S.R.L., raportat atât la costul serviciului în sine cât și la produsele folosite în funcțiile de metodele de activitate alese de ofertant astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin acesta, precum și posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și cele referitoare la acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus

de S.C. ... S.R.L., de ... lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua ..., în condițiile în care toți clienții ... pornesc de la un preț unic, de minim ...lei, fără TVA, pe km, astfel cum se precizează și în adresa nr. .../21.06.2013, cuprinzând confirmarea

Astfel, procedând la verificarea aspectelor contestate, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. privitoare la racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, în condițiile în care, dintr-un total de ... de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi,....dintre acestea sunt prevăzute în oferta a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Subsistem bransamente electrice – art. 3., art. 6, pag. ...din propunerea financiară), situație care nu corespunde situației din teren, fiind exemplificată zona 1, unde numărul stâlpilor la care racordul trebuie să fie subteran, și nu aerian, este mai mare de ..., cât este prevăzut în total în propunerea financiară a S.C... . S.R.L., se respinge critica adusă, reținându-se, ca fiind pertinente în cauză, susținerile autorității contractante conform cărora, în caietul de sarcini nu s-a impus, ca cerință minimă obligatorie, un anumit număr de bransamente ..., respectiv ..., ci numai numărul total de bransamente, număr ofertat de către S.C. ...S.R.L.

În aceste condiții, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea privind „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. referitoare la racordurile aeriene, în condițiile în care ofertantul S.C. ... S.R.L. a prevăzut în medie 7 m de cablu de alimentare (Formular F3 - Subsistem bransamente electrice – art. ... pag. ...din propunerea financiară) ceea ce este imposibil de realizat, în condiții legale, fapt ce va afecta și citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime, citire ce ar trebui efectuată de reprezentantul distribuitorului de energie electrică, prin accesul acestuia la o înălțime mai mare de... metri, fapt ce ar fi în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 319/2006, coroborat cu HG nr. 2355/2007,

se constată pertinentă această critică în condițiile în care, în punctul de vedere exprimat prin adresa nr. .../27.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../28.06.2013, autoritatea contractantă a susținut doar faptul că citirea contoarelor nu este imposibilă în condițiile în care se pot folosi atât scări cât și autotelescoape (platforme telescopice) auto pentru citirea contoarelor, fără, însă, a argumenta dacă un astfel de demers va avea o influență asupra costurilor/prețurilor necesare executării contractului de achiziție publică în cauză și dacă aceste costuri au fost estimate și justificate de S.C. ...S.R.L. în oferta depusă.

Într-o atare situație, se impune o reverificare de către comisia de evaluare a acestui aspect legat de cantitatea de ...metri de cablu de alimentare și de posibilitatea amplasării contoarelor de energie electrică, la... metri înălțime, cu luarea în considerare a dispozițiilor Legii nr. 319/2006, coroborate cu cele ale HG nr. 2355/2007, care prevăd condițiile în care se efectuează citirea aparatelor de măsură a consumului de energie electrică, respectiv de către persoane avizate în acest sens.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. referitoare la necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, în condițiile în care în caietul de sarcini, în documentul „Anexa 5b - Acoperire Camere” și în harta pusă la dispoziție de ... S.R.L., se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de branșamente fibră optică ..., se reține că însăși autoritatea contractantă a susținut faptul că ofertantul S.C.S.R.L. a propus doar lucrări subterane executate, în canalizație proprie, conform poziției 8 „execuție traseu subteran fibră optică - ... bucăți” din formularul F3-„Subsistemul de comunicații”, în condițiile în care în documentația de atribuire, conform celor reținute anterior, aceasta a prevăzut conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de branșamente fibră optică ..., situație care trebuia să determine verificarea conformității ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect precum și posibilitatea de comparare a ofertei acestui operator economic cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, din punct de vedere al soluției propuse, prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Or, în lipsa unui astfel de demers din partea comisiei de evaluare se impune reverificarea aspectului legat de

conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, prin raportare la documentația de atribuire-caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, în reverificarea pe care o va efectua cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă este obligată să verifice și aspectul legat de posibilitatea ca bransamentele subterane de fibră optică să se poată executa fără lucrări de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură.

În ceea ce privește aspectul legat de nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ce a reprezentat 52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în condițiile în care furnitura pentru echipamente, împreună cu lucrările de construcții-montaj pentru realizarea subsistemului de bransamente electrice, se situează la nivelul de minim 43% din bugetul investiției, astfel încât este imposibil ca realizarea lucrărilor de construcții-montaj pentru subsistemele de achiziție de date, comunicații (inclusiv realizarea rețelei de fibră optică) și dispecerat să se încadreze sub 9% din bugetul investiției, precum și prin practicarea de către S.C. ... S.R.L. a unor prețuri și cantități nerealiste (F3 și F4), prin exemplificarea prețurilor unitare și cantitățile ofertate pentru principalele elemente constitutive, respectiv cablu fibră optică, cutii de joncțiune, instalare fibră optică în canalizație ..., bransament fibră optică din rețeaua ... pentru stâlp, bransament fibră optică din rețeaua ... pentru clădire, instalare cabluri de fibră optică pe stâlpi de beton (cablu autopurtant), joncționare fibră optică în cutie de joncțiune, se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat doar la solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, îndeplinindu-și pur formal atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația verificării propunerii financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L. având în vedere încadrarea acesteia în situația prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență, respectiv preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt ce determină constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale invocate anterior.

Astfel, se reține în soluționare că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C.....S.R.L. adresa nr. .../08.05.2013,

prin care i-a solicitat, printre altele, la punctul b. „referitor la prețul ofertei”, prezentarea de justificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea ofertei, respectarea dispozițiilor privind protecția mediului și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, așadar fără indicarea unor aspecte concrete care să fie avute în vedere în verificarea sustenabilității prețului propus.

Se reține în soluționare că, prin adresa nr. .../....05.2013, S.C. S.R.L. a prezentat o justificare a prețului propus, justificare care, însă, nu a stat la baza vreunei verificări din partea autorității contractante, cum impuneau dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să efectueze verificarea detaliată a componenței prețului propus de un ofertant și a justificărilor aduse de acesta în urma solicitărilor de clarificări, aspectul legat de verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus în cadrul unei proceduri de atribuire nefiind unul formal, cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, înaintată de autoritatea contractantă, prin care aceasta i-a solicitat ofertantului în cauză ofertele de la furnizori „pentru cele mai importante echipamente din sistem (echipamente din dispecerat și camerele video)”, așadar nu o solicitare concretă, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa .../21.05.2013, autoritatea contractantă neefectuând vreo verificare a documentelor și justificărilor prezentate, singura mențiune referitoare la justificarea prețului propus de S.C. ... S.R.L. fiind cea din conținutul raportului procedurii nr. unde s-a consemnat că „4. S.C. S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. .../....05.2013 (...) prin adresa nr..../....05.2013”.

Mai mult, în dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu există înregistrări din care să rezulte analizarea răspunsurilor date de ofertantul S.C. S.R.L. ca urmare a solicitărilor primite de la autoritate și nici a documentelor anexate acestor răspunsuri, situație care atrage incidența în cauză a prevederilor art. 76 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform

căroră „(2) (...). Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Într-o atare situație, se constată că, în evaluarea efectuată, membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a consemna în raportul procedurii nr. .../15.05.2013 (...) prin adresa nr..../22.05.2013”, fără a face o analiză detaliată a răspunsului primit, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și fără a stabili dacă oferta depusă corespunde acestora și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin.(2) lit.c) din același act normativ.

În consecință, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare în temeiul art.72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a verifica răspunsurile primite din partea ofertantului, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus și în ce măsură acestea pot fi acceptate, cu respectarea principiile tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice prețul propus de S.C. S.R.L. nu numai în ceea ce privește justificările de preț aduse de acesta doar pentru principalele echipamente din sistem (camere video și echipamente din dispecerat), cum eronat i-a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr./08.05.2013, ci prin verificarea tuturor costurilor aferente lucrărilor, în condițiile în care procedura în cauză presupune atât procurarea echipamentelor, cât și lucrările de construcții montaj pentru bransamente electrice și lucrări de construcții montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziții date, comunicații și dispecerat și realizarea rețelei de fibra optică și prin verificarea posibilității concrete a acestuia de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prin raportare la metodele/soluțiile propuse de S.C. S.R.L. în oferta depusă, aspectele de verificat ce cad în sarcina autorității contractante fiind obligatorii de efectuat, conform dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, la verificarea pe care o va efectua autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere și aspectul referitor la prețului propus de S.C. ... S.R.L., de ... lei, fără TVA, pe km, de fibră optică instalată în rețeaua ...

(Formularul 3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – subsistemul de comunicații – poziția 1 “Instalare microfibră optică în canalizație”), față de prețurile propuse de ceilalți ofertanți din prezenta procedură, cu stabilirea admisibilității acestuia, prin raportare la principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți.

În consecință, constatând că susținerile contestatorilor ... și ... sunt întemeiate, evaluarea efectuată de comisia desemnată de autoritatea contractantă fiind nefundamentată și în contradicție cu obligațiile impuse de lege în sarcina acesteia, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și de către ..., lider al ASOCIERII ... - S.C. RCA REJELE DE COMUNICAȚII AVANSATE S.R.L., în contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ

Anulează raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă POLIȚIA LOCALĂ ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru motivele expuse anterior în motivare.

Conform art. 280 alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia fiind obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.