



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de... cu sediul în jud.... având CUI ... reprezentată legal de ... pentru asocierea formată din..., împotriva adresei nr.1832/10.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local pe teritoriul comunei ... județul ... s-a solicitat anularea adresei susmenționată, precum și continuarea procesului de evaluare a ofertelor „cu declararea ofertei noastre ca acceptabilă, prin îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI ... reprezentată legal prin director general ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin contestația nr./... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului cu nr.... având CUI ... reprezentată legal prin director general ing.... leader al asocierii formată din ... și ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea deciziei menționată, comunicată prin adresa nr./10.06.2013, precum și constatarea conformității ofertei sale în raport cu cerința din fișa de date a achiziției referitoare la „bonitate, acces la resurse” respectiv „constatarea faptului că subscrisa a depus în cadrul ofertei documente care să ateste că deține resursele financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție al lucrării în cuantumul și pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CIF ... reprezentată legal prin leader al asocierii formată din ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr./10.06.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea raportului procedurii, anularea adresei mai sus menționată, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de aplicarea a algoritmului de calcul al punctajului ofertelor, conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse decu sediul în jud.... și ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.....

Admite contestația depusă de ... cu sediul în jud.... și, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. /08.06.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de cei doi contestatori precum și adresele nr./10.06.2013 și nr./10.06.2013,

procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor menționată, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de S.C. S.R.L., referitor la „constatarea conformității ofertei noastre în raport cu cerința din fișa de date referitoare la bonitate, acces la resurse” respectiv „constatarea faptului că subscrisa a depus în cadrul ofertei documente care să ateste că deține resursele financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție al lucrării în cuantumul și pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./10.06.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local pe teritoriul comunei ... județul ... solicitând anularea adresei susmenționată, precum și continuarea procesului de evaluare a ofertelor „cu declararea ofertei noastre ca acceptabilă, prin îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă”.

În motivarea contestației, invocând dispozițiile art.255 alin.1 și art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și dispozițiile art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, pe care le redă, contestatorul susține, raportat la prevederile fișei de date a achiziției privind „Bonitate, acces la resurse”, prevăzută la capitolul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, că, prin adresa nr.... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, arătând că s-a depus o declarație a reprezentantului legal al societății și un extras de cont din data de 18 aprilie 2013, care nu certifică faptul că, la data semnării contractului, linia de credit nu va fi grevată de alte datorii și că suma solicitată va fi disponibilă exclusiv pentru proiect, pentru o perioadă de 6 luni.

Prin adresa nr.34/05.06.2013, precizează contestatorul, a înaintat răspunsul său, la care a atașat Declarația/Angajament a Băncii „...”, document tradus autorizat și legalizat (atât în Spania pentru documentul original, cât și în România pentru traducere) și valabil la data deschiderii ofertelor prin care aceasta va imobiliza suma de

325.000 Euro din linia de credit deschisă de către ofertant, document ce a fost prezentat în original comisiei de evaluare pentru a fi comparat cu copia depusă.

În atare situație, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă, întrucât criteriul a fost îndeplinit chiar înainte de semnarea contractului de lucrări.

De asemenea, contestatorul susține că a îndeplinit cerința privind personalul angajat: manager de proiect, prevăzută la capitolul III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, având în vedere că a răspuns solicitărilor de clarificări nr.1701/1787/04.06.2013 privind nominalizarea managerului de proiect și documentele referitoare la experiență, în sensul că, prin adresa nr.... a nominalizat două persoane care îndeplinesc aceste cerințe și pentru care autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni referitoare la documentele depuse.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.20052/18.06.2013, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, precum și „dispunerea reevaluării ofertei” sale.

În motivarea contestației, ... arată că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare „Bonitate, acces la resurse”, prevăzută la cap. „Capacitatea economică și financiară”, deși a prezentat adresa nr.1896/18.04.2013 emisă de BRD - Groupe Société Generale, Sucursala Sf. Gheorghe, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr.... apreciind că din adresa eliberată de B.R.D. Sf. Gheorghe nu rezultă confirmarea expresă a băncii în sensul că va pune la dispoziția ofertantului suma necesară asigurării cash-flow-ului de execuție, așa cum a fost solicitat în fișa de date de achiziției, la data semnării contractului, precizând faptul că „documentele sau informațiile care introduc elemente noi de natură să modifice ofertele inițiale, nu vor fi luate în continuare”.

Contestatorul susține că a înaintat clarificarea nr.... la care a atașat atât tabelul cu realizarea de cash-flow, cât și adresa nr./18.04.2013 emisă de B.R.D. - Groupe Société Generale, Sucursala Sf.Gheorghe.

Deoarece a considerat că autoritatea contractantă nu a interpretat corect adresa nr.1896/18.04.2013, emisă de BRD – Groupe Société Generale, Sucursala Sf. Gheorghe, contestatorul arată că a depus adresa explicativă nr.3089/14.04.2013, emisă de aceeași

bancă, document față de care apreciază că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind capacitatea economică și financiară – „Bonitate, acces la resurse”.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, prin clarificarea sa nr.... și prin adresa nr.3089/14.04.2013 emisă de B.R.D. - Groupe Société Generale, Suc. Sf.Gheorghe, oferta sa nu a fost modificată nici din punct de vedere al documentelor de calificare, și nici a propunerii tehnice, respectiv financiare.

Raportând cerința impusă de autoritatea contractantă la prevederile art.185 din O.U.G. nr.34/2006, pe care le redă, contestatorul arată că a demonstrat ceea ce i s-a cerut, declarațiile băncii fiind edificatoare în ceea ce privește reflectarea unei imagini fidele a situației economice și financiare firmei sale.

Concluzionând, contestatorul susține că „întreaga responsabilitate privind interpretarea, sau mai bine zis, răstălmăcirea declarației bancare depuse în cadrul ofertei noastre revine autorității contractante”.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... în calitate de leader al asocierii formată din ... și ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei menționată, comunicată prin adresa nr.1834/10.06.2013, precum și constatarea conformității ofertei sale în raport cu cerința din fișa de date referitoare la „bonitate, acces la resurse” respectiv „constatarea faptului că subscrisa a depus în cadrul ofertei documente care să ateste că deține resursele financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție al lucrării în cuantumul și pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.1834/10.06.2013, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât „scrisoarea de bonitate, acces la resurse, nu conține elementele solicitate de autoritatea contractantă privind modul de îndeplinire a cerinței”.

Contestatorul apreciază motivarea comisiei de evaluare ca fiind inacceptabilă, lipsită de substanță, „nu exprimă un punct de vedere pertinent care să susțină sancțiunea prevăzută de art.... alin.1 lit.b, contrazice flagrant situația de fapt, și, în plus, a fost dată cu încălcarea prevederilor art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și ale art.78 și 79 din H.G. nr.925/2006”.

1. Raportat la modalitatea și documentele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare „bonitate - acces la resurse”, se învederează următoarele:

Față de prevederile fișei de date a achiziției, punctul III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, subpunctul referitor la „Bonitate, acces la resurse”, au fost depuse, în cadrul ofertei, scrisoarea de bonitate nr.4502/22.04.2013 și angajamentul ferm al societății, prin reprezentant legal, privind accesul la resurse financiare. În cuprinsul scrisorii de bonitate, au fost menționate, după cum se arată, disponibilitățile în lei și în valută, precum și facilitățile de credit - linii de credit de care dispune societatea, toate acestea reprezentând, în opinia contestatorului, suficiente informații cu privire la situația financiară a societății sale, menite a justifica existența cash-flow-ului de execuție a lucrării.

De asemenea, contestatorul arată că, din cuprinsul scrisorii de bonitate, rezultă indicatorii de bonitate.

Aducând critici cu privire la solicitarea de clarificări nr.... contestatorul apreciază că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu ignorarea scrisorii de bonitate nr.4502/22.04.2013 și a angajamentului ferm privind accesul la resurse.

În raport de prevederile fișei de date a achiziției, se arată că ofertantul declarat câștigător are posibilitatea să aleagă, la data semnării contractului și în urma solicitării autorității contractante, modalitatea de imobilizare a sumelor respective pentru realizarea contractului, astfel: poate vira suma solicitată (1.400.000,00 lei) într-un cont al autorității contractante, din care să achite contravaloarea lucrărilor executate sau poate deschide un cont bancar special (cont escow) la dispoziția autorității contractante, în care să fie virată suma solicitată, din care se pot retrage sume doar pe baza unei adrese în original emisă de autoritatea contractantă sau poate utiliza linia de credit în limita sumei solicitate, pentru realizarea contractului, sau în orice alte forme de finanțare pe care ofertantul declarat câștigător le poate stabili la data semnării contractului, de comun acord cu autoritatea contractantă.

Cu adresa nr.1827/06.06.2013, contestatorul arată că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, în lumina documentelor depuse în cadrul ofertei apreciind că este în măsură a afirma că îndeplinește cerința referitoare la „bonitate, acces resurse”, lichiditățile bănești, liniile de credit, indicatorul de bonitate, lichiditate 1.08%, lichiditate imediată 1.01% și solvabilitate de 89%, precum și angajamentul său ferm, cu privire la accesul la resurse financiare, reprezentând suficiente argumente în susținerea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, contestatorul precizează că răspunsul său la clarificări nu a adus elemente de noutate față de documentele depuse inițial.

2.Cu privire la adresa nr.1834/10.06.2013 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă este „nou, distinct, diferit” de cel pentru care i s-a solicitat clarificări, sens în care se prezintă conținutul adresei nr.... și motivul de respingere a ofertei.

Față de cele arătate, contestatorul susține că anularea adresei nr.1834/10.06.2013 se impune deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și ale art.78 și art.79 din H.G. nr.925/2006.

Se precizează că autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, care dintre elementele solicitate cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, nu a fost inclus în scrisoarea de bonitate, precum și că nu a acordat posibilitatea exprimării unui punct de vedere.

În drept, se invocă dispozițiile art.2 alin.1, art.201 alin.1 și alin.2, art.255, art.256² alin.1 lit.b, art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.78 și art.79 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.1835/10.06.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii, anularea adresei mai sus menționată, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de aplicarea a algoritmului de calcul al punctajului ofertelor, conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr.... a primit o solicitare de clarificări având ca obiect „îndeplinirea cerinței referitoare la bonitate acces la resurse”, la care a răspuns, prin adresa nr.901/06.06.2013, în sensul că s-a depus, conform fișei de date a achiziției, scrisoarea de recomandare emisă de Raiffeisen Bank.

Contestatorul apreciază că scrisoarea emisă de bancă se suprapune cerinței din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât abia la data semnării contractului se poate face vorbire despre un angajament specific al băncii.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că răspunsul său la clarificări nu a fost înțeles și că membrii comisiei de evaluare nu s-au raportat la cerința din documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul susține că documentul bancar depus respectă întocmai cerința minimă specificată, „mai ales prin prisma modificărilor legislative cuprinse în Ordinul nr.509/2011”, care specifică clar că „prezentarea de acces la linii de credit în sumă fixă de ... și scrisori de bonitate din partea băncilor în sumă fixă de...” sunt cerințe minime obligatorii abuzive, acestea fiind înlocuite cu cerința descrisă mai sus și cuprinsă în documentația de atribuire pentru a primi acceptul ANRMAP de publicare pe SEAP și mai mult se precizează în același act normativ că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței minime prin impunerea prezentării unor anumite documente”.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006, O.U.G. nr.94/2007, precum și din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1991/18.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20390/20.06.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul ofertei, nu exista niciun document la care se face referire prin contestație, astfel că s-a concluzionat că, din documentele depuse, nu rezulta că la data semnării contractului ofertantul poate folosi suma de 1.400.000 lei pentru investiție, pe o perioadă de 6 luni, motiv pentru care s-a transmis solicitarea de clarificări nr.... prin care s-a solicitat un punct de vedere față de cele constatate. De asemenea, după cum se arată, în adresă s-a precizat că documentele sau informațiile care introduc elemente noi de natură să modifice oferta inițială, nu vor fi luate în considerare.

Contestatorul a răspuns, susține autoritatea contractantă, prin adresa nr.... la care a anexat documentul „Declarație de angajament”, emis de..., tradus și legalizat, care, într-adevăr, corespunde din punct de vedere al conținutului, cu cerința impusă.

Față de cele susprecizate, autoritatea contractantă arată că s-a concluzionat că:

- documentele depuse în cadrul ofertei nu satisfac cerințele solicitate privind îndeplinirea cerinței „bonitate, acces la resurse”, întrucât accesul la linia de credit la data semnării contractului trebuia să fie confirmat, în mod expres, de bancă.

- declarația de angajament depusă cu ocazia solicitărilor de clarificări, deși conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, în urma evaluării, comisia a concluzionat că, la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu o deținea și în mod fals a precizat că o atașează documentației de calificare. Aceasta rezulta față

de data eliberării declarației, respectiv 23 aprilie 2013, fiind data la care au fost deschise ofertele. Ofertantul, opinează autoritatea contractantă, putea să menționeze că îndeplinirea cerinței o va face cu documentul respectiv indicând emitentul , data, nr., s.amd, așa cum rezultă din prevederile legale, nu să recurgă la afirmații din care să rezulte că a depus în dosar copia documentului.

- în certificarea băncii se precizează că S.C. ...S.A. este titulara contului de credit în valoare de 500.000 euro, cu scadența la data de 24.12.2013, cu prelungire tacită de încă 2 ani, iar în declarația de angajament a băncii se precizează valabilitatea acesteia până la data de 23.07.2013, situație în care se ridică întrebarea ce se întâmplă dacă data semnării contractului intervine după 23.07.2013.

Față de cele precizate și având în vedere mențiunea din solicitarea de clarificări în conformitate cu care nu se va lua în considerare niciun document sau informație care introduc elemente noi de natură să modifice ofertele inițiale, s-a concluzionat că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința.

Prin adresa nr.... arată autoritatea contractantă, s-a revenit la solicitarea de clarificări din data de 29.05.2013 (față de care contestatorul nu a transmis un răspuns), prin care s-au solicitat clarificări privind managerul de proiect, privind nominalizarea și experiența, precum și depunerea de documente relevante care confirmă experiența șefului de șantier.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr.... contestatorul a nominalizat, în etapa de evaluare, managerul de proiect, nominalizare ce nu a putut fi luată în considerare întrucât ar crea un avantaj evident contestatorului, contrar normelor din materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr.2002/19.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20391/20.06.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că din cauza faptului că, în urma analizei documentelor, nu a putut stabili cu exactitate modul concret prin care se realizează cash-flow în condițiile solicitate și nici confirmarea băncii că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare, a solicitat clarificări, prin adresa nr.... la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr.... precizând că „în cazul câștigării licitației, va susține financiar lucrările de construcții pe o perioadă de 6 luni, din resurse proprii”.

Față de documentele din dosarul ofertei și răspunsul la clarificări, cât și din punctul de vedere al experților cooptați, s-au reținut următoarele :

- pentru îndeplinirea cerinței privind „Situatia economică și financiară - Bonitate acces la resurse”, ofertantul trebuia să demonstreze că la data semnării contractului va deține resurse reale negrevate de datorii suficiente pentru a realizeze cash-fluw de execuție pentru o perioada de 6 luni, în valoare de 1.400.000 lei.

Comisia a constatat, după cum se arată, că certificarea băncii are un conținut generic, nu se raportează la data semnării contractului și nu precizează nivelul resurselor, din care să rezulte că acestea sunt suficiente pentru asigurarea cash-fluw de execuție, nu rezultă că resursele nu sunt grevate de datorii, astfel încât, autoritatea contractantă să aibă garanția reală de existența acestora la data semnării contractului. Mai mult, banca precizează că „această recomandare întocmită conform uzanțelor bancare, nu comportă vreun angajament sau fără să antreneze sub o forma responsabilitatea BRD Group Societe Generale”.

Față de această precizare, după cum se arată, comisia de evaluare consideră că orice document care produce efecte juridice nu poate fi luat în considerare fără responsabilitatea organului emitent. Cu alte cuvinte, așa cum se susține, dacă s-ar accepta îndeplinirea cerințelor prin prisma conținutului eliberat prin adresa nr.1896/18.04.2013, acest document produce efecte juridice, iar organul emitent ar fi parte al raportului juridic care ia naștere prin certificarea capacității financiare a ofertantului către autoritatea contractantă. În asemenea condiții, nu poate fi vorba de lipsa responsabilității organului emitent al certificării existenței resurselor financiare, opinează autoritatea contractantă.

Se invocă în susținere și punctul de vedere nr.1825/07.06.2013 întocmit de experții cooptați, în conformitate cu care „ofertanții fiind clienții băncilor este firesc ca acestea să elibereze documente pentru participarea la licitații, dar, când situația nu este reală sau omit să prezinte situația reală, se feresc ca prin conținutul documentelor să stabilească raporturi juridice care să le atragă responsabilitatea față de autoritățile contractante. De asemenea, se apreciază că o astfel de recomandare poate fi folosită în toate licitațiile fără să atragă, în vreun mod, responsabilitatea instituției emitente, motiv pentru care s-a considerat că nu s-a demonstrat existența resurselor reale negrevate de datorii la data semnării contractului, așa cum s-a solicitat”.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 14.06.2013, la 4 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, a fost încunoștințată, prin adresa nr.3089/14.06.2013, de către BRD -Sucursala SF. Gheorghe, asupra faptului că „recomandare întocmită conform uzanțelor bancare, nu comportă vreun angajament sau fără să

antreneze sub o formă responsabilitatea BRD Group Societe Generale, reprezintă o formă uzuală, utilizată conform normelor interne ale băncii și își asumă veridicitatea celor afirmate”, precizându-se și faptul că ... dispune de resurse financiare proprii în valoare de 2.200.000 lei, negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza cash-fluw de execuție pe o perioadă de 6 luni, la data semnării contractului suma de 1.400.000 lei va fi imobilizată pentru o perioadă de 6 luni într-un depozit colateral.

Această scrisoarea, susține autoritatea contractantă, întărește rațiunea comisiei de evaluare, în sensul că, așa cum a fost eliberată adresa inițială, contestatarul se poate prezenta la mai multe licitații publice demonstrând că are resursele financiare, deoarece nu atrage sub nici o formă răspunderea organului emitent, rațiune perfect valabilă și în cazul celorlalți contestatori.

Se mai precizează că ofertanții care au prezentat documente cu conținut similar cu cel din adresa din data de 14.06.2013, au fost considerați că îndeplinesc cerința solicitată.

Prin punctul de vedere nr.2003/19.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20393/20.06.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, la fila nr.46 din documentația de calificare, contestatorul a depus documentul „Scrisoare de bonitate”, eliberat de Alpha Bank Romania S.A. - Agenția Tineretului, la data de 22.04.2013, prin care se arată că ... are deschise conturi în lei și alte valute, soldul acestor conturii fiind de 109.675,38 lei, respectiv 650.994,13 euro. De asemenea, se preciza că societatea are facilități de credit angajate cu banca, beneficiind de linii de credit în sumă totală de 2.386.440,55 lei, cu prima scadență în data de 16.04.2014, precum și că banca este exonerată de orice răspundere, în situația în care datele ce fac obiectul scrisorii de recomandare au suferit modificări ulterior emiterii adresei.

În urma evaluării ofertelor, în raport cu cerințele solicitate și răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că scrisoarea de bonitate precizează conturile în lei și valuta deținute de contestator la data eliberării scrisorii, fără însă a face nici o altă referire dacă respectivele sume vor fi afectate în parte investiției sau că vor asigura cash-fluw de execuție a lucrării, precum și faptul că societatea are facilitate de credit cu prima scadență în aprilie 2014, fără a preciza însă că, din aceasta linie de credit la data semnării contractului, contestatorul va avea acces la suma de 1.400.000 lei pentru o perioadă de 6 luni.

Astfel, se susține că, din conținutul documentelor depuse, nu s-a putut stabili forma concretă de realizare a cash-fluw-ului, motiv pentru care, prin adresa nr.... s-au solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „bonitate acces la resurse”, contestatorul răspunzând, prin adresa nr.1800/06.06.2013, în sensul că are conturi în lei și valută deschise la Alpha Bank- Agenția Tineretului, soldul acestor conturi fiind de 109.675,38 lei, respectiv 650.994,13 euro .

Comisia a constatat, după cum se arată, că nu se face nici o referire la faptul că aceste solduri sunt sau nu grevate de datorii și nicio trimitere la faptul că la data semnării contractului contestatorul va putea utiliza suma de 1.400.000 lei pentru o perioadă de 6 luni pentru asigurarea cash-fluw de execuție, astfel încât să fie demonstrată, fără nici o rezervă, existența lichidităților la data semnării contractului, precum și imobilizarea acestor sume pentru realizarea contractului. Mai mult, banca precizează, în mod expres, că este exonerată de orice răspundere în situația în care datele ce fac obiectul scrisorii de recomandare au suferit modificări ulterior emiterii adresei, fapt pentru care, în lipsa cunoașterii altor obligații financiare prezente și viitoare ale contestatorului, autoritatea contractantă consideră că nu există garanția deținerii acestor sume la data semnării contractului. Din cerința impusă, arată autoritatea contractantă, obligația demonstrării resurselor reale negrevate la data semnării contractului este dată în sarcina contestatorului, iar data la care se raportează existența resurselor financiare este data semnării contractului.

Cu privire la susținerile constatorului privind angajamentul că va pune la dispoziția autorității contractante, sumele la data semnării contractului, se apreciază că nu echivalează cu demonstrarea existenței disponibilităților acestor sume, negrevate de datorii, raportate la data semnării contractului.

De asemenea, se arată că, din conținutul scrisorii de bonitate, rezultă că societatea are facilități de credit angajate cu banca, beneficiind de linii de credit în sumă totală de 2.386.440,55 lei, cu prima scadență în data de 16.04.2014, însă, nu rezultă, fără echivoc, confirmarea liniei de credit în valoare 1.400.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, la data semnării contractului.

Prin punctul de vedere nr.2004/19.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20392/20.06.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse de contestator, s-a constatat că acesta a prezentat documentul „Scrisoare de recomandare”, prin

care banca Raiffeisen Bank - Agenția Tractorul, ... specifică faptul că „... poate dispune de acces la lichidități, linii de credit sau alte resurse reale negrevate de datorii necesare acoperirii fluxului de numerar, necesar derulării lucrărilor de construcție în valoare de 1.400.000 lei, sau echivalent, suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de minim 6 luni în cadrul contractului «Modernizare drumuri de interes local pe teritoriul comunei ... județul ...», exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte”.

Față de exprimarea „poate dispune” de lichidități, care nu confirmă „expres și explicit” accesul la linia de credit, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, prin adresa nr.... la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.1802/06.06.2013, menționând că „Scrisoarea de recomandare, eliberată de Raiffeisen Bank, formular uzual folosit la toate licitațiile, a respectat toate cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției”.

Față de documentele depuse și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă arată următoarele:

- comisia de evaluare nu a impus și nu a condiționat îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui anumit tip de document, ofertanții având posibilitatea să depună orice tip de document (scrisoare de recomandare, confirmare linie de credit, s.a.m.d), din care să rezulte, fără a lăsa loc de interpretări, informațiile solicitate;

- în opinia atât a comisiei, cât și experților cooptați, folosirea, în cuprinsul scrisorii, a sintagmei „poate dispune de acces la lichidități - linii de credit”, nu echivalează cu confirmarea băncii de a pune la dispoziția contestatorului suma necesară la data semnării contractului, apreciind că această sintagmă dă o notă de relativitate confirmării liniei de credit;

- referindu-se la afirmația contestatorului privind scrisoarea de recomandare „acest formular uzual folosit la toate licitațiile”, comisia de evaluare și-a pus întrebarea ce fel de acoperire au mențiunile din formular dacă sunt depuse la toate licitațiile, neînțelegând cum va putea contestatorul să dispună de lichidități suficiente, dacă va fi desemnat adjudecator la mai multe contracte de achiziție și care sunt elementele care acoperă acest tip de certificare;

- întrucât din antetul scrisorii de recomandare banca precizează în mod expres că: „aceasta nu reprezintă și nici nu poate atrage sub nici o formă angajamentul și responsabilitatea băncii, iar orice decizie ulterioară referitoare la angajarea de raporturi comerciale, juridice, economico-financiare sau de orice altă natură, se va face numai în baza propriei analize și decizii”, comisia a constatat că ... nu poate demonstra îndeplinirea cerinței accesului la linia de credit, scrisoarea

de recomandare conținând elemente și exprimări care nu confirmă expres și explicit accesul la resurse necesare pentru a asigura cash-flow de execuție la data semnării contractului.

După cum rezultă din scrisoarea de recomandare, arată autoritatea contractantă, orice decizie ulterioară a băncii se va face doar pe baza propriei analize și decizii, accesul la linia de credit depinzând de un element viitor și nesigur pentru autoritatea contractantă, neexistând garanția reală a contestatorului de a accede la linia de credit, la data semnării contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a luat în considerare acele documente depuse de ofertanți sau de alte instituții pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor acestora, care nu lasă loc de interpretări și care nu menționează că instituția eliberatoare nu își asumă nici o responsabilitate pentru cele declarate, apreciind că, în procesul de evaluare, nu se pot admite documente de calificare care pot fi exoneratoare de răspunderea organului emitent.

Coroborând toate aspectele susmenționate, s-a considerat, arată autoritatea contractantă, că „ofertantul nu demonstrează că la data semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.400.000 lei pe o perioadă de 6 luni”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 09.04.2013, COMUNA ...a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local pe teritoriul comunei ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 4.084.990 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 23.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1...8.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire,... .. și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând susținerile... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013 și adresei nr.1832/10.06.2013, oferta depusă de asocierea formată dina fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece:

„Din documentația depusă de dvs. nu s-a demonstrat faptul că îndepliniți cerințele referitoare la:

-capacitatea economică și financiară – Bonitate acces la resurse, deoarece declarația băncii privind accesul la resurse a fost depusă după data deschiderii ofertelor, respectiv în timpul procesului de evaluare a ofertelor,

-neîndeplinirea cerințelor minime privind personalul de execuție, respectiv pentru faptul că managerul de proiect a fost nominalizat după data deschiderii ofertelor în timpul procesului de evaluare.”

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, relevante sunt prevederile cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, care prezintă conținutul:

„Bonitate, acces la resurse: Ofertanții trebuie să demonstreze că la data semnării contractului, vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii linii de credit confirmate de bănci, sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1400000 lei pe o perioadă de 6 luni. Notă: Autoritatea contractantă va solicita ca suma să fie imobilizată pentru realizarea contractului. Disponibilitatea de susținere indiferent de formă trebuie să cuprindă: suma, perioada. (...)

Modalitate de îndeplinire

Operatorii economici au posibilitatea să depună orice document pentru îndeplinirea acestei cerințe – bonitate acces resurse (...).”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, următoarele:

„(...) vă solicităm clarificări asupra documentelor din oferta dvs. depusă în cadrul procedurii, referitoare la îndeplinirea cerinței Bonitate acces la resurse, având în vedere că s-a depus o declarație a reprezentantului legal al societății și un extras de cont din data de 18 aprilie 2013, dar acest document nu certifică faptul că la data semnării contractului linia dvs de credit nu va fi grevată de alte datorii și că suma de 1400000 lei va fi disponibilă exclusiv pentru acest proiect pentru o perioadă de 6 luni.

Deasemenea vă informăm că documentele sau informațiile care introduc elemente noi de natură să modifice ofertele inițiale nu vor fi luate în considerare. (...)

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, cu adresa nr.34/05.06.2013, la care a anexat înscrisul „Declarație angajament”, emisă de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., la data de 23.04.2013, în traducere legalizată.

Verificând documentele de calificare depuse de asociere, anexat ofertei, Consiliul reține că s-a prezentat:

- declarație a reprezentantului legal al societății, prin care se arată că societatea are deschisă linia de credit nr.0182 4583 66 0101502324 la BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., în valoare de 508.004,35 euro, din care suma de 325.000 euro, reprezentând 1.419.210 lei, la un curs de 4,68 lei/Euro valabil în data de 18.04.2013, va fi folosită strict pentru finanțarea lucrărilor ce formează obiectul contractului, declarația fiind valabilă 6 luni de la semnarea contractului;

- certificat emis la data de 18.04.2014, de către BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., prin care se certifică că societatea ...este titulara contului de credit nr.0182 4583 66 0101502324, pentru suma de 500.000 euro, acordat la data de 21.12.2012, cu scadență la 24.12.2013, cu prelungire tacită pe 2 ani, soldul disponibil fiind de 508.004,35 euro.

De asemenea, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se reține a se fi prezentat:

- „Declarație angajament”, emisă de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., la data de 23.04.2013, în traducere legalizată, din care rezultă că respectiva bancă se obligă față de COMUNA ...să imobilizeze suma de 325.000 euro, reprezentând 1.419.210 lei din linia de credit nr.0182 4583 66 0101502324 în valoare de 500.000,00 euro, pe o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului, sumă ce va fi folosită numai în scopul executării contractului.

Analizând documentele arătate, prin prisma criteriului de calificare susenunțat, Consiliul constată că documentele depuse anexat ofertei, fac cu prisosință dovada îndeplinirii criteriului de calificare impus de autoritatea contractantă, în sensul că ...a ales varianta de a face dovada unei *linii de credit confirmată de către bancă*, având o valoare peste pragul impus de autoritatea contractantă și din care reprezentantul legal al societății s-a angajat să indisponibilizeze suma necesară, impusă de autoritatea contractantă, pentru realizarea cash-flow-ului de execuție al lucrării, pe o perioadă de 6 luni.

Totodată, relevant este faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca dovada îndeplinirii criteriului de calificare să se facă cu orice document, precum și că, așa cum apare menționat în „Notă”, *„Autoritatea contractantă va solicita ca suma să fie indisponibilizată pentru executarea contractului”*, rezultă că indisponibilizarea sumei nu trebuia să rezulte din documentele depuse în cadrul ofertei, ci trebuia să intervină ulterior, la data semnării contractului, urmare a solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește înscrisul „Declarație angajament”, depus ca urmare a adresei de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta are rolul de a confirma cele ce rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, scop în care a și fost transmisă respectiva adresă, iar termenul de valabilitate menționat în înscrisului arătat (până la 23.07.2013) nu îndreptățește autoritatea contractantă să ridice semne de întrebare de vreme ce și-a rezervat dreptul de a solicita indisponibilizarea sumei.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este, așadar, unul întemeiat.

În analiza legalității celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției publice, care prezintă conținutul:

„(...) Cerințe minime personal de execuție: manager proiect – absolvent de studii superioare cu licență. Demonstrarea experienței profesionale ca manager proiect se dovedește prin implicarea într-un contract similar de lucrări. (...)”

În legătură cu îndeplinirea acestui criteriu de calificare, se reține că, în cadrul formularului nr.14 – „Informații privind personalul de conducere și cel desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor”, anexat ofertei, contestatorul nu a nominalizat vreo persoană care să ocupe această poziție, iar, urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante (nr.1701/29.05.2013 și ... contestatorul a nominalizat, prin adresa nr.34/05.06.2013, pe... și....

Aceste persoane, constată Consiliul, apar indicate în formularul nr.14 după cum urmează:face parte din personalul de conducere, funcția sa fiind de „Director tehnic/Inginer șef”;a fost nominalizat pentru pozițiile Șef de șantier și Responsabil cu protecția muncii.

Astfel fiind, în condițiile în care managerul de proiect nu a fost nominalizat în formularul nr.14, ci, ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, Consiliul nu poate reține că ...a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

Acceptarea persoanelor indicate de contestator pentru poziția de manager de proiect, în etapa de evaluare a ofertelor, ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, contestatorul fiind evident avantajat în raport cu ceilalți ofertanți care au depus diligenție în sensul întocmirii ofertelor cu respectarea documentației de atribuire.

Acest al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi întemeiat, incidente fiind dispozițiile art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă ..., ca nefondată.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece *„din documentele prezentate de ofertant nu se demonstrează și nu există garanția reală că ofertantul dispune de resursele financiare necesare asigurării cash-fluw de execuție la data semnării contractului, atâta timp în care banca care certifică la modul general deținerea capacității financiare a ofertantului, menționează în mod expres că nu își asumă responsabilitatea celor certificate.”*

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la aceeași cerință de la cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, enunțată cu ocazia soluționării contestației precedente, dar și la conținutul documentelor:

-adresa nr.1896/18.04.2013, emisă de BRD – Groupe Societe Generale, prin care se precizează că ... *„(...) deține capacitatea financiară care îi permite să realizeze cash-fluw de minim 1.400.000 lei pentru susținerea lucrărilor de construcții aferente proiectului de mai sus, pe o perioadă de 6 luni. (...);*

-adresa nr.... prin care ... a răspuns solicitării de clarificări nr.... prin care autoritatea contractantă sesiza că *„(...) nu există confirmarea expresă a băncii din care să rezulte că va pune la dispoziția ofertantului suma necesară asigurării cash-fluw de execuție, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la data semnării contractului.”*

Astfel, Consiliul reține că ... a optat în sensul de a face dovada că are disponibile resurse reale pentru a realiza cash-fluw-ul în condițiile

impuse de autoritatea contractantă, criteriul de calificare fiind îndeplinit.

Apărările autorității contractante nu vor fi reținute în soluționare față de împrejurarea că dovada îndeplinirii criteriului de calificare s-a solicitat a fi efectuată cu orice document, dar și față de prevederea din „Nota” care însoțește criteriul de calificare, conform căreia *„Autoritatea contractantă va solicita ca suma să fie indisponibilizată pentru realizarea contractului. (...)”*, de unde rezultă, după cum s-a mai arătat, că indisponibilizarea sumei nu trebuia să rezulte din documentul depus de ofertant, ci urma a fi efectuată, ulterior, la solicitarea autorității contractante.

Referitor la adresa nr.3089/14.06.2013, emisă de BRD – Groupe Societe Generale, Consiliul nu o va reține ca relevantă în cauză, deoarece a fost primită de autoritatea contractantă ulterior finalizării etapei de evaluare a ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Criticile contestatorului se reține, așadar, ca întemeiate, respingerea ofertei sale intervenind pe fondul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 art.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și adresa nr.1833/10.06.2013, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1827/08.06.2013, deoarece *„(...) nu conține elementele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, banca precizând că este exonerată de orice răspundere în cazul ulterior emiterii adresei sale datele și informațiile au suferit modificări. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu demonstrează că la data semnării contractului va avea acces la resurse în vederea asigurării cash-flow de execuție.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii aceluiași criteriu de calificare de la cap.III.2.2) –

„Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, ... a prezentat:

- scrisoare de bonitate, emisă la data de 22.04.2013, de către Alpha Bank, din care rezultă că ... are deschise conturi în lei și alte valute, soldul conturilor fiind de 109.675,38 lei, respectiv 650.994,13 euro, precum și că beneficiază de linii de credit în sumă totală de 2.386.440,55 lei, cu prima scadență la 16.04.2014;

- angajament privind accesul la resurse, semnat de reprezentantul contestatorului, prin care se arată că „(...) *ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția beneficiarului Comuna Cârțișoara suma de 1.400.000 lei, care va fi imobilizată la solicitarea autorității contractante pentru realizarea contractului de achiziție publică. (...)*”.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că răspund întocmai criteriului de calificare, contestatorul făcând dovada că dispune de surse reale pentru a realiza cash-fluw-ul în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Apărățile autorității contractante nu vor fi reținute în soluționare, deoarece, așa cum s-a arătat și în precedent, dovada îndeplinirii criteriului de calificare s-a solicitat a fi efectuată cu orice document, dar și față de prevederea din „Nota” care însoțește criteriul de calificare, invocată și de contestator.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la adresa nr.1834/10.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se observă că aceasta este întocmită cu respectarea prevederilor art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă precizând motivul concret care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Pe de altă parte, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se prevede, ca obligatorie, existența unei legături între aspectele care au format obiectul unor solicitări de clarificări și motivul care a condus la respingerea ofertei.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 art.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și adresa nr.1834/10.06.2013, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare.

Capătul de cerere referitor la „constatarea conformității ofertei noastre în raport cu cerința din fișa de date referitoare la bonitate,

acces la resurse”, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care stabilirea ofertelor admisibile reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1827/08.06.2013, oferta depusă de asocierea al cărei leader este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece *„nu demonstrează și nu există garanția reală că la data semnării contractului va dispune de resursele financiare care să asigure cash-fluw de execuție, atâta timp în care banca care certifică acest fapt precizează în mod expres că nu își asumă responsabilitatea celor certificate iar orice decizie ulterioară se va face doar pe baza propriei analize sau decizii, neexistând certitudinea că ofertantul la data semnării contractului va avea acces la resurse.”*

Relevante în soluționare se rețin a fi aceleași prevederi ale cap. cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, al căror conținut a fost redat în cele ce preced, dar și următoarele:

-scrisoarea de recomandare emisă de Raiffeisen Bank, la data de 18.04.2013, care prezintă conținutul:

„(...) La data semnării contractului ofertantul ... poate dispune de acces la lichidități, linii de credit sau alte resurse reale negrevate de datorii necesare acoperirii fluxului de numerar necesar derulării lucrărilor de construcție în valoare de 1.400.000 RON (sau echivalent), suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de minim 6 luni în cadrul contractului (...), exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte.”;

-adresa de clarificări nr.... prin care autoritatea sontractantă solicita, în temeiul art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006:

„(...) clarificări asupra documentelor din oferta dvs depusă în cadrul procedurii, referitoare la îndeplinirea cerinței - Bonitate acces la resurse, având în vedere că din conținutul scrisorii de recomandare, depusă în ofertă, rezultă faptul că ... poate să dispună de lichidități, dar nu confirmă faptul că banca va pune la dispoziția societății suma respectivă pentru perioada înscrisă în fișa de date a achiziției la data semnării contractului.”;

-adresa nr.901/06.06.2013, prin care contestatorul arată:

„(...) În scrisoarea bancară depusă de noi, s-a specificat că la data semnării contractului, ofertantul poate avea acces la resursele

solicitate, situație ce coincide cu cerința din fișa de date a achiziției – teza a doua. Astfel, la data semnării contractului se va putea pune problema unui angajament specific, cu cel menționat prin cererea de clarificări.

În fișa de date se menționa că această cerință poate fi îndeplinită prin orice modalitate – indiferent de formă – ori aceasta este o modalitate prin care banca confirmă că ... are disponibile resursele solicitate, reale negrevate de datorii necesare acoperirii fluxului de numerar în valoare de 1.400.000 RON, suma necesară pentru derularea lucrării (...), pe o perioadă de minim 6 luni.”

Raportat la criteriul de calificare stabilit prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că înscrisul „scrisoare de recomandare” nu răspunde niciunei ipoteze precizate de autoritatea contractantă, nici chiar aceleia invocată de contestator, deoarece ceea ce s-a solicitat este o dovadă certă a accesului la resurse financiare, iar nu o probabilitate de a avea acces la resurse.

Astfel, cum rezultă din înscrisul menționat, „ofertantul poate avea acces la resursele solicitate”, se trage concluzia că ... nu dispune de resurse financiare, contrar susținerilor sale conform cărora „banca confirmă că ... are disponibile resursele solicitate, reale negrevate de datorii necesare acoperirii fluxului de numerar în valoare de 1.400.000 RON, suma necesară pentru derularea lucrării (...), pe o perioadă de minim 6 luni”, dobândirea respectivelor resurse depinzând, în realitate, de un eveniment viitor și nesigur, după cum corect a apreciat și autoritatea contractantă.

Prin urmare, înscrisul depus de contestator nu răspunde rigorilor impuse de autoritatea contractantă, decizia acesteia de respingere a ofertei depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fiind una corectă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 24 pagini.