



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... de **(2)** ... cu sediul social în ... județul ... și adresa de corespondență în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de către **(3)** ... cu sediul social în ... județul ... și adresa de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... , în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele SEH Lonea, SEH Livezeni, SEH Vulcan, SEH Lupeni, SPCVJ, SSSM, sediu administrativ SNH și servicii de patrulare și protecție a încărcăturii convoaielor de vagoane pentru SPCVJ Vulcan”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, 79715000-9 – *Servicii de patrulare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea raportului procedurii prin care au fost evaluate ofertele depuse, conform art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor ce au urmat în procedura de achiziție, obligarea autorității la

reevaluarea ofertelor și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante, în temeiul art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la anularea procedurii de atribuire (de către

...

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare), cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (de către ...

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de analiză a ofertelor, urmând ca oferta sa să fie considerată acceptabilă (de către ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... cu sediul în ...
... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...
având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii sale, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...
menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1553/20.05.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece prețul ofertat a depășit valoarea estimată stabilită prin anunțul de participare.

Contestatoarea consideră motivarea autorității contractante ca fiind un abuz de drept având în vedere împrejurarea că prețul pe oră raportat la valoarea estimată din anunțul de participare, este cu mult sub limita minimă a acestuia, calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Astfel, autoarea contestației precizează că legea cadru care reglementează serviciile de pază și protecție este Legea nr. 333/2003, actualizată și HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legiuitorul stabilind obligații și îndatoriri stricte în legătură cu personalul de pază, dotarea acestuia, verificarea și controlarea periodică a agenților de pază, obținerea de avize speciale etc.

De asemenea, contestatoarea susține că toate aceste obligații generează costuri obiective care se regăsesc în valoarea prețului plătit de beneficiar, iar stipularea unui preț al serviciului de pază sub costurile generate de respectarea dispozițiilor legale, echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite (din punct de vedere financiar - contabil), fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Prezentând cerințele din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare, contestatoarea arată că rezultă o valoare de 7,04 lei/oră, fără TVA, pentru întreg contractul de achiziție publică, *valoare ce este sub limita ce reiese din calculele făcute în conformitate cu legislația incidentă în materia contabilității și fiscalității, precum și cu cea a dreptului muncii.*

Astfel, contestatoarea consideră că este obligatoriu a se avea în vedere cheltuielile obligatorii pentru plata salariului minim la un agent de securitate:

- HG nr. 23/22.01.2013 - hotărâre pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, devine 800 lei, începând cu 01.07.2013;
- sporul pentru munca de noapte (25%), obligatoriu conform prevederilor Legii nr. 53/2003;
- sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică (100%), obligatoriu conform prevederilor Legii nr. 53/2003;
- concediu de odihnă (obligatoriu) conform Legii nr. 53/2003;

- sporul pentru munca în zilele de sărbători legale 1%-obligatoriu conform Legii nr. 53/2003;
- rețineri angajator obligatorii potrivit legii (CAS - 20,8%; CASS 5,2%; Șomaj - 0,5%, Fond Unic CM - 0,85%; Fond Garantare Creanțe Salariale - 0,25%; Fond accidente - 0,196%; Contributie Neangajare Handicapați - 4% - potrivit Legii nr. 333/2003, o societate specializată de pază nu poate încadra persoane cu handicap pe funcția de agent de securitate).

În concluzie, contestatoarea arată că tariful minim obligatoriu, pentru plata unui agent de securitate, este începând cu luna iulie 2013 de 7,48 lei/oră, cu mult peste suma stabilită în anunțul de participare și aceasta, cu „0” profit.

Mai susține contestatoarea că valoarea ce reiese din anunțul de participare - fișa de date nu poate fi aplicat contractului de achiziție publică decât pentru prima lună, respectiv pentru luna iunie 2013, perioadă în care salariul minim garantat este de 750 lei/lună, sumă la care valoarea/oră/agent de securitate este de 7,01 lei.

Apreciind că toate celelalte cheltuieli indirecte privind ținuta de serviciu (uniforma), transportul agenților în zonele de pază, echipamentul din dotare, mijloacele de comunicare, serviciul de dispecerat, intervențiile, contabilitatea, serviciul personal, activitatea de conducere și coordonare, polița de asigurare de societate, etc, sunt absolut necesare pentru realizarea cerințelor precizate în caietul de sarcini și pentru paza patrimoniului Societății Naționale a Huilei, contestatoarea arată că suma menționată în anunțul de participare se încadrează sub costurile minime generate de respectarea legii.

În concluzie, contestatoarea susține că asigurarea serviciului de pază a obiectivelor din cadrul Societății Naționale a Huilei SA, anul 2013 (7 luni) - pentru sucursalele SEH Lonea, SEH Livezeni, SEH Vulcan, SEH Lupeni SPCVJ, SSSM, Sediul Administrativ SNH și Serviciilor de Patrulare și Protecție a încărcăturii Convoaielor de Vagoane pentru SPCVJ Vulcan, la prețul de 7,04 lei/oră/agent se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, deci cu punerea în pericol a patrimoniului autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa de 7,48 lei/ora este acceptabilă, dar și conformă cu textele legale invocate, drept pentru care solicită Consiliului:

- în principal, anularea raportului procedurii prin care au fost evaluate ofertele depuse, conform art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor ce au urmat în procedura de achiziție, obligarea autorității la

reevaluarea ofertelor și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante, în temeiul art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la anularea procedurii de atribuire.

Totodată, în situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație, contestatoarea solicită luarea măsurilor legale ce se impun.

În ceea ce privește cererea de suspendare formulată în temeiul art. 283¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că se află într-un caz temeinic justificat, această măsură fiind necesară pentru prevenirea unei pagube iminente atât raportat la interesul societății sale, grav prejudiciate în urma declarării ca inacceptabile a ofertei sale, cât și raportat la interesul autorității contractante, având în vedere împrejurarea ca, în măsura în care se va atribui contractul unei societăți, care oferă un preț, sub limita legală impusă de legiuitor, în opinia sa fiind imposibil ca societatea câștigătoare să asigure paza obiectivelor Societății Naționale a Huilei, fiind iminentă pagubirea patrimoniului autorității contractante.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, Legea nr. 333/2003 - Codul Muncii, HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, HG nr. 23/22.01.2013.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care atacă adresa nr. 1551/20.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare. În opinia sa, a fost desemnată câștigătoare o ofertă nerealistă și imposibil de realizat, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1551 din 20.05.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare) cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În primul rând, contestatoarea critică procedura efectuată de autoritatea contractantă privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, așa cum este ea prevăzută în art. 11 din HG nr. 925/2006 (citând prevederile alin. (1), (3), (4) și (5)), arătând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare procedura obligatorie a textelor legale, deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este consemnată lipsa unor documente, iar pentru acoperirea

provizorie a acestui viciu s-a depus doar o declarație pe proprie răspundere.

Astfel, contestatoarea precizează că ... nu a prezentat, conform cerințelor fișei de date a achiziției avizul Inspectoratului de Poliție Județean pentru conducătorii societății specializate de pază și pentru directorii sucursalelor și a punctelor de lucru, dar nici atestatele profesionale, așa cum se poate observa la fila 5 din procesul-verbal, prezentând doar declarația pe proprie răspundere.

De asemenea, susține că într-o situație similară se află și SC Vasrom SRL DEJ, care nu a prezentat atestatele profesionale, așa cum reiese din fila 9 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea menționează că patru ofertanți au constituit garanția de participare la jumătate din quantum, declarând că fac parte din categoria IMM-urilor, printre care se află și societatea desemnată câștigătoare și cu toate că, a semnat cu observații procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea, respectiv:

-vă rugăm să solicitați tuturor participanților la procedură să prezinte justificarea tarifului orar ofertat, astfel încât acest tarif să cuprindă toate obligațiile salariale prevăzute de Legea 53/2003-Codul Muncii.

-totodată vă rugăm să verificați IMM-urile din punct de vedere al experienței similare care necesită cel puțin 350 angajați.

De asemenea, contestatoarea invocă inadvertențe în ceea ce privește declarația de IMM și prezentarea unei experiențe similare care presupune un număr mare de angajați, în referire la ofertantul declarat câștigător, ... întrucât nu a declarat că are susținător și/sau asociați, dar a declarat că este IMM.

Prin urmare, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerințelor punctelor 3 și 4 ale cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertanții trebuiau să aibă un număr minim de 339 de agenți de pază. Ori, dacă ofertantul declarat câștigător a participat în calitate de IMM este evident că nu putea avea un număr de 339 de agenți de pază, deoarece nu s-ar fi încadrat în această categorie conform prevederilor Legii nr. 346/2004, iar dacă nu ar fi fost IMM, atunci nu ar fi putut beneficia de reducerea de 50% din quantum garanției de participare.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat „grosolan” procedura de verificare și de atribuire, întrucât conform legislației în vigoare, era obligată să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor solicitate.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a verificat și evaluat conținutul celor 9 (nouă) oferte depuse în procedură, cât și desemnarea ofertei câștigătoare într-un termen foarte scurt,

respectiv: în 16.05.2013 - a fost deschiderea ofertelor, în 17.05.2013 - a atribuit contractul de achiziției publice, iar în 20.05.2013 - a comunicat rezultatul procedurii.

În continuare, contestatoarea critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, remarcând lejeritatea și ușurința cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care, deși procentual reprezintă aproximativ 90% din valoarea estimată, se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv *conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.*

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat contestatoarea prezintă Consiliului calculul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 207 lit. f) și ale art. 274 alin. (4) din ordonanță, contestatoarea solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului în vederea formulării concluziilor scrise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile HG nr. 925/2006, ale Legii nr. 346/2004, art. 255, art. 256 și art. 270 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Ulterior, a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de analiză a ofertelor, urmând ca oferta sa să fie considerată acceptabilă.

Contestatoarea susține că nu sunt reale concluziile comisiei de evaluare atunci când afirmă că cele două contracte, încheiate cu SC Strabag SRL și FCC Construcción SA Barcelona Sucursala ... nu îndeplinesc cerința solicitată în fișa de date, respectiv valoarea de 3.000.000 lei, fără TVA, întrucât din documentele depuse rezultă că valoarea fiecăruia depășește suma solicitată.

Astfel, contestatoarea arată că, contractul cu numărul 1/315 a fost încheiat cu SC Strabag SRL ... la data de 01.03.2011 și a fost prelungit succesiv, prin acte adiționale, acesta fiind în derulare și în prezent fără să existe nicio întrerupere, dar din conținutul contractului nu rezultă valoarea acestuia, care urmează să se stabilească pe baza facturilor emise de prestator, respectiv ... în funcție de numărul de ore prestate în diferitele locuri de muncă ale

beneficiarului. Pentru a dovedi că valoarea acestora depășește suma de 3.000.000 lei, fără TVA, contestatoarea precizează că a depus facturile pe o singură lună însumând 319.787,58 lei, urmând ca membrii comisiei să constate că în cele 25 luni de când se derulează contractul valoarea acestuia depășește cu mult 3.000.000 lei. În condițiile în care membrii comisiei de evaluare aveau dubii cu privire la modul de calcul prezentat, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aveau posibilitatea și chiar obligația să îi solicite clarificări cu privire la suma totală, iar dacă aceste clarificări nu erau concludente trebuia să îi respingă oferta.

În mod similar contestatoarea arată că este și contractul nr. FAA/S/0081/12 din data de 11.12.2013, cu derulare în perioada 11.12.2012-31.12.2014.

Prin adresa nr. 1728/... înregistrată la CNSC sub nr. 17871/... autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire formulată ... prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1781/05.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18563/06.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată ... prin care invocă excepția tardivității contestației, iar pe fond, solicită respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În acest sens, susține că, cu toate că ... a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aceasta privește de fapt modul în care a fost estimată valoarea contractului de servicii și care, potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, trebuia formulată în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP, respectiv până la data de 01.04.2013.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în mod greșit contestatoarea susține că tariful luat în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului este *nelegal*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din nota justificativă nr. 344/18.03.2013, rezultă că estimarea valorii contractului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 28 din OUG nr. 34/2006, respectiv s-au avut în vedere:

- numărul de posturi de pază necesar;
- tarifele din contractele de pază aflate în derulare la momentul estimării;
- durata contractului ce urmează să fie atribuit, inclusiv eventualele prelungiri, conform prevederilor art. 6 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 615/16.05.2013 și din raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013, din cei 8 ofertanți, unul singur nu

a îndeplinit cerințele de calificare și au avut propunerile tehnice conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerile financiare, autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate, membrii comisiei de evaluare au constatat că două oferte, dintre care una depusă de contestatoare, au depășit valoarea estimată, comunicată prin documentația de atribuire și anunțul de participare nr. ... iar celelalte cinci oferte au fost considerate admisibile, respectiv nu au intrat sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ... susține fără niciun temei că valoarea estimată a contractului stabilită este „nelegală”, în condițiile în care 5 ofertanți au depus oferte care se încadrează în această valoare.

Prin adresa nr. 1782/05.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18564/06.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că sunt neadevărate afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora a încălcat procedura și condițiile impuse de către HG nr. 925/2006, deoarece nu a respectat prevederile art. 11 alin. (3) - (5) din HG nr. 925/2006, în ceea ce-i privește pe ofertanții ... și SC VASROM SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate și susținerile contestatoarei conform cărora procedura a fost „viciată” și „adjudecarea nelegală”, întrucât comisia de evaluare nu a solicitat celor doi ofertanți să depună documentele de calificare menționate în declarația pe propria răspundere prezentată, potrivit art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, odată cu oferta.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții, bazate doar pe elementele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 615/15.05.2013, menționând că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013, precum și din procesul-verbal de evaluare al ofertelor nr. 625/17.05.2013, comisia de evaluare, în urma verificărilor efectuate, a constatat că atât propunerea financiară depusă de ... cât și cea depusă de SC VASROM SRL DEJ, depășeau valoarea estimată a contractului prevăzută în documentația de atribuire și în anunțul de participare, declarându-le inacceptabile potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în mod corect, comisia de evaluare nu a solicitat celor doi ofertanți să depună documentele de calificare menționate în declarațiile pe propria

răspundere, având în vedere că, în acest caz, nu erau incidente prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia au fost încălcate prevederile OUG nr. 34/2006 prin neverificarea documentelor prezentate în baza Legii nr. 346/2004, arătând că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 615/15.05.2013, procesul-verbal nr. 625/17.05.2013 încheiat în urma analizării și verificării documentelor, precum și din raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013, patru ofertanți au făcut dovada că sunt IMM-uri, depunând în acest sens declarațiile pe propria răspundere a reprezentanților legali, conform anexei 1 la Legea nr. 346/2004.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la ofertantul ... a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire - secțiunea III.2.3 a) - pct. 3, s-a solicitat ofertanților să depună atestatele profesionale pentru persoanele care execută activități de pază conform art. 20 din Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare și așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 628/20.05.2013, ofertantul a îndeplinit cerința depunând atestatele profesionale a 380 persoane.

Autoritatea contractantă susține că acest fapt nu-i dă însă dreptul să nu ia în considerare declarația pe propria răspundere depusă de ofertant pentru dovedirea încadrării în categoria IMM, în condițiile în care la art. 6 alin (1) din Legea nr. 346/2004 se stipulează că: „Datele utilizate pentru calculul numărului mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și activele totale sunt cele raportate în situațiile financiare aferente exercițiului financiar precedent, aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociaților”, iar la alin. (2) al aceluiași articol se prevede că: „Dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive”.

Autoritatea contractantă consideră tendențioase afirmațiile contestatoarei referitoare la perioada de timp necesară evaluării ofertelor, susținând că așa cum rezultă din art. 200 din ordonanță, se impune autorităților contractante doar un termen maxim pentru stabilirea ofertei câștigătoare, nu și un termen minim. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu înțelege pe ce se bazează contestatoarea atunci când afirmă că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut în data de 17.05.2013, în condițiile în care raportul de atribuire a fost elaborat de comisia de evaluare și înaintat conducerii la data de 20.05.2013.

În ceea ce privește critica referitoare la „declararea drept câștigătoare ... a unei oferte inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f), cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c)\", autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă atunci când „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile financiare în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006 pentru a stabili dacă cele 5 oferte declarate admisibile, nu prezintă „un preț neobișnuit de scăzut”, și au constatat că niciuna din cele 5 oferte nu prezintă „un pret neobișnuit de scăzut”, drept pentru care criticile contestatoarei sunt lipsite de temei legal.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, în mod greșit susține contestatoarea că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a solicitat „tuturor participanților la procedură să prezinte justificarea tarifului ofertat, astfel încât acest tarif să cuprindă toate obligațiile salariale prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii”, potrivit obiecțiunii sale formulate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 615/15.05.2013, în condițiile în care nicio ofertă nu a prezentat „un preț neobișnuit de scăzut”, așa cum este definit la art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 1865/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18923/10.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... invocând excepția tardivității pentru nerespectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanță.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată contestatoarei, prin fax (la numărul precizat în documentele depuse, respectiv 0254/214711) și e-mail (de asemenea precizat în documentele depuse, respectiv hyperionpaza@vahoo.com) la data de 20.05.2013, și susține că aceasta avea obligația să formuleze contestația, potrivit art. 256 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare acestei date, respectiv până la 30.06.2013, inclusiv și nu la data de ... așa cum a procedat contestatoarea.

Față de cele prezentate, în temeiul art 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de ...

Prin adresa 923/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19607/14.06.2013, ... precizează că nu a luat la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii decât în data de ... ziua în care acesta i-a fost transmis ca urmare a solicitării sale, iar contestația sa a transmisă la CNSC în aceeași zi.

Prin adresa nr. 3166/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19392/13.06.2013, ca urmare a a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis *Concluzii scrise* prin care reiterează admiterea contestației sale.

Totodată, susține că în cuprinsul dosarului achiziției publice nu a nu a regăsit nicio solicitare din partea autorității contractante privind justificarea tarifului ofertat de către participanții la procedură și, cu atât mai mult vreo justificare în acest sens.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 615/16.05.2013, contestatoarea arată că au fost depuse un număr de 9 oferte de participare, care au fost evaluate și analizate în ziua de 17.05.2013 (probându-se astfel afirmația sa privind precipitarea autorității contractante de a evalua cele 9 oferte în mai puțin de 24 ore), cât și desemnarea ofertantului câștigător conform procesului-verbal al ședinței de evaluare al ofertelor nr. 625/17.05.2013. De asemenea, chiar dacă raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013 a fost înaintat spre aprobare conducerii în ziua de luni, 20.05.2013, așa cum susține autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că acesta era întocmit din ziua de vineri - 17.05.2013.

În acest sens, contestatoarea precizează că, dacă legiuitorul la art. 200 din OUG nr. 34/2006 nu a acordat un termen minim pentru evaluarea ofertelor, ci doar unul maxim a lăsat la latitudinea fiecărei autorități contractante să-și organizeze și să-și dozeze resursele în funcție de numărul de oferte primite, fapt necontestat de către societatea sa, contestația bazându-se în evaluarea a 9 oferte în mai puțin de 24 ore, conform documentelor probante din dosar.

Contestatoarea arată faptul că nu contestă cazul în care o singură zi este suficientă pentru analizarea și evaluarea unui număr de 3-4 oferte în comparație cu cerințele din fișa de date și cu prevederile caietului de sarcini și asta fără ca vreun ofertant să depună declarația conform art. 11 din HG nr. 925/2006 (caz în care termenul de prezentare a documentelor justificative nu poate fi mai mic de 3 zile de la solicitare).

Având în vedere că la procedură au fost depuse 9 oferte, din care unele conțineau documente lipsă și erau însoțite de declarația

prevăzută la art. 11 din HG nr. 925/2006 conform căreia autoritatea contractantă era obligată să solicite prezentarea și completarea documentelor, contestatoarea consideră că nu au fost respectate prevederile dispozițiile OUG nr. 34/2006 referitoare la scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice, precum și a celor referitoare la evaluarea ofertelor și atribuirea contractelor.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă și documentele emise de autoritatea contractantă, respectiv:

- adresa DSSM 514/09.05.2013, prin care autoritatea contractantă specifică faptul că atestatele profesionale ale agenților de pază trebuie depuse obligatoriu;

- clarificarea nr. 1403/10.05.2013 prin care autoritatea contractantă specifică faptul că atestatele profesionale ale agenților de pază trebuie depuse obligatoriu;

- procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 615/16.05.2013, în care sunt precizate documentele lipsă (atestare) din cadrul fiecărei oferte;

- observațiile pertinente și legale ale sale precizate în procesul-verbal al ședinței de deschidere și de care autoritatea contractantă nu a ținut cont;

- procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 625/17.05.2013 care nu a adus nicio modificare a celor menționate;

- raportul procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013 din care reiese „graba” autorității contractante de a încheia un contract fără respectarea dispozițiilor legale.

În continuare, contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a indicat în modelele de formulare că are dreptul de a verifica orice informație cu privire la cele declarate de către ofertanții participanți, nu a efectuat aceste verificări, arătând că, prin cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă întărește afirmațiile sale referitoare la neanalizarea documentelor depuse.

Având în vedere obiectul achiziției, cerințele caietului de sarcini coroborate cu prevederile legale în materia legislației muncii și a Legii nr. 346/2004 privind IMM-urile, contestatoarea susține că un eventual participant trebuie să dețină un număr de aproximativ 350 de agenți numai pentru contractul din speță. Ori, făcând dovada că are aproximativ 240 de angajați (în 2011, 280 angajați în 2012) care sunt deja angrenați în alte contracte contestatoarea se întreabă cum ... este IMM cu aproximativ 600 de angajați.

Contestatoarea reiterează faptul că, la o analiză mai aprofundată a cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii coroborate cu prevederile legale stipulate de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cât și cu HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, reiese faptul că ofertantul declarat

câștigător, cu valoarea ofertată de 2.728.142,52 lei, este în imposibilitate de a presta serviciile în cauză.

Prin adresa nr. 1171/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21169/27.06.2013, ... a înaintat *Cerere de intervenție în interes propriu*, prin care solicită admiterea cererii sale, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, ... invocă prevederile art. 61 din Cod procedură Civilă, susținând că își justifică interesul de a interveni în cauză, fiind desemnat câștigător în prezenta procedură și are interesul de a se menține decizia comisiei de evaluare, cu finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., respectiv referitor la susținerile cu privire la așa-zisa nelegalitate a deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, intervenienta invederează faptul că, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale aplicabile, stabilind în mod corect că oferta contestatoarei nu este una admisibilă în sensul art. 37 din HG nr. 925/2006, pe care-l citează.

Intervenienta susține că oferta contestatoarei în valoare de 3.262.506,72 lei, fără TVA pentru o perioadă de 7 luni, respectiv 7,48 lei/oră, fără TVA, 466.072,39 lei/lună, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, depășește valoarea estimată a contractului de 3.072.297,00 lei.

Pe de altă parte, intervenienta invocă faptul că ... formulează critici care vizează stabilirea valorii estimate a contractului de către autoritatea contractantă, valoare ce a fost comunicat de la data de 03.04.2013, data publicării, în SEAP, a anunțului de participare și, drept urmare consideră criticile tardive, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, susține că în lipsa formulării unei contestații în termenul legal, anunțul de participare nr. ... precum și documentația de atribuire și-au consolidat forța obligatorie, astfel că evaluarea ofertelor trebuia efectuată de comisia de evaluare, în lumina atribuțiilor ce îi revin, prin raportare la documentele menționate.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 61 Cod Procedură Civilă, art. 256² alin. 81) lit. a) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza

susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele SEH Lonea, SEH Livezeni, SEH Vulcan, SEH Lupeni, SPCVJ, SSSM, sediu administrativ SNH și servicii de patrulare și protecție a încărcăturii convoaielor de vagoane pentru SPCVJ Vulcan”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, 79715000-9 – *Servicii de patrulare (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.04.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse, s-a încheiat procesul-verbal nr. 615/16.05.2013, în care s-a consemnat depunerea a 9 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 628/20.05.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform Notelor justificative privind determinarea valorii estimate nr. 344/18.03.2013 și nr. 355/22.03.2013 (anexate la dosarul cauzei), de 3.072.297 lei (pentru o perioadă de 7 luni, respectiv iunie-decembrie 2013) și respectiv de 4.796.053 lei (ce reprezintă valoarea estimată a achiziției prin luarea în considerare a variantei suplimentării cantității de servicii și de prelungire cu 4 luni a duratei contractului), valoare ce se situează peste pragul de 400.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 74 și următoarele din OUG nr. 34/2006, transmitând în SEAP un anunț de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este

egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

După primirea adreselor nr. 1553/20.05.2013, nr. 1551/20.05.2013 și nr. 1552/20.05.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Asupra cererii formulate de ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind tardivitatea contestației formulate de ... (ce i-a fost comunicat și contestatoarei prin e-mail), Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin adresa 923/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19607/14.06.2013, contestatoarea precizează că a luat la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii în data de ... ziua în care acesta i-a fost transmis ca urmare a solicitării sale, iar contestația a fost transmisă la CNSC în aceeași zi.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei că nu a luat la cunoștință despre actul atacat decât în ziua de ... deoarece, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i-a fost transmisă prin fax și e-mail la data de 20.05.2013, ora 16:59. Ori, cu privire la data de 20.05.2013, contestatoarea nu a probat afirmația că „nu a primit documentul”. Prevederile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

De fapt, în cadrul contestației formulate contestatoarea nu a susținut că nu ar fi primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii la data de 20.05.2013, ci doar ulterior când a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității.

Prin urmare, retransmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii la data de ... nu o poate repune pe contestatoarea în termenul legal de formulare a contestației.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, fiind mai mare decât pragul de precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la ... și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... Fără a analiza alte excepții și fondul cauzei.

Totodată, Consiliul cercetează și excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind tardivitatea contestației formulate de ... (ce i-a fost comunicat și contestatoarei prin e-mail), constatând netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1553/20.05.2013, care a fost comunicată contestatoarei în data de 20.05.2013 iar contestația formulată la data de ... respectă termenul imperativ prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, la criticile contestatoarei legate de presupusa stabilire eronată a valorii estimate a achiziției, Consiliul constată incidența excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație (ce a fost adus la cunoștință și contestatoarei). În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la

03.04.2013, la punctul II.2.1) s-a indicat „cantitatea totală sau domeniul”: Valoarea estimată fără TVA: între 3.072.297 și 4.796.053 RON. Valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele) iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilei suplimentări.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

Totodată, Consiliul a avut în vedere dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol care prevăd: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Cum valoarea estimată a contractului este mai mare decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar anunțul de participare (inclusiv documentația de atribuire) a fost publicat în SEAP la 03.04.2013, termenul de 10 zile, mai sus precizat, în care se puteau formula critici împotriva acesteia expira la 15.04.2013. Astfel fiind, criticile din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... referitoare la valoarea estimată au fost formulate cu depășirea termenului de 10 zile mai sus precizat.

Cu privire la fondul cauzei, critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1553/20.05.2013, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată și nu există fonduri suplimentare care să poată fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, este considerată de Consiliu nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare, este de 3.262.506,72 lei, mai mare, față de valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, de 3.072.297 lei.

Potrivit prevederilor evocate, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „... e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea

financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv". Se constată astfel că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a disponibiliza, pentru contractul ce urmează a se atribui, o sumă mai mare decât valoarea estimată, indicată în anunțul de participare, nici chiar într-o limită mai mică de 10% din valoarea contractului respectiv.

În aceste condiții, cu incidența în cauză a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei nu a fost încadrată în categoria ofertelor admisibile, ținând seama de dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006 care prevăd: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, precum și de dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Totodată, simpla solicitare de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, fără a indica motivele intervenirii acesteia, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță.

Luînd în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că acesta se rezumă la contestarea ofertantului declarat câștigător cât și a celorlalți ofertanți din procedură, având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5.

Critica cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare, va fi respinsă ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care precizează: “O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, și propunerile

financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În cazul analizat, fiind considerate admisibile cinci oferte, pentru determinarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a calculat media aritmetică a ofertelor, fără să ia în considerare valoarea cea mai mare și respectiv cea mai mică.

Astfel, calculând media aritmetică a ofertelor declarate admisibile (cu excepția celor depuse de ... și ...) a rezultat că aceasta este 2.... lei, astfel că 85% din această medie aritmetică reprezentând 2.420.701,02 lei, ofertele clasate pe locurile 1 și următoarele având valori mai mari decât această ultimă valoare.

Prin urmare, întrucât propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili (2.728.142,52 lei; 2.737.332,12 lei; 2.830.704,36 lei; 2.975.614,20 lei și 3.051.923,40 lei) sunt mai mari decât 85 % din media aritmetică conform calculului de mai sus, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, iar comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita justificări (detalii și precizări) ale prețului ofertat.

În acest sens, este lipsită de relevanță afirmația contestatoarei „prețul ofertei declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzut”, câtă vreme, în speță, s-a demonstrat că valorile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute.

Totodată, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețul neobișnuit de scăzut fiind o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Prin urmare, nefiind îndeplinite condițiile mai sus menționate, Consiliul constată că evaluarea ofertelor a fost corect efectuată din acest punct de vedere de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de calificare de către ... și SC VASROM SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, având în vedere că ofertele acestora au fost respinse în baza art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de ofertantul câștigător, (IMM-garanție de participare 50 %, număr de angajați; atestate profesionale pentru persoanele care execută activități de pază), vor fi respinse ca nefondate de Consiliu, deoarece în cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, se regăsesc următoarele acte:

- OP nr. 495/13.05.2013 în sumă de 30.723 lei emis de Volksbank-Sucursala Municipiului ...;
- declarație privind IMM din care rezultă că în anul 2011 a avut 240 de salariați și o cifră de afaceri de 3.152.102 lei, iar în anul 2012 a avut 280 de salariați și o cifră de afaceri de 4.723.918 lei;
- experiență similară-contract de pază și protecție încheiat cu SC BILLA ROMÂNIA SRL, în valoare de 3.840.000 lei/an;
- lista cuprinzând dotarea de care dispune (telefoane, stații radio, sisteme de alarmă, armament, uniforme etc);
- tabel nominal cu atestatele profesionale deținute de ofertant;
- tabel nominal și atestatele profesionale deținute de un număr de 380 de persoane ce vor fi folosite în cadrul prezentei proceduri.

Determinând că valoare garanției de participare constituită de contestatoare, 30.723 lei reprezintă 50% din quantumul impus în acest sens, 61.446 lei, contestatoarea având calitatea de IMM astfel cum rezultă din documentul „Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, prezentat în cadrul ofertei, Consiliul consideră că aceasta a fost constituită cu respectarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care prevede, pentru cazul întreprinderilor mici și mijlocii, reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin documentele prezentate, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele minime de calificare, mai sus menționate, prin documentele prezentate.

În ceea ce privește termenul „mic” de evaluare al ofertelor, Consiliul constată că în cadrul legislației în domeniul achizițiilor publice nu există sancțiuni cu privire la evaluarea ofertelor într-un termen mai scurt decât cel prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un

interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu 64 și următoarele C.pr.civ. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...