



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... și adresa de corespondență în ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva „comunicării ofertei necâștigătoare” nr. 1258 din 27.05.2013 emisă de către ... (... .. cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... .., județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului atacat, adresa nr. 1258 din 27.05.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în documentația de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii cu ... - ... împotriva măsurii de respingere ca neconformă a ofertei sale de către ... (... .. cu sediul

În ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... .., județul ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului contestat și obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor și de oferta asocierii ... - ... ca fiind conformă.

Prin cererea de intervenție nr. 2364 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20155 din 19.06.2013, depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... formulată în contradictoriu cu contestațiile formulate de către ... și ..., se solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și admiterea acesteia cu consecința respingerii contestațiilor ca neîntemeiate și a menținerii deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ..., anulează raportul procedurii nr. 1245 din 27.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze oferta depusă de către ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., precum și capătul de cerere formulat de ... privind „... luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, ...”.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... .., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.01.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului atacat, adresa nr. 1258 din 27.05.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în documentația de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Prin adresa nr. 10969/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre

obligăția acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare depuse de ..., copia ofertei prezentate de către ..., copia documentelor de calificare și a propunerii financiare prezentate de ... copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea financiară depusă, copia clarificărilor solicitate ... referitor la oferta depusă, copia clarificărilor solicitate ... documentele de calificare și la propunerea financiară depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la ambele contestații, având nr. 1456 din 18.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 20629 din 21.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 2364 din 19.06.2013, ... formulează cerere de intervenție în dosarele nr. ...  
.../...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12214/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 27.06.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 179 din 28.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21589 din 01.07.2013, ... transmite „Note scrise”.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12213/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 02.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2441 din 03.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22047 din 03.07.2013, ... transmite precizări la cererea de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1258 din 27.05.2013, respectiv declararea ca neconformă a ofertei sale, pe care-l consideră nelegal, deoarece:

Prin adresele nr. 378 din 18.02.2013, nr. 715 din 01.04.2013 și nr. 1207 din 21.05.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări

cu privire la documentația de calificare și la propunerea financiară, la care, contestatoarea afirmă că a răspuns în termenele solicitate.

Față de clasamentul având la baza prețul cel mai scăzut, rezultat în urma deschiderii ofertelor depuse în aplicarea procedurii, contestatoarea constată că primele 4 clasate se încadrează în prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, caz în care, susține că autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din hotărârea de Guvern, față de toți ofertanților aflați în această situație, pentru a avea o imagine de ansamblu a formării prețului fiecărei oferte și pentru ca decizia luată să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2, alin. (2) din O.U.G. 3nr. 4/2006, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice

Contrar celor de mai sus, contestatoarea susține că solicitările de clarificări în privința prețurilor ofertei, nu s-au referit la materialele semnificative, cu pondere mare în cadrul ofertei.

Referitor la motivarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că:

- în ceea ce privește punctul 1, referitor la prețurile betoanelor și mortarelor, autoritatea contractantă recunoaște că s-a înaintat o ofertă cu prețuri de vânzare de la furnizori, precum și dovezi în privința conformității materialelor, însă nu recunoaște dreptul ofertantului de a aplica asupra prețurilor, coeficienți de risc, pentru a fi protejat în cazul unor creșteri de prețuri și implicit pentru a se asigura că își poate îndeplini toate obligațiile contractuale, dat fiindcă durata de execuție a lucrării este 24 de luni de la atribuirea contractului, iar fișa de date a achiziției prevede că pe parcursul derulării contractului prețurile nu pot fi ajustate.

Prezentarea analizelor de preț de la producător nu pot fi prezentate pentru simplul motiv că procesul de producție, tehnologia utilizată, marjele de profit etc., nu sunt informații publice și nu pot fi divulgate fără acceptul producătorului, iar aceste condiționări nu au fost solicitate în documentația de atribuire.

Invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că nu s-au prezentat analize de preț de la furnizor pentru producerea unui mc de beton și mortar în vederea justificării prețului este un abuz din partea acesteia, având scopul de a crea condiții de artificiale de respingere a ofertei ..., întrucât prin impunerea cu ocazia solicitărilor de calificări a demonstrării componentelor de preț pentru articolele furnizate de către S.C. Drumuri Orășenești S.A., se

încalcă dreptul la secretul profesional, drept protejat inclusiv de către O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, se evocă Comunicarea nr. C(2003) 4582 din 1.12.2003 a Comisiei Europene, prin care a explicat care este natura informațiilor ce pot face obiectul obligației de păstrare a secretului profesional, raportat la prevederile art. 287 din tratat.

Atitudinea autorității contractante contravine principiului buneii credințe de care trebuie să beneficieze orice operator economic.

Pentru faptul că prețul mortarului de zidărie M25 din ofertă nu corespunde celui din oferta de preț de la furnizor (121,01 lei/mc), a fost oferită o explicație logică și rezonabilă, respectiv faptul că la prețul oferit de către furnizor a fost adăugat un coeficient de risc, deoarece, în conformitate cu secțiunea II.4) din fișa de date a achiziției, prețurile ofertei nu pot fi ajustate pe parcursul derulării contractului, chiar dacă prețurile materialelor pot suferi mici creșteri.

În aceste condiții respingerea ofertei ca fiind neconformă nu poate fi primită prin invocarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, situațiile menționate de textul de lege putând exista în cazul în care lucrurile ar fi stat invers, respectiv prețul furnizorului ar fi fost de 136,00 lei/mc și s-ar fi oferit totuși valoarea de 121,00 lei/mc.

Neprezentarea prețului pentru mortarul M100 putea fi clarificată, existând ofertă de preț pentru acest produs încă din data de 21.01.2013, motiv pentru care s-a menționat în răspunsul la clarificări: *„pentru justificarea prețului la materialele solicitate de către dvs., anexat vă înaintăm ofertele de prețuri de la furnizori. [...]”*, lipsa acesteia datorându-se unei erori a aparatului de copiat.

Oferta furnizorului pentru prețul căminului de apometru a cuprins și echiparea cu apometrul propriu zis (nesolicitat a se oferta), așa cum se poate observa din specificația: *„prețul contorului separat, dacă este necesar cu o pereche de racorduri: 24 EUR+TVA”*. Deci pentru a obține exclusiv prețul căminului preechipat, fără contor, din 85 euro se scade 24 euro, rezultând 61 euro, echivalentul a 291,07 lei (la un curs de 4,772 lei/1 euro), și nu la cursul de 3,42 lei/1 euro, așa cum eronat a calculat autoritatea contractantă.

- referitor la punctul 2, prin răspunsul dat, s-a respectat cerința de a întocmi analiza de preț pentru tarifele la transport, prezentând un calcul detaliat al modului de formare al prețului. Fără a solicita alte precizări, pe considerentul că autobasculanta are un consum *„apropiat de cel pentru autoturisme”*, fără nici un argument sustenabil, autoritatea contractantă declară consumul ca fiind subevaluat folosind o apreciere care nu are la bază nici un fel de

analiză tehnică concretă nici o prezumție legală ci mai degrabă o apreciere subiectivă și nefundamentată din partea membrilor comisiei care denotă în mod clar dorința de a „scăpa” de încă un ofertant.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin lipsa de motivare a respingerii ofertei.

- în ceea ce privește punctul 3, prin care se invocă faptul că nu există o corelare între valoarea totală a cheltuielilor indirecte menționate în ofertă, în cuantum de 34.588,41 lei, fără TVA (la care se adaugă TVA de 8.301,22 lei), și valoarea de 39.196,88 lei, stabilită de către comisia de evaluare prin însumarea cheltuielilor care intră în cadrul cheltuielilor indirecte, comisia a făcut o confuzie mai mult sau mai puțin voită, aplicând cota de TVA de 24% la întreaga valoare a cheltuielilor indirecte cu toate că o parte din aceste cheltuieli nu sunt supuse acestui regim fiscal, spre exemplu în cazul polițelor de asigurare nu se datorează TVA.

Astfel, cheltuielile indirecte au fost stabilite în concordanță cu Ordinul M.L.P.T.L. nr. ...8 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, fiind legiferate cheltuielile care pot fi incluse și suportate din această cotă. Nu este condiționat la modul imperativ faptul că societățile din domeniul execuției de lucrări să cuprindă toate cheltuielile prevăzute în structura și conținutul cheltuielilor indirecte din ghidul susmenționat ci doar cele care le consideră că sunt necesare pentru finalizarea în bune condiții a lucrării, funcție de propriile politici de salarizare, a dotării existente și nivelului de performanță a utilajelor etc. Fondul pentru salarizarea personalului de conducere a șantierului, TESA, personal auxiliar, nu va fi constituit în întregime numai din lucrarea în speță, întrucât aceștia sunt implicați și în alte activități ale societății, producătoare de venituri, din fiecare astfel de activitate cotele părți însumate constituind fondul de salarizare necesar. Există însă și cheltuieli, cum sunt cele cu polițele de asigurare a lucrărilor de construcții, care se referă strict la lucrarea respectivă și trebuie cuprinse ca atare în cheltuielile indirecte.

Se prezintă componența cheltuielilor de interes general și de executare a lucrărilor.

Distribuția cheltuielilor indirecte pe parcursul execuției lucrărilor este în conformitate cu decontările efectuate, conform graficului de execuție a lucrărilor.

- în privința punctului 4, referitor la prețurile diferite la același tip de flanșă, dintr-o eroare a operatorului sistemului de calcul, s-au introdus 2 prețuri diferite, însă această eroare nu a fost inserată

cu intenție și nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, utilizând prețul conform ofertei, reiese că acele cheltuieli directe pentru achiziția de materiale ar fi fost mai mici cu  $(28,51 \text{ lei} - 27,41 \text{ lei}) \times 14 \text{ buc} = 15,40 \text{ lei}$ , fără TVA, ceea ce ar fi dus la o diminuare procentuală a prețului de achiziție directă a materialelor din ofertă de 0,00072%. Această situație poate fi interpretată ca fiind un viciu de formă ce poate fi încadrat în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fiind exprimat acordul pentru corectarea acestei erori, care nu influențează clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din actul normativ evocat.

Autoritatea contractanta nu-și justifică acest motiv de respingere a ofertei raportat la răspunsul dat prin clarificări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că oferta depusă de către ... a fost în mod legal respinsă, ca neconformă, iar contestația formulată de către respectiva petentă este nefondată, deoarece:

Prin adresa nr. 1207 din 21.05.2013, au fost solicitate contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 140 din 23.05.2013, comisia de evaluare constatând că acestea nu sunt concludente și nu justifică prețurile materialelor solicitate în ceea ce privește:

1. Referitor la betoane B150 și B400, mortare de zidărie M 25 și M 50, petenta a prezentat oferte de preț de la furnizorul S.C. Drumuri Orășenești S.A. ... din care rezultă:

- prețul mortarului de zidărie M 25 din ofertă, de 136,0 lei/mc, nu corespund cu cele din oferta de preț de la furnizor, de 121,0 lei/mc;

- pentru mortarul de zidărie M 100 nu s-a prezentat justificarea prețului;

- în ofertă, pentru toate tipurile de mortare de zidărie (M25, M50, M100) a fost prevăzut același preț, de 136,0 lei/mc, deși în compoziția fiecărui tip intră cantități diferite de materiale, fiind astfel evident că prețurile respectivelor tipuri de materiale nu pot fi identice;

- nu s-au prezentat analize de preț de la furnizor pentru producerea unui mc de beton și mortar.

Dacă în ceea ce privește prețul mortarului de zidărie M 25, contestatoarea justifică diferența dintre prețul furnizorului și cel din ofertă ca fiind: *„rezultat al aplicării unor coeficienți de risc pentru a fi protejat în cazul unor creșteri de preturi și implicit pentru a se asigura că își poate îndeplini toate obligațiile contractuale, dat fiind*



*că durata de execuție a lucrării este 24 de luni de la atribuirea contractului, iar fișa de date prevede ca pe parcursul derulării contractului prețurile nu pot fi ajustate”, justificare care poate fi considerată pertinentă, în legătură cu celelalte aspecte, răspunsul acesteia, fie nu a existat, fie a fost neconcludent, situație în care oferta respectivă a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, după cum urmează:*

- pentru mortarul de zidărie M 100, nu a prezentat justificarea prețului;

- sub aspectul compoziției și cantităților diferite de materiale componente, prețul de 136,0 lei/mc, practicat la toate tipurile de mortare de zidărie (M25, M50, M100), nu a fost justificat;

- neprezentarea analizelor de preț de la furnizor pentru producerea unui mc de beton și mortar este, de asemenea, un refuz de a răspunde la cele solicitate de comisia de evaluare.

Invocarea, de către contestatoare, în urma comunicării rezultatului procedurii, a aspectelor de genul: *„în ceea ce privește prezentarea analizelor de preț de la producător, acestea nu pot fi prezentate pentru simplul motiv că procesul de producție, tehnologia utilizată, marjele de profit etc., nu sunt informații publice și nu pot fi divulgate fără acceptul producătorului, ori aceste condiționări nu au fost solicitate în documentația de atribuire (...)”* este tardivă și ea nu poate fi luată în considerare, deoarece:

- în adresa de răspuns contestatoarea nu a revendicat aspecte de genul celor susținute în contestație, răspunsul acesteia limitându-se la precizarea: *„pentru justificarea prețului la materialele solicitate de către dvs., anexat vă înaintăm ofertele de prețuri de la furnizori. De asemenea anexăm agrementele tehnice pentru materiale și alte documente justificative privind conformitatea și calitatea acestora. Precizăm că pentru unele materiale prețurile de la furnizori sunt inferioare celor cuprinse în oferta noastră, la acestea fiind aplicat un coeficient de risc, datorat faptului ca în conformitate cu secțiunea II.4) din fișa de date, prețurile ofertei nu pot fi ajustate pe parcursul derulării contractului, chiar dacă prețurile materialelor pot suferi mici creșteri.”;*

- în situația în care ofertanta contestatoare și-a însușit adresa astfel cum aceasta a fost formulată, formulând chiar și răspuns acesteia, era obligată la a răspunde întocmai celor solicitate, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- dacă considera adresa de clarificări ca fiind abuzivă și nelegală, avea deschisă calea de atac a contestației îndreptată împotriva respectivei adrese de clarificări, prin care putea invoca *„Secretul afacerii poate viza informații privind o activitate*

*comercială având o valoare economică reală sau potențială, a căror divulgare sau utilizare ar putea aduce beneficii economice altor întreprinderi”, lucru pe care contestatoarea nu l-a făcut, astfel că invocarea aspectelor privind confidențialitatea producătorului asupra „afacerii sale” este tardivă în raport de data la care petenta a luat cunoștință despre clarificările solicitate.*

Referitor la clarificarea omisiunilor contestatoarei în ceea ce privește neprezentarea prețului pentru mortarul M100, autoritatea contractantă apreciază că aceasta ar semnifica eludarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, legea neinstituind în sarcina autorității contractante obligația de repetare a clarificărilor până la obținerea, din partea ofertanților, a unor răspunsuri concludente, dimpotrivă.

2. Pentru justificarea prețului căminului apometru complet echipat, ofertanta contestatoare a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul Fluid Group Hagen în valoare de 85 euro/buc (fără TVA), care nu corespunde cu prețul din ofertă 291,07 lei, la care s-ar ajunge doar dacă cursul euro ar fi fost de 3,42 lei/euro, lucru imposibil, deoarece nicicând în perioada derulării procedurii cursul de schimb al euro nu a scăzut sub valoarea de 4,3 lei, susținerea acesteia fiind ambiguă, din formularea respectivă rezultând că prețul contorului separat se adaugă la cei 85 de euro și nu invers. Astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat este incomplet, nu este convingător, concludent, iar prețul materialelor respective nu este justificat, nefiind prețul real.

3. Referitor la cheltuielile cu transportul cuprinse în ofertă, din analizele de preț prezentate rezultă că ofertanta contestatoare a cuprins în ofertă un consum pentru combustibilii de 11 litri/100 km, un astfel de consum nefiind propriu pentru niciun tip de autobasculantă de 19 t, un astfel de consum fiind propriu autoturismelor de teren.

Documentațiile tehnice ale acestor tipuri de autobasculante prezintă consumuri cuprinse între 25-35 litri/100 km, iar ofertanta contestatoare nu prezintă vreo dovadă certă care să susțină un consum de 11 l/100 km.

4. Referitor la cheltuielile indirecte cuprinse în ofertă, justificarea prezentată de către ... nu este concludentă, deoarece aceasta nu răspunde la solicitarea de clarificări astfel cum a fost ea formulată, astfel:

- valoarea totală aferentă cheltuielilor indirecte în ofertă este de 34.588,41 lei, fără TVA (la care se adaugă TVA de 8.301,22 lei).

- prin însumarea cheltuielilor care intră în cadrul cheltuielilor indirecte, rezultă o sumă de 39.196,88 lei, care nu corespunde cu valoarea cuprinsă în ofertă (precizată mai sus).

5. Materialul flanșă OL-ZN DN 100/PE 110 a fost cuprins în ofertă cu două prețuri diferite (deși era același tip de material), ofertanta petentă recunoscând acest lucru, conform răspunsului la solicitarea de clarificări și contestației, considerându-l un viciu de formă. Orice modificare a propunerii financiare, diferită de cele determinate de cazurile reglementate la art. 80 alin. (2) conduce la respingerea ofertei ca neconformă, răspunsul, ca și solicitarea contestatoarei de modificare a unuia dintre prețurile unitare în discuție, fiind neconcludent, dar și nelegal.

Prin cererea de intervenție nr. 2364 din 19.06.2013, ... ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și admiterea acesteia cu consecința respingerii contestațiilor ca neîntemeiate și a menținerii deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală, având în vedere următoarele:

Intervenienta arată că, având în vedere motivarea solicitării ... de acces la documentele aflate în dosarul cauzei prin invocarea prezumției că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește în totalitate condițiile impuse pentru calificarea sa în etapa de evaluare a ofertei financiare, precum și mențiunile prezentate în „Nota” din contestația formulată de către ..., devine evident faptul că, prin acțiunile lor, cele două contestatoare urmăresc a o afecta în interesul său legitim de ofertantă, în mod legal, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În acest sens, intervenienta constată că ... afirmă fără nicio justificare și fără a proba în vreun fel că: *„ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea în totalitate nici condițiile impuse pentru calificarea sa în etapa de evaluare a ofertei financiare”*, o astfel de afirmație fiind contrară prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, fapt pentru care, solicită ca orice invocare ulterioară în legătură cu oferta sa să fie respinsă, ca tardivă, deoarece, deși cunoaște, precum pretinde, aspecte de inacceptabilitate a ofertei sale, respectiva contestatoare nu le-a relevat și nu le-a probat în termenul reglementat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 179 din 28.06.2013, ... transmite „Note scrise”, învederând că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... nu îndeplinește una dintre condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției de la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, aceasta depunând certificatul constatator nr. 1448 din 14.01.2013, unde, la secțiunea „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004” nu se regăsește codul

CAEN aferent lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului și anume CAEN REV.2 4221 - „Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide” și nici codul echivalent, motiv pentru care oferta acestei societăți ar fi trebuit declarată ca fiind inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea ... apreciază că procedura de evaluare a ofertelor realizată de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, a fost una nu doar superficială dar și vădit orientată spre favorizarea operatorului economic declarat câștigător, fiind astfel încălcate două dintre principiile care guvernează procedura de achiziție publică, tratamentul egal și nediscriminarea și promovarea concurenței dintre operatorii economici, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, spune intervenienta, în vederea respectării principiului simetriei juridice, autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele prin raportare la aceleași cerințe, acest raționament fiind validat și de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Tot ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a constatat că evaluarea ofertelor a fost făcută fără a se respecta legea, prezumând că s-ar fi făcut de către altcineva și nu de către membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă dând dovadă de lipsă de transparență în procesul de evaluare. Astfel, luând în considerare procesul-verbal de evaluare nr. 1 din 11.02.2013, procesul-verbal nr. 764 din 03.04.2013, procesul-verbal de evaluare nr. 2 din 27.05.2013 și raportul procedurii din 27.05.2013, contestatoarea are dubii în privința procesului de evaluare, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări la datele: 11.02.2013, 18.02.2013, 01.04.2013, 24.04.2013 și 21.05.2013, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu puteau fi analizate în afara ședințelor de evaluare a ofertelor, atribut ce îi revenea comisiei de evaluare. Au fost solicitate clarificări în mod arbitrar (fără a se ști de către cine), favorizându-se ofertanta câștigătoare careia i s-au solicitat clarificări formale, oferta acesteia nu a fost analizată cu aceeași rigurozitate cu care a fost analizată oferta ..., omițându-se a se clarifica aspecte ale ofertei financiare care au fost însă analizate în cazul altor oferte și anume:

- prețul la balast nespălat de râu 0-70 mm - 5 lei/mc, cantitatea cuprinsă în ofertă de 7.614,419 mc;

- prețul la balast sortat nespălat de mal 0-30mm - 5 lei/mc, cantitatea cuprinsă în oferta de 1.078,754 mc;

- prețul la balast sortat spălat de mal 0-70mm - 6 lei/mc, cantitatea cuprinsă în ofertă de 204,516 mc;

- prețul la cherestea din lemn (bile manele, dulap fag, dulap molid, dulap rășinos, lemn rotund fag, manele) fiind identic, respectiv de 100 lei/mc, totalizând o cantitate de 348,197 mc;
- prețul la nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,0-7,0 mm de 6 lei/mc, la o cantitate de 2,023 mc;
- prețul la nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-1,0 mm de 6 lei/mc, la o cantitate de 1,884 mc;
- prețul la nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm de 5 lei/mc, la o cantitate de 8,972 mc;
- prețul la nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm de 5 lei/mc, la o cantitate de 10.747,972 mc;
- prețul la pietriș ciuruit nespălat de mal 7-30 mm de 4 lei/mc
- prețul la pietriș ciuruit spălat de mal 15-30 mm de 4 lei/mc
- prețul la pietriș ciuruit spălat de mal 7-15 mm de 4 lei/mc
- robineții de bransament cu perforator cu diametrul nominal de 110/25 mm(555 buc), cel cu diametrul nominal de 75/25 mm(61 buc) cât și cel cu diametrul nominal de 90/25mm(534 buc) au prețuri identice de 53,59 lei/buc.
- treapta din oțel rotund diametrul 14-20 mm, este cuprinsă în ofertă la un preț de 2,38 lei/kg, deși în aceeași ofertă prețul la oțel beton este de 2,72 lei/kg, adică un preț superior pentru materialul brut din care urmează să fie confecționat produsul finit-treaptă din oțel rotund.

Deși propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător se încadra în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, spune contestatoarea, comisia de evaluare nu a solicitat nici o clarificare în privința prețurilor la materiale, deși în situații similare a solicitat celorlalți ofertanți justificarea prețurilor, spre exemplu, adresa nr. 1207 din 21.05.2013, adresată ...

Această favorizare vădită, consideră contestatoarea, a făcut posibilă declararea ofertei ... ca fiind neconformă în timp ce pentru ofertanta declarată câștigătoare a fost destul că aceasta a depus oferta, fără a se mai analiza respectarea criteriilor de calificare și selecție precum și conformitatea acesteia.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2441 din 03.07.2013, ... transmite precizări la cererea de intervenție, prin care reiterând cele solicitate prin cererea de intervenție și arătând că:

Referitor la susținerile contestatoare privind neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a condițiile impuse pentru calificarea sa în etapa de evaluare a ofertei financiare, intervenienta solicită a se constata tardivitatea criticilor respective, deoarece:

- despre situația înregistrării activităților autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 și modul în care a considerat că activitatea „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - Rev. CAEN (2) 4120” răspunde activității specifice domeniului obiectului contractului, ... cunoștea cu mult înaintea datei de ... de depunere a contestației, încă de la emiterea deciziei Consiliului nr. 1519/... din 29.04.2013;

- în notele sale scrise, ... face referire la Certificatul constatator nr. 1448 din 14.01.2013, emis anterior deciziei Consiliului nr. 1519/... din 29.04.2013, decizie cunoscută acestei contestatoare, care era ofertant câștigător în procedura în cadrul căreia s-a emis decizia, motivul dezvoltat în documentul nr. 179 din 28.06.2013 fiind tardiv invocat.

Pe fond, în raport de dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, intervenienta solicită constatarea faptului că, la data emiterii raportului procedurii, potențialul tehnic, financiar și organizatoric care reflectă posibilitatea sa concretă de a îndeplini contractul este pe deplin confirmat prin faptul că, O.R.C., la prima cerere documentată, a completat activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, cu codul CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, sens în care se atașează certificatul constatator nr. 14152 din 29.03.2013.

Totodată, intervenienta solicită a se constata lipsa de interes a ... în promovarea adresei sale nr. 179 din 28.06.2013, deoarece aceasta nu aduce argumente concrete în susținerea admisibilității ofertei sale, întreașa sa pledoarie vizând oferta ... sub aspectul certificatului constatator emis de O.R.C., care oricum nu mai este de actualitate.

Prin urmare, în situația în care ... nu dovedește admisibilitatea ofertei sale, având în vedere dispozițiile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta acesteia nu va putea fi declarată câștigătoare, criticile aduse ofertei ... neputând fi de natură a dovedi interesul său, personal și direct, născut și actual, deoarece, indiferent de situația ofertei criticate, contestatoarea nu va putea nicicând să obțină folosul practic al atribuirii contractului.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii formată din ... și ... în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... .., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.01.2013, a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului contestat și obligarea autorității contractante să țină

cont la evaluarea ofertelor și de oferta asocierii ... - ... ca fiind conformă.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, declararea neconformă a ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 1255 din 27.05.2013, pe care-l consideră nelegal, deoarece:

I. Referitor la nerespectarea prevederilor H.G. nr. 1225 din 14.12.2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatoarea arată că:

Valoarea total ofertată pentru manoperă, ținând cont de dotările avute pentru o astfel de lucrare, este de un tarif mediu orar de 4,20 lei, peste valoarea minimă reglementată de H.G. nr. 1225/2011.

Devizul autorității contractante prevede un număr de 22.174,98 ore pentru sprijiniri de maluri (confecționare și montaj), dar în realitate, având în dotare sprijiniri metalice (nefiind necesară confecționarea acestora) orele reale necesare pentru sprijiniri sunt de 629,30 ore. De aici rezultă că un număr de 21.545,68 ore prevăzute pentru sprijiniri maluri în deviz nu se execută, respectiv nu se plătesc, neputând fi ofertate, chiar dacă devizul (așa cum este el întocmit) le prevede.

Totodată, devizul prevede un număr necesar cu săptămâri manuale de 23.973,51 ore, care, în realitate, se realizează mecanic nu manual. În ofertă, ca excepție pentru situații în care amplasamentul nu permite accesul utilajului, s-a prevăzut o pondere de 10% din totalul dat.

Astfel, oferta nu poate fi considerată ca fiind ofertă alternativă, aceasta fiind o oferta reală, care adaptează manopera efectiv necesară la lucrarea ofertată, nefiind în situația criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”.

La clarificările solicitate a fost expus în concret modul de calcul al valorii tarifului orar al manoperei în anexă, pag. 1-15.

Susținerea precum că nu sunt trecute „*cheltuielile de montaj cu utilajele*” este imposibilă, deoarece nu se poate completa devizul autorității contractante cu alte utilaje, prețul acestor ore de manoperă fiind cuantificat prin echivalent ore manoperă. Formularea de către autoritatea contractanta a unui deviz care nu este actual cu dotările deja existente la firmele cu experiență în domeniu, nu poate impune ofertarea de manoperă ce nu se execută efectiv, unul dintre scopurile și principiile legislației achizițiilor publice fiind utilizarea eficientă a fondurilor publice.

II. Referitor la cheltuielile cu transportul cuprinse în ofertă, contestatoarea învederează că autoritatea a cerut doar analize de

preț și nu clarificări cu privire la analiza de preț comunicată, astfel că nu este un motiv de respingere a ofertei pentru susținerile privind analiza de preț comunicată.

III. Referitor la documentele justificative prezentate pentru materialele solicitate, contestatoarea susține că:

1. Cu privire la analiza de preț privind materiile privind compoziția betoanelor și a mortarelor:

Deoarece furnizorul S.C. Erpal S.R.L. efectuează manopera de execuție produs finit în stația proprie de betoane cu materialele puse la dispoziție de beneficiarul ... (în baza unui contract de colaborare despre care s-a făcut referire în clarificări) e normal ca analiza de preț pentru materia primă folosită să fie de la ..., analiză care are atașate facturile de achiziție. Astfel, solicitările autorității contractante au fost complete.

2. Cu privire la materialul lemnos:

Societatea contestatoare nu mai execută lucrări cu sprijiniri confecționate din lemn, ci lucrări cu sprijiniri metalice.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1206 din 21.05.2013. autoritatea contractantă a solicitat documente justificative pentru „dulap de fag impregnate balotat, dulapi de fag tivit els.c.gr.50 mm.” și doar a specificat în paranteză că: „(există diferență de preț foarte mare față de celelalte materiale lemnoase clin ofertă)” fără a solicita clarificări concrete.

Ca răspuns s-a reiterat faptul că nu se mai folosesc sprijiniri din lemn, mai ales la cantitatea de lemn introdusă în deviz, drept pentru care de aici rezultă diferența de preț sesizată.

IV. Referitor la cheltuielile indirecte, contestatoarea apreciază că motivarea formulată de către autoritatea contractantă nu justifică în nici un fel respingerea ofertei ca neconformă pentru modalitatea de stabilire a procentului cheltuielilor indirecte.

În funcție de modul de organizare internă, a dotării tehnice și a modului de repartizare a atribuțiilor salariaților, respectiv în funcție de șantierele organizate simultan de același ofertant, cheltuielile indirecte sunt astfel organizate încât să nu se lucreze în pierdere, respectiv să fie justificată lucrarea pentru bugetul de venituri și cheltuieli propus pentru întreaga activitate, nu pentru fiecare proiect în parte, entitatea juridică fiind aceeași la fiecare lucrare.

V. Referitor la analizele de preț întocmite pentru stabilirea tarifului lei/oră pentru justificarea productivității utilajelor, contestatoarea precizează că totalul utilajelor folosite la lucrarea ofertată sunt de 47. Analiza de preț din clarificări a fost comunicată pentru utilajele care sunt folosite semnificativ valoric în realizarea lucrărilor. Având în vedere timpul foarte scurt acordat pentru clarificări, s-a arătat care sunt analizele comunicate și dacă se



dorește pentru fiecare utilaj în parte atunci se va comunica și analizele pentru utilajele ce nu sunt folosite semnificativ pentru lucrarea de acest tip și care nu au o pondere semnificativă în valoarea ofertată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

1. În oferta depusă nu a respectat prevederile H.G. nr. 23 din 22.01.2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde la art. 1 este precizat: *„începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”*.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertanta susține că va folosi un număr mai puțin de ore, 113.492,45 ore, folosind sprijinirile metalice avute în stoc. În acest fel ofertanta contestatoare prezintă o ofertă alternativă având în vedere că în caietul de sarcini (listele cu cantități de lucrări) a fost solicitată confecționarea și montarea manuală a sprijinirilor (articolul necuprinzând ore pentru utilaj de montaj), iar aceasta susține că are sprijinirile confecționate în stoc și doar le montează folosind utilajele din dotare (însă în acest caz nu sunt cuprinse cheltuielile de montaj cu utilajele).

În același timp, prin răspunsul la solicitarea de clarificări își modifică oferta prin modificarea numărului de ore cu manopera, de la 159.345,957 ore, la 113.492 ore.

Termenul de răspuns aferent unei scrisori de clarificări, este statuat de către legiuitor ca fiind suficient și nicidecum stabilit în ore, așadar comisia de evaluare a considerat că termenul acordat pentru a răspunde la primul punct de clarificări a fost suficient.

Din prevederile art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 rezultă că oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, ceea ce chiar aceasta admite în contestația sa, și nicidecum nu faptul că oferta sa ar fi una alternativă, care, în viziunea petentei, ar putea fi acceptată în cazul criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. Această alegație este profund eronată, opțiunea autorității contractante de a accepta oferte alternative (dacă ar fi fost cazul) nu are legătură cu criteriul de atribuire.

2. Referitor la cheltuielile cu transportul cuprinse în ofertă, din analizele de preț prezentate rezultă următoarele:

- art. TRA01A05P - în calcul s-a folosit 0,6 ore de funcționare pe km față de 0,1 ore de funcționare pe km cât este cuprins în lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, rezultând o valoare totală eronată;

- art. TRA01A30 - valoarea totală a cheltuielilor pentru acest articol este eronată, având în vedere faptul că în calcul a fost cuprinsă distanța de 30 km (tur), față de 60 km cât era necesar (tur-retur), rezultând o subevaluare a ofertei în cuantum de 107.588,47 lei (fără TVA).

În măsura în care petenta ar avea înțelegeri contractuale cu furnizori, transportatori care îi tarifează doar tur și nu tur-retur, putea să justifice aceste înțelegeri cu analize de preț, dacă nu chiar cu oferte de preț în acest sens, autoritatea contractantă neavând de unde să cunoască aceste detalii semnificative care au dus la o gravă subevaluare a ofertei.

3. Referitor la documentele justificative prezentate pentru materialele solicitate, s-au constatat următoarele:

- pentru betoane și mortare a prezentat oferte de preț de la furnizorul S.C. Erpalcons S.R.L., însă a prezentat analiză proprie de preț pentru acestea și nu de la furnizor, cum s-a solicitat.

- pentru materialul lemnos nu a prezentat documentele justificative, menționând că diferența de preț foarte mare față de celelalte materiale lemnoase din ofertă se datorează sprijinirilor metalice din dotare pe care le va folosi, răspunsul prezentat fiind neconcludent.

În măsura în care contestatoarea și-a însușit adresa astfel cum aceasta a fost formulată, formulând chiar și răspuns (neconcludent) acesteia, aceasta era obligată la a răspunde întocmai celor solicitate, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Dacă petenta considera adresa de clarificări ca fiind neconcludentă și nelegală, aceasta avea deschisă calea de atac a contestației îndreptată împotriva respectivei adrese de clarificări, prin care putea invoca „*Secretul afacerii poate viza informații privind o activitate comercială având o valoare economică reală sau potențială, a căror divulgare sau utilizare ar putea aduce beneficii economice altor întreprinderi*”, lucru pe care aceasta nu l-a făcut, astfel că invocarea acestor aspecte acum, este tardivă în raport de data la care a luat cunoștință despre clarificările solicitate.

A accepta conduite de genul celor adoptate de contestatoare, ar însemna lipsirea de conținut și aplicabilitate a prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, orice ofertantă ar putea refuza să răspundă concludent solicitărilor comisiilor de evaluare necesare evaluării ofertelor, venind ulterior cu justificări de natura celor invocate.

4. Referitor la cheltuielile indirecte, în cuantumul acestora sunt cuprinse doar cheltuielile necesare pentru finalizarea în bune condiții a lucrării în cauză și nu pentru dezvoltarea societății cum

este precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări (profitul poate fi folosit în acest scop).

Justificările cu privire la organizarea societății care nu produce profit din fiecare lucrare în parte, ci din întreaga activitate a firmei, nu a fost și nu poate fi justificat nici la data prezentei contestații de către ofertantă.

5. Analizele de preț întocmite pentru stabilirea tarifului lei/oră pentru justificarea productivității utilajelor au fost prezentate doar pentru o parte din utilaje, deși s-a solicitat pentru toate utilajele cuprinse în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

În ceea ce privește timpul scurt acordat pentru a răspunde la solicitări, ... putea să conteste respectiva solicitare, dar nu a făcut-o, motiv pentru care orice referire la respectiva clarificare, pe care societatea o consideră abuzivă este tardivă.

Referitor la detaliile pe care contestatoarea le-ar fi putut oferi dacă avea timp să le pregătească și dacă ar fi fost solicitate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă învederează că i s-au solicitat ofertei 3 (trei) seturi de clarificări în care putea răspunde concludent, pentru toate cele trei seturi comisia de evaluare acordând un timp suficient de răspuns.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 22047 din 03.07.2013, este adresa nr. 2441 din 03.07.2013, emisă de ... reprezentând precizări la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și respectiv extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... .., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.178.823 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 201 din 25.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1245 din 27.05.2013.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1258 din 27.05.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma

evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 1258 din 27.05.2013 privind comunicarea respingerii ofertei sale, inclusiv a raportului procedurii și a actelor subsecvente:

- pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de către contestatoare, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date.

Referitor la susținerea contestației ... privind încadrarea primelor patru ofertante „clasate din punct de vedere al prețului ... prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG 925/2006 respectiv prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ...” Consiliul reține că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, ... ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG 925/2006, respectiv: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În același sens, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG 925/2006 care precizează că această medie aritmetică se utilizează: „... în cazul în care în

procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), ...”, ori în această procedură au fost declarate admisibile un număr de 8 (opt) oferte, dintre acestea 6 (șase) având propuneri financiare care au reprezentat baza de calcul pentru media aritmetică la care s-a raportat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Analizând documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în raportul procedurii nr. 1245 din 27.05.2013, s-a precizat că: „Nu s-au solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, precum și faptul că ofertantului declarat câștigător, ... nu i s-au solicitat astfel de clarificări deși a depus o ofertă „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, de 3.978.604 lei fără TVA, reprezentând 73,34 % din media aritmetică a celor 6 (șase) oferte admisibile depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție. Unica solicitare de clarificări transmisă cu adresa nr. 716 din 01.04.2013, acestui ofertant s-a referit la: „... precizați dacă în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție (formularul C7), din cadrul propunerii financiare, suma totală a orelor de manoperă (consumul de manoperă/ore) este de 205.913,040 lei”, aceasta neasigurând aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG 925/2006, respectiv: „verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

În ceea ce privește critica ... privind „ultima solicitare de clarificări” transmisă de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației, acest ofertant nu a prezentat justificarea prețului pentru „Mortarul de zidărie M 100” deși i s-a solicitat acest lucru prin adresa nr. 1207 din 21.05.2013, argumentul conform căruia „această omisiune putea să fie clarificată, subscrisa având la dispoziție și oferta de preț pentru acest produs încă din data de 21.01.2013, ...” neputând fi reținută ca fondată, sancțiunea pentru un răspuns incomplet sau neconcludent fiind potrivit art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, în ceea ce privește justificarea conform căreia „analizele de preț care au stat la baza stabilirii tarifelor unitare de transport, utilizate ... pentru toate articolele de transport cuprinse în ofertă”, Consiliul reține că autoarea contestației a precizat în răspunsul său faptul că pentru „autobasculanta 6x4 ... consumul normat este de 11L/100km”, fără a aduce nicio dovadă în sprijinul acestei afirmații aceasta nefiind susținută de nicio documentație

tehnică justificativă, pentru acest tip de basculantă care să susțină „consumul normat de 11L/100km” cuprins în oferta sa.

Referitor la faptul că „Valoarea totală aferentă cheltuieli indirecte aplicată tuturor devizelor ofertă este de 34.588,41 lei, ...” așa cum precizează însăși contestatoarea în adresa sa nr. 140 din 23.05.2013, Consiliul reține că această valoare a fost defalcată astfel: „A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor” = 15.011,37 lei + 2.940,01 lei + 2.144,48 lei + 1.072,24 lei + 899,30 lei + 2.058,01 lei + 2.462,69 lei + 380,47 lei + 3.977,67 lei; „B. Cheltuieli administrativ - gospodărești” = 176,40 lei; „C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții” = 4.485,69 lei + 3588,55 lei. În acest sens, este de reținut faptul că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să însumeze valorile astfel defalcate pentru a verifica „Valoarea totală aferentă cheltuielilor indirecte aplicată tuturor devizelor ofertă” care însă conduce la o valoare totală diferită de cea declarată de ofertant, respectiv la 39.196,88 lei, diferență care nu poate fi justificată prin faptul că referitor la aceasta „comisia a făcut o confuzie mai mult sau mai puțin voită, aplicând cota de 24 % la întreaga valoare a cheltuielilor indirecte” deoarece așa cum s-a arătat anterior comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să însumeze valorile declarate de către contestatoare în răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Referitor la justificarea prețurilor diferite ofertate pentru materialul „flanșă OL - ZN 100/PE 110”, Consiliul reține că autoarea contestației a recunoscut că „dintr-o eroare operatorul sistemului de calcul introducând 2 prețuri diferite”, ceea ce nu poate fi însă apreciat ca fiind „un viciu de formă” ce poate fi încadrat în situația prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu „... este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, ...” așa cum prevede articolul mai sus menționat.

Având în vedere aspectele de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, privind propria ofertă, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depusă neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ... Consiliul reține ca fiind fondată susținerea intervenției referitor la tardivitatea formulării acesteia, având în vedere că ... avea cunoștință despre conținutul certificatului constatator nr. 1448 din 14.01.2013, emis pentru ... încă de la data întocmirii procesului -

verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 201 din 25.01.2013, ședință la care contestatoarea a fost reprezentată de d-nul Câmpean Ovidiu Iosif, în condițiile în care informațiile cuprinse în documentul criticat sunt publice.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulată de ..., invocată de intervenienta ... Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece contestatoarea, în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1255 din 27.05.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea rezultatului contestat, comunicat prin adresa nr. 1255 din 27.05.2013;
- obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor, și de oferta depusă de către contestatoare în asociere cu ... „aceasta fiind conformă”.

Referitor la critica ... privind „valoarea total ofertată pentru manoperă”, Consiliul reține că însăși contestatoarea menționează în cuprinsul contestației sale că: „Devizul autorității contractante prevede un număr de 22.174,98 pentru sprijiniri de maluri (confecționare și montaj), dar în realitate, având în dotare sprijiniri metalice (nefiind necesară confecționarea acestora) orele reale necesare pentru sprijiniri sunt de 629,30 ore; de aici rezultă că un număr de 21.545,68 ore prevăzute pentru sprijiniri maluri în deviz nu se execută, ... neputând fi ofertate, chiar dacă devizul (așa cum este el întocmit) le prevede. Totodată, devizul prevede un număr necesar cu săpături manuale de 23,973,51 ore, dar în realitate, aceste săpături se realizează mecanic nu manual; în ofertă, ca excepție pentru situații în care amplasamentul nu permite accesul utilajului, s-a prevăzut o pondere de 10 % din totalul dat”.

Având în vedere aceste susțineri, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ...”, ori prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, asocierea formată din ... și ... a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP.

În consecință, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea dispozițiilor din documentația de atribuire este tardivă.

Referitor la restul criticilor acestei contestatoare, privind propria ofertă, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere la contestațiile depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea formată din ... și ... așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei depusă neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația formulată de către ... să anuleze raportul procedurii nr. 1245 din 27.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.



În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., precum și capătul de cerere formulat de către contestatoarea ... privind „... luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, ...”.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de ... și ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.