



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată cu nr. ... înregist-rare fiscală nr. ... cu adresa de comunicare a documentelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 9635 din 15.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... - ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltare și implementare sistem ... ATM 2015+”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 9635 din 15.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, constatându-se faptul că în mod greșit, nelegal și netemeinic oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei și la evaluarea acesteia din punct de vedere tehnic și financiar;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... declarată câștigătoare, în ceea ce privește conformitatea acesteia;

- în mod subsidiar, dacă există și alte neconcordanțe referitoare la aspecte de nelegalitate și nu este posibilă

dispunerea măsurilor corective, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1627 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19040 din 10.06.2013, depusă de ..., cu sediul social în ... reprezentată de către ... cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea în totalitate, ca fiind neîntemeiată, a contestației depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezvoltare și implementare sistem ... ATM 2015+”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 9635 din 15.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, constatându-se faptul că în mod greșit, nelegal și netemeinic oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei și la evaluarea acesteia din punct de vedere tehnic și financiar;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... declarată câștigătoare, în ceea ce privește conformitatea acesteia;
- în mod subsidiar, dacă există și alte neconcordanțe referitoare la aspecte de nelegalitate și nu este posibilă dispunerea măsurilor corective, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10239/.../... din 29.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către contestatoare și de către ..., copia clarificărilor solicitate acestora referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și transmis punctul de vedere nr. 10581 din 29.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17797 din 30.05.2013, depunând o parte din documentele solicitate.

Cu adresa de înaintare nr. 10843 din 03.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18119 din 03.06.2013, autoritatea

contractantă a completat dosarul achiziției publice depunând traducerea în limba română a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a anexei la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, în care se prezintă, sub formă tabelară, cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, răspunsurile contestatoarei cuprinse în ofertă, ca urmare a solicitărilor de clarificări, precum și motivele pentru declararea neconformității ofertei contestatoarei.

Prin contestația depusă, autoarea acesteia precizează că, „în scopul de a sprijini ... în această analiză, ... solicită să aibă acces la oferta tehnică a ofertantului selectat”.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 10463/...-... din 03.06.2013, prin care i-a comunicat contestatoarei acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice. Totodată, s-a făcut precizarea că, potrivit O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți este permis numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord ce se va anexa la cererea pe care contestatoarea o adresează Consiliului [art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost completată prin O.U.G. nr. 76/30.06.2010], motiv pentru care, în privința acestor documente, acceptul Consiliului este condiționat de prezentarea unei dovezi în sensul celor arătate mai sus.

Prin adresa nr. 1616 din 04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18249 din 04.06.2013, intervenienta ... a comunicat faptul că „nu este de acord și, ca urmare, nici nu va acorda acceptul la solicitarea ... ca această societate să aibă acces la oferta tehnică depusă de către ... în cadrul procedurii de achiziție publică «Dezvoltare și implementare sistem ... ATM 2015+», rugându-vă, deci, să luați toate măsurile legale necesare ca societatea ... să nu aibă acces la propunerea/oferta tehnică a subscrisei”.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.06.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 367 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19047 din 11.06.2013, ... a transmis „note scrise”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1627 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19040 din 10.06.2013, ... a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea în totalitate, ca fiind neîntemeiată, a contestației depusă de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 19041 din 10.06.2013, intervenienta a solicitat studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis intervenientei ... adresa cu nr. 11160/.../... din 11.06.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.06.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 19709 din 14.06.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 11753 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19777 din 17.06.2013, autoritatea contractantă a transmis „precizări suplimentare” la punctul său de vedere, ca urmare a primirii notelor scrise ale contestatoarei.

În cuprinsul contestației sale, ... susține că „adresa contestată prezintă discrepanțe între cerințele incluse în anunțul publicat și documentația de atribuire a proiectului ATM 2015+ și conformitatea evaluării exprimate”, motiv pentru care critică, în primul rând, „factorii-cheie pentru achiziționarea de către ... a ATM 2015+, lista de lucrări, anexa 1 la caietul de sarcini”, deoarece „sistemul ATM 2015+ se bazează pe componente software deja dezvoltate”.

Cu privire la „analiza conformității ofertei ...”, sunt prezentate următoarele aspecte:

- oferta sa este o soluție integrată, conformă operațional și se bazează pe soluția Topsky-ATC, operațională pe scară largă în Europa, ce satisface integral utilizatorii săi. Această soluție oferă o implementare fără risc și asigură autoritatea contractantă că poate avea un sistem complet operațional înainte de februarie 2015, inclusiv datalink CPDLC Eurocontrol IR 29/2009;
- soluția Topsky-ATC îndeplinește toate cerințele de siguranță ale autorității contractante;
- soluția Topsky-ATC este în conformitate cu cerințele SESAR și ASBUs, având implementate funcționalități mature;

- cerința specifică, non-operațional critice sunt propuse spre a fi puse în aplicare în pașii următori (de exemplu, cerințele FDP subliniate de autoritatea contractantă ca neconforme);

- atunci când este posibil, contestatoarea a propus să perfecționeze cu autoritatea contractantă soluția cea mai potrivită (de ex. pentru cerințele de R&P subliniate ca neconforme), cu scopul de a îndeplini punctual „factorii cheie pentru achiziții publice”;

- ecranul tip 2Kx2K nu a fost inclus în cerințele inițiale ale documentației de licitație, acestea fiind propuse pentru a da posibilitatea autorității contractante de a alege între 2Kx2K și ecrane regulate, ca incertitudinea ridicată în timpul clarificărilor. Autoritatea contractantă este în măsură să evalueze pe deplin prețul ambelor opțiuni;

Referitor la „declarația de acceptabilitate, de conformitate și admisibilitate a ofertantului selectat”, contestatoarea atrage atenția autorității contractante cu privire la:

- lipsa de referințe a unei soluții complet integrate și operaționale în Europa, într-un context operațional în concordanță cu autoritatea contractantă, doar o parte a sistemului cerut este operațional;

- soluția se bazează sau are dependență de terță parte, nefiind integrate Datalink și Artas.

Pentru a fi pe deplin conform, așa cum se menționează în documentul de decizie ... (și cu 100 de puncte acordate), ofertantul selectat va trebui să dezvolte o cantitate mare de funcționalități care nu se poate face în mod rezonabil în termenul solicitat și în conformitate cu standardul industrial pentru dezvoltare (proiectare, documentare, actualizare fișier de siguranță, validare și testare, etc.).

Contestatoarea menționează că „în scopul de a sprijini ... în această analiză, ... solicită să aibă acces la oferta tehnică a ofertantului selectat” și, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită Consiliului audierea părților în scopul susținerii propriului punct de vedere.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de... autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că în contestația formulată nu se precizează, în mod concret, care sunt aspectele de nelegalitate criticate.

Astfel, referitor la „factorii-cheie pentru achiziționarea de către ... a ATM 2015+, lista de lucrări, Anexa 1 la caietul de

sarcini”, criticile sunt tardiv formulate, întrucât anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP la data de 08.12.2012, iar termenul de contestare a expirat la data de 18.12.2012.

Totodată, afirmația contestatoarei că „sistemul ATM 2015+ se bazează pe componente software deja dezvoltate ...” denotă faptul că aceasta nu a înțeles că prin inițierea procedurii publice se achiziționează un sistem ATM personalizat, proiectat și realizat în funcție de necesitățile concrete ale beneficiarului. În situația în care contestatoarea avea un alt punct de vedere, putea formula contestație împotriva prevederilor caietului de sarcini.

Susținerea potrivit căreia „adresa ... pe care o contestăm prezintă discrepanțe între cerințele incluse în anunțul publicat și documentația de atribuire a proiectului ATM 2015+ și conformitatea evaluării exprimate” este vagă și nu este însoțită de niciun argument, cu atât mai mult unul juridic.

În tot cuprinsul contestației nu sunt precizate motivele considerate ca fiind nelegale cu privire la declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă. Astfel, întrucât criticile de nelegalitate nu au fost formulate în termenul legal imperativ prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca formularea sau completarea unor noi eventuale critici față de contestație să fie respinse ca tardiv formulate.

În temeiul principiului asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă și-a asumat, prin publicarea anunțului de participare, o documentație de atribuire prin care achiziționează un produs și servicii care să corespundă necesităților sale.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum consideră operatorii interesați să depună ofertă, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în termenul reglementat de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o consideră oportună.

Totodată, niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să accepte un produs sau un serviciu care să nu corespundă pe deplin cerințelor/specificațiilor tehnice în mod expres impuse prin documentația de atribuire.

În preambulul la anexa nr. 1 din caietul de sarcini, la paragraful 4, s-a stipulat: „cerințele din acest document sunt regrupate la sfârșitul fiecărei secțiuni și sunt obligatorii, neconformitatea ofertanților cu acestea conduce la descalifica-

rea/eliminarea acestora din procesul de atribuire”, precizându-se că: „sistemul ATM2015+ trebuie să fie operațional în ianuarie 2015, și trebuie să includă toate funcționalitățile din cadrul documentului Specificații Tehnice și Funcționale (FTS) - anexa nr. 2 a caietului de sarcini”.

Nu există niciun fel de discrepanțe între cerințele incluse în documentația de atribuire și conformitatea evaluării, deoarece comisia de evaluare a verificat, în amănunt și în integralitate, dacă ofertele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, corespund în totalitate cerințelor și specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini publicat.

Referitor la susținerea că „oferta depusă este o soluție integrată, conformă operațional, și se bazează pe soluția Topsy-ATC operațională pe scară largă în Europa, ce satisface integral utilizatorii săi. Această soluție oferă o implementare fără risc și în timp pentru ..., asigurând de a avea un sistem complet operațional înainte de februarie 2015, inclusiv datalink CPDLC Eurocontrol IR 29/2009”, autoritatea contractantă precizează că nu dorește achiziția unui produs generic, ci un produs care să corespundă pe deplin cerințelor și specificațiilor operaționale, tehnice și de siguranță cu care se confruntă în mod specific, cerințe și specificații care au fost în detaliu precizate în documentația de atribuire.

Cu privire la sistemul ATM2015+, autoritatea contractantă arată că acest sistem informatic complex se caracterizează printr-o serie de particularități, și anume:

- va fi principalul sistem de management al traficului aerian ce urmează a fi folosit de controlorii de trafic ai ... în dirijarea și controlul traficului aerian din întregul spațiu aerian al României;

- trebuie să răspundă fără excepție cerințelor specifice legate de structura spațiului aerian al României, de reglementările aplicabile transportului aerian în România, cerințe care au fost detaliate în caietul de sarcini;

- va fi folosit de către ... în furnizarea serviciilor de trafic aerian în spațiul aerian național pentru o perioadă de aproximativ 15- 20 de ani;

- este un sistem foarte complex, care conține atât aplicații software, cât și echipamente (hardware); componenta software este formată din mai multe module (de ex: pentru supravegherea zborurilor, pentru procesarea datelor de zbor, pentru comunicații prin legături de date - datalink, pentru managementul traiectoriei, pentru colaborare civil - militară, pentru managementul fluxurilor de trafic aerian etc.) cu

funcționalități relativ diferite, însă care trebuie să funcționeze interdependent, efectuând în mod continuu schimburi de date între acestea;

- este un sistem critic, din punct de vedere al siguranței zborurilor în spațiul aerian național, deoarece orice cedare a acestuia poate conduce la producerea de incidente/accidente în care să fie implicate aeronavele aflate în zbor și nu în ultimul rând pierderi de vieți omenești;

- este un sistem ale cărui performanțe tehnice trebuie să fie foarte ridicate, așa cum sunt acestea definite de standardele internaționale, astfel încât frecvența maximă a cedării vreunei componente a acestuia să fie în medie mai mică de 10^{-5} cedări/total număr de ore de zbor;

- sistemul trebuie să fie interoperabil cu sistemele utilizate de furnizorii de servicii de navigație aeriană din țările vecine României, precum și cu sistemele centralizate la nivel european utilizate de Eurocontrol, în așa numita „rețea europeană pentru managementul traficului aerian”;

- sistemul trebuie să se conformeze unor cerințe specifice unui astfel de sistem pentru managementul traficului aerian, definite prin regulamente emise de Comisia Europeană, cerințe care fac referință atât la performanța sistemului, cât și la interoperabilitatea acestuia în cadrul rețelei europene pentru managementul traficului aerian;

- sistemul urmează să fie autorizat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru punerea în serviciu operațional, avându-se ca bază de referință standarde, cerințe și specificații specifice domeniului aviației civile;

- sistemul urmează să fie proiectat, dezvoltat, testat și pus în serviciu operațional într-un timp relativ scurt pentru un astfel de sistem complex, și anume până cel târziu la 5 februarie 2015 [art. 1 alin. (3) și (4) din Regulamentul amintit], astfel încât România să respecte obligațiile ce-i revin ca urmare a adoptării Regulamentului Comisiei Europene nr. 29/2009;

- consecințele nerespectării termenului final de implementare a sistemului până cel târziu la 5 februarie 2015 pot fi extrem de grave, atât pentru ..., cât și pentru România, ca stat membru al UE. Nerespectarea termenului respectiv contravine prevederilor Regulamentului CE nr. 29/2009, care precizează că țările UE trebuie să folosească sisteme cu „capabilități Datalink” începând cu 5 februarie 2015; nerespectarea acestui termen ar conduce la declanșarea de către Comisia Europeană a procedurii de „Infringement” - de încălcare a legislației comunitare de către

un stat membru; procedura, odată inițiată, ar putea aduce grave deservicii de imagine și nu numai întregii activități de aviație civilă în România, nu numai pe termen scurt, dar și pe termen mediu și lung. Așadar, constrângerile și riscurile implicate de achiziția unui astfel de sistem de management al traficului aerian au determinat ... să elaboreze o documentație de atribuire cât mai detaliată în privința cerințelor specifice sistemului informatic, cerințe asupra cărora au fost cerute clarificări potențialilor ofertanți în prealabil inițierii procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului;

- procedura de atribuire a fost inițiată abia după derularea acestei consultări publice, ce a urmărit clarificarea și detalierea cerințelor tehnice și a abordării ... cu privire la maniera de descriere/prezentare și probare a soluțiilor tehnice ce pot fi prezentate de potențialii ofertanți la fiecare dintre cerințele autorității contractante.

Încă din etapa premergătoare publicării documentației de atribuire, ... a efectuat toate demersurile necesare pentru a se asigura de caracterul complet al caietului de sarcini și posibilitatea potențialilor ofertanți interesați de un proiect de o asemenea anvergură și complexitate de a-și exprima punctul de vedere asupra manierei în care dezvoltatorii de software pot prezenta și demonstra soluțiile tehnice incluse în cadrul ofertei.

Din acest punct de vedere, se evidențiază faptul că ... a înțeles să facă un demers suplimentar celui la care era obligată prin legislația achizițiilor publice, dar și că acest demers a asigurat, atât detalierea cerințelor sistemului informatic și confirmarea caracterului complet al acesteia, cât și poziția potențialilor ofertanți cu privire la respectarea principiului tratamentului egal.

Soluția ofertată de contestatoare, considerată de aceasta ca fiind o „soluție integrată, conformă operațional și care se bazează pe soluția Topsy-ATC operațională pe scară largă în Europa, ce satisface integral utilizatorii săi”, trebuia să îndeplinească în totalitate cerințele funcționale și tehnice din caietul de sarcini al procedurii de atribuire. Simplul fapt că sistemul ofertat de contestatoare în cadrul acestei proceduri este implementat și în alte medii operaționale din Europa nu presupune, *per se*, această conformitate și nici nu constituie o garanție a acceptabilității sistemului ofertat în mediul operațional în care ... furnizează servicii de navigație aeriană.

Autoritatea contractantă apreciază că, în plus, afirmația contestatoarei potrivit căreia „soluția Topsy-ATC operațională

pe scară largă în Europa, ce satisface integral utilizatorii săi”, nu oferă iarăși nicio garanție că sistemele operaționale la care se face trimitere, au fost livrate la termen, conform specificațiilor sau în limitele bugetului contractat inițial sau că ar corespunde implicit și cerințelor și specificațiilor tehnice impuse de

Suplimentar față de argumentele invocate, autoritatea contractantă mai precizează faptul că ofertanta ... nu este prestator de servicii de trafic aerian și, ca atare, nu este în măsură să aprecieze care sunt cerințele operaționale și condițiile de acceptare operațională ale unui astfel de sistem, cu atât mai puțin cu cât nu are experiență anterioară în mediul operațional în care ... furnizează servicii de navigație aeriană.

Prin susținerea că „soluția Topsky-ATC îndeplinește toate cerințele ...”, se învederează faptul că, după cum rezultă din anunțul de participare, obiectul procedurii publice nu îl reprezintă achiziționarea „soluției Topsky-ATC”, ci un sistem integrat care să corespundă particularităților și necesităților acesteia. Urmare evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care a adus la cunoștință contestatoarei motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de aceasta.

Despre susținerea potrivit căreia „soluția Topsky-ATC este în conformitate cu cerințele SESAR și ASBUs, având implementate funcționalități mature”, autoritatea contractantă consideră că, dimpotrivă, această autoapreciere este prea generică pentru a constitui o referință pe baza căreia să se poată stabili conformitatea cu cerințele specifice ale mediului operațional în care ... furnizează servicii de navigație aeriană.

Astfel, programul SESAR, dezvoltat de Comisia Europeană, este un program de cercetare/dezvoltare în curs de desfășurare, care a produs în mod concret până în acest moment concepte noi de abordare în domeniul aviației civile pe care viitoarele sisteme de management al traficului aerian ar trebui să le înglobeze, însă ale cărui rezultate concrete urmează să fie livrate, în mare măsură, după anul 2015, pentru a fi ulterior transpuse în cerințe și standarde specifice.

La fel, programul ASBUs este un concept generic al International Civil Aviation Organisation (ICAO), care încă nu a fost transpus în cerințe și standarde specifice, ca atare afirmația este irelevantă în cadrul procedurii de atribuire, întrucât nu poate fi nici confirmată, nici invalidată.

Totodată, susținerea: „cerința specifică, non-operațională critică sunt propuse spre a fi puse în aplicare în pași următori

(de exemplu, cerințele FDP subliniate de ... ca neconforme)”, confirmă faptul că ... nu a oferit un sistem complet - care să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea confirmă că neconformitățile constatate de autoritatea contractantă au ca obiect cerințe neacoperite de ofertă. Propunerea de aplicare a unor cerințe în pașii ulteriori procedurii de achiziție este prin ea însăși o neconformitate.

Prin detaliile precizate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, că nu dorește achiziția unui produs generic, ci a unuia care să satisfacă pe deplin cerințele și specificațiile operaționale, tehnice și de siguranță cu care se confruntă în mod specific, cerințe și specificații care au fost în detaliu precizate în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea potrivit căreia „atunci când este posibil, ... propune să perfecționeze cu ... soluția cea mai potrivită (de exemplu, pentru cerințele de R&P subliniat de ... ca neconformă), cu scopul de a îndeplini punctual factorii-cheie pentru achiziții publice”, se dovedește că ... nu a înțeles modalitatea de derulare a unei proceduri de atribuire a unui contract public, confundându-l cu un contract pur comercial, în care partenerii au posibilitatea ca în cadrul unor întâlniri succesive să aleagă „soluția cea mai potrivită”.

Or, în cadrul acestei proceduri publice, în temeiul principiului asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a definit cu exactitate produsul care se achiziționează, prin impunerea unor specificații tehnice concrete și de la care nu poate deroga, întrucât acestea au căpătat efect deplin.

Cu privire la susținerea că „ecranul tip 2Kx2K nu a fost inclus de către ... în cerințele inițiale ale documentației de licitație. Ecranele 2Kx2K au fost propuse pentru a da posibilitatea ... de a alege între 2Kx2K și ecrane regulate ...”, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin clarificarea înregistrată sub nr. 218 din 07.01.2013, publicată în SEAP, a precizat că se achiziționează ecranul tip 2Kx2K (cu rezoluție 2000x2000 pixeli).

Împrejurarea că ofertanta ... nu a înțeles că această clarificare completează și se corelează cu prevederile caietului de sarcini, nu are nicio relevanță. Mai mult decât atât, inclusiv prin contestația formulată, ... confirmă încă o dată că a avut incertitudini cu privire la faptul că ... a solicitat ecranul tip 2Kx2K, acesta fiind motivul pentru care a oferit, atât monitoare

marca Eizo 27" (Eizo EV2736WFS 27" 2560 x 1440), cât și monitoare cu ecranul tip 2Kx2K. În situația în care, după publicarea în SEAP a clarificării nr. 218 din 07.01.2013, avea incertitudini, exista posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă afirmă că a transmis contesta-toarei o solicitare de clarificări și aceasta a răspuns prin adresa cu nr. 13/TR6/S&M-CIV/077 din 24.04.2013, susținând că:

- prin propunerea tehnică, a fost oferat monitorul Eizo 27" (Eizo EV2736WFS 27"2560x1440);

- în propunerea financiară (21.280.000 EUR), astfel cum rezultă din formularul 8, a fost oferat monitorul Eizo 27" (Eizo EV2736WFS 27"2560x1440);

- contestatoarea consideră că nu s-a precizat în caietul de sarcini tipul de monitor dorit, astfel că a oferat un monitor cu un cost redus;

- având în vedere că, prin clarificarea din 07.01.2013, s-a precizat că este în sarcina ofertanților să furnizeze monitoare 2Kx2K, contestatoarea a decis să oferteze, de asemenea, și monitor de tipul 2K pentru o sumă suplimentară de 1.770.000 EUR, pentru ca ... să aibă flexibilitate în alegerea tipului de monitor dorit.

Autoritatea contractantă consideră că, prin necontestarea clarificărilor în termenul legal de 10 zile de la luarea la cunoștință, acestea capătă efect deplin. Totodată, din răspunsul contesta-toarei rezultă că va furniza acest tip de monitoare pentru suma suplimentară de 1.770.000 EUR.

Potrivit legislației aplicabile, autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a alege, după cum consideră, între două propuneri financiare, deoarece prin fișa de date s-a solicitat depunerea unei singure propuneri financiare. În situația în care s-ar da curs solicitării formulată prin contestație, de a alege între cele două propuneri financiare, s-ar încălca principiile tratamentului egal și al nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 față de ceilalți ofertanți.

Referitor la susținerile formulate în finalul contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că împrejurarea în care ... consideră că „ofertantul selectat va trebui să dezvolte o cantitate mare de funcționalități care nu se poate face în mod rezonabil în termenul cerut de ... și în conformitate cu standardul industrial pentru dezvoltare (proiectare, documentare, actualizare fișier de siguranță, validare și testare

...)” nu are efect juridic, deoarece cantitatea și numărul de funcționalități pe care le va dezvolta ofertantul declarat câștigător sunt aspecte care privesc executarea contractului, care este o etapă ulterioară derulării acestei proceduri.

De asemenea, susținerea că dezvoltarea funcționalităților „nu se poate face în mod rezonabil în termenul cerut de ...” de către ofertantul selectat, este o simplă presupunere a contestatoarei.

În situația în care contestatoarea consideră că „termenul cerut de ... și în conformitate cu standardul industrial pentru dezvoltare (proiectare, documentare, actualizare fișier de siguranță, validare și testare ...)” este nerezonabil, avea posibilitatea de a contesta prevederile caietului de sarcini în termenul reglementat de art. 256² alin. (1) lit. a) ordonanța de urgență

Referitor cererea că pentru „a sprijini ... în această analiză, ... solicită să aibă acces la oferta tehnică a ofertantului selectat”, autoritatea contractantă precizează că ..., în calitate de ofertant, nu face și nici nu ar putea face parte din comisia de evaluare pentru „a sprijini ... în această analiză”.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, la cerere, contestatoarea are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestatoare numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatoarea o adresează Consiliului; ca atare, excede competențelor ..., demersul de „sprijini” contestatoarea în analizarea altor propuneri tehnice.

Autoritatea contractantă conchide că în mod corect a respins oferta contestatoarei, întrucât aceasta a prezentat o serie considerabilă de neconformități din punct de vedere tehnic, care au atras încadrarea acesteia în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din același act normativ, s-a analizat și s-a verificat fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Întrucât propunerea tehnică nu a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de contestatoare ca neconformă.

Prin adresa nr. 367 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19047 din 11.06.2013, ... a transmis „note scrise”, susținând că „a identificat motive serioase de a pune sub semnul întrebării corectitudinea modului în care s-a desfășurat procedura și decizia de a atribui contractul către ...”.

Astfel, cerința de a fi livrat un sistem „customizat” a fost confirmată către Consiliu de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10581 din 29.05.2013, în care se afirmă că prin inițierea procedurii publice de atribuire se achiziționează un sistem personalizat/particularizat de management al traficului aerian corespunzător nevoilor sale specifice și bazat pe specificul complexității și particularității spațiului aerian care furnizează servicii de navigare aeriană.

În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta stipulează că nu a dorit să achiziționeze un produs generic, ci un produs care să corespundă cerinței și specificațiilor operaționale, tehnice și de siguranță, care sunt menționate în detaliu în documentația de atribuire.

O clarificare furnizată de către ... în legătură cu prețul aparent neuzual de scăzut, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, precizează că nu este necesară nici o dezvoltare importantă pentru funcționalitatea unei mari părți a echipamentului ATM 2015+, ci doar modificarea/adaptarea ATM 2015+ la cerințele autorității contractante. Aceasta poate fi confirmată din punct de vedere cantitativ, deoarece oferta ... declară 1547 de cerințe care reprezintă 81% din totalul de 1903 cerințe de customizare menționate în documentația de atribuire.

Conform afirmației ... prezentată mai sus, sistemul oferit de aceasta se bazează pe produsul lor standard și pe metodologia standard, acesta este exact motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei.

Contestatoarea consideră că această primă concluzie ridică o a doua întrebare legată de procesul de transmitere a solicitărilor de clarificare și răspunsul la solicitările de clarificare.

La data de 10.04.2013, autoritatea contractantă a trimis ofertantei ... un set de solicitări de clarificare și câteva zile mai târziu, a trimis același set de solicitări de clarificare cu întrebări tăiate, eliminate sau modificate.

În ceea ce privește seturile de solicitări de clarificare trimise de autoritatea contractantă către contestatoare, aceasta subliniază faptul că „niciodată autoritatea contractantă nu a renunțat la vreo întrebare și nici nu a eliminat-o, tăiat-o sau modificat-o. Avem suspiciuni puternice și legitime că solicitările

de clarificări adresate de către ... ofertantului ... au fost eliminate, tăiate sau modificate deoarece păstrarea lor ar fi pus ... într-o situație dificilă și ar fi indicat clar neconformitatea ofertei ...”.

Raportul de evaluare transmis de către EUROCONTROL la data de 13.05.2013 include un paragraf foarte scurt care susține pe ..., apreciind faptul că această ofertă este în conformitate deplină cu cerințele autorității contractante.

Oferta contestatoarei a fost respinsă din principalul considerent că abordarea acesteia ar conduce la întârzierea proiectului și la numeroase solicitări de modificare costisitoare pe parcursul executării contractului. Contestatoarea consideră că această apreciere nu poate fi în niciun caz una justă și în niciun caz nu pare o apreciere a unui expert independent.

Din acest motiv, contestatoarea are motive solide să considere faptul că a fost distorsionată concurența și înțelege să ridice semne de întrebare cu privire la conflictul de interese privind situația EUROCONTROL, care are calitatea de manager al controlului de trafic aerian în MAASTRICHT și susține ... în calitate de principal furnizor a unei părți importante a sistemului ATC.

Contestatoarea mai menționează că își rezervă dreptul de a completa notele scrise cu argumentele și punctul său de vedere față de cererea de intervenție a ..., care a fost comunicată la data de 10.06.2013.

Prin cererea de intervenție nr. 1627 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19040 din 10.06.2013, ... face precizarea că, în raport de capetele de cerere menționate în contestație, solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 61 alin. (2) din noul Cod de Procedură Civilă sau, fiind evident interesul propriu al ... de a interveni în acest dosar pentru a demonstra că oferta sa a fost una pe deplin conformă cu prevederile documentației de atribuire și decizia autorității contractante de a declara ca fiind neconformă oferta depusă de către ... este una legală și temeinică. Prin urmare, rezultatul final al acestei proceduri de atribuire este unul legal și temeinic și ... își conservă dreptul pe care îl are, în baza rezultatului acestei proceduri de atribuire, de a încheia și de a derula cu autoritatea contractantă contractul ce a format obiectul acestei proceduri de achiziție publică.

Cererea de intervenție formulată este și admisibilă din punct de vedere procedural în cadrul unei contestații formulate

la Consiliu. Astfel, cu privire la natura procedurii de soluționare a contestațiilor și, respectiv, la admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu sau accesoriu s-a pronunțat, de exemplu, și Curtea de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 1646 din 27.08.2008, precum și comentariul dat deciziei nr. 263/CA din 10.09.2008 emisă de către Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Oradea.

Cu privire la netemeinicia contestației, se solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia acesteia, cu privire la toate capetele de cerere ale acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- contestatoarea susține că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de achiziție publică nu trebuia declarată ca fiind neconformă de către autoritatea contractantă, întrucât oferta sa cuprinde „cerințe specifice [...] propuse pentru implementare într-o etapă ulterioară”. Această susținere este netemeinică, având în vedere că, la punctul 11.II. din caietul de sarcini, s-a prevăzut că, „în cazul neîndeplinirii/neconformității uneia dintre cerințe, oferta va fi declarată neconformă”.

Potrivit caietului de sarcini, cerințele trebuie îndeplinite de către ofertanți conform „termenului limită solicitat în vederea implementării și a transferului operațional pentru Faza I: sfârșitul lunii ianuarie 2015” (punctul III.1.4 din fișa de date a achiziției publice).

În situația prevederii în ofertă a unor cerințe, propuse a fi respectate în afara termenului limită mai sus menționat, această ofertă a fost, în mod legal și temeinic, declarată de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă cu prevederile documentației de atribuire și, ca urmare, inadmisibilă.

Referitor la susținerea contestatoarei că, în oferta sa, „ecranele 2K-2K au fost propuse pentru a acorda ... posibilitatea de a alege între ecranele 2K-2K și cele obișnuite, deoarece a existat incertitudine pe parcursul clarificărilor”, intervenienta arată că au fost formulate cereri de clarificări privind caietul de sarcini, iar prin răspunsul nr. 12 din adresa nr. 218 din 07.01.2013, răspuns necontestat de către niciunul dintre ofertanți, deci inclusiv de către contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că: „CWP, FIC și SPV pentru ACC/APP vor fi echipate, fiecare, cu 1 monitor 2Kx2K”, iar ofertele alternative nu sunt permise potrivit punctului II.2.2. din fișa de date a achiziției publice.

Totuși, contestatoarea nu a inclus monitoare 2Kx2K în cadrul ofertei sale de bază ci, contrar cerinței obligatorii impuse de către autoritatea contractantă, a prevăzut acest element doar ca unul opțional, fiind evident faptul că oferta sa nu a respectat această cerință obligatorie din cadrul documentației de atribuire, decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca neconformă și, ca urmare, inadmisibilă, fiind una legală și temeinică.

Pe de o parte, contestatoarea susține, cu privire la declarația de acceptabilitate, conformitate și admisibilitate depusă de către ..., pretinsa existență a „lipsei mențiunilor cu privire la soluții complet integrate și operaționale în Europa, într-un context operațional în concordanță cu ..., doar o parte a sistemului solicitat fiind operațională”.

Această susținere este nereală, nelegală și netemeinică, deoarece ... a furnizat, în cadrul ofertei sale, toate mențiunile solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, a anexat o copie a autorizației de funcționare a sistemului operațional, emisă de Autoritatea Națională de Supraveghere a Aviației (NSA Autoritatea Națională de Supraveghere), precum și o confirmare, care certifică în mod expres faptul că sistemul ofertat de către ... include caracteristicile descrise și este utilizat în mod operațional.

Pe de altă parte, cu privire la oferta ..., contestatoarea susține că: „soluția se bazează pe sau este dependentă de o terță parte, având în vedere că Datalink și ARTAS nu sunt integrate”, considerată de intervenientă că este nereală, nelegală și netemeinică, întrucât funcțiile Datalink și ARTAS sunt integrate Sistemelor operaționale furnizate de

Despre susținerea că, „pentru a fi în deplină conformitate, după cum prevede documentul cu privire la decizia ... (și cu 100 de puncte acordate), ofertantul selectat trebuie să dezvolte multe funcționalități care nu pot fi realizate în mod rezonabil în intervalul de timp solicitat de ... și, corespunzător standardelor industriale pentru dezvoltare (design, documentație, actualizarea folder-ului de siguranță, validare și testare ...)”, intervenienta consideră că ... recunoaște, de fapt, imposibilitatea de a fi depus în cadrul procedurii de atribuire o ofertă pe deplin conformă cu prevederile documentației de atribuire, întrucât oferta ... este una bazată pe soluții operaționale existente și, contrar susținerilor ..., nu implică o nouă dezvoltare într-o măsură însemnată.

Intervenienta mai precizează că este deținătoarea premiului „Future Systems Award”, premiu acordat de către un juriu internațional, în cadrul ATC Global Exhibition, pentru recunoașterea start-up-ului de succes, la data de 12 decembrie 2008, a Noului FDPS (Sistem de Procesare a Datelor de Zbor) dezvoltat de către ... pentru Centrul de Control Aerian de la Maastricht. Acest premiu de specialitate și, în același timp, de înalt prestigiu în domeniu, a fost acordat ... pentru felul în care aceasta a dezvoltat acest sistem, la timp și în limita bugetului, peste cerințele fixate inițial, astfel cum a confirmat Eurocontrol. ... este acreditată ca având capacitate de nivel 5 al CMMI (Capabilitate Dezvoltată de Integrare a Modelului), acest lucru demonstrând încă o dată că aceasta îndeplinește cele mai înalte standarde de calitate în dezvoltarea de software ATM.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... ca acceptabilă și conformă și, ca urmare, ca admisibilă este una legală și temeinică, oferta ... fiind una conformă cu toate prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 19709 din 14.06.2013, ... a transmis concluziile sale scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care solicită Consiliului să respingă în totalitate, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă la data de ... de către ... și să admită, în principiu, precum și pe fondul ei.

Referitor la documentul depus de către ... la data de 11.06.2013, intitulat „note scrise”, intervenienta consideră că reprezintă o completare a contestației, fiind formulate cu mult după data expirării termenului legal de 10 zile prevăzut de către art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

„Notele scrise” depuse de către ... nu reprezintă de altfel singurele critici pe care aceasta le invocă în mod tardiv, deoarece și criticile formulate la adresa caietului de sarcini sunt tardiv formulate, având în vedere că la data de 18.12.2012, s-a publicat în SEAP, anunțul de participare nr.

... nu a contestat în termenul legal vreo prevedere a caietului de sarcini, ca de altfel nici clarificarea autorității contractante înregistrată cu nr. 218/07.01.2013 și referitoare la ecranele 2Kx2K ce erau necesar a fi incluse în oferta de bază.

În concluzie, având în vedere aspectele sus menționate, se solicită Consiliului să admită și sub acest aspect excepția tardivității contestației formulate de către

Analizând adresa autorității contractante nr. 9635 din 15.05.2013, inclusiv anexa la aceasta, intervenienta observă faptul că oferta ... conține o serie de neconformități tehnice cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, pe baza inclusiv a răspunsurilor ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante, au fost identificate nu mai puțin de 176 de neconformități ale ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii de achiziție publică, deci pentru care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă în raport de prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precum și de cele ale documentației de atribuire.

Astfel, se poate lesne constata vădita neconformitate a ofertei cu cerințele documentației de atribuire, precum și consecințele tehnice semnificativ negative pentru autoritatea contractantă în situația în care aceste neconformități ar fi fost acceptate.

În concluzie, având în vedere și motivele expuse mai sus, se solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... în cadrul procedurii de achiziție publică ca neconformă și, ca urmare, ca inadmisibilă este una legală și temeinică, cele 176 de neconformități ale ofertei ... existând cu certitudine în raport de prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precum și de cele ale documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei că sistemul propus de către ... ar fi unul standard și nu unul raportat la necesitățile autorității contractante, iar sistemul ofertat de către ... ar fi tot unul standard și, ca urmare, ar fi trebuit acceptat de către ... alături de oferta ... sau și oferta acesteia ar fi trebuit declarată neconformă și, ca urmare, inadmisibilă, intervenienta prezintă următoarele aspecte:

- oferta depusă de către ... acoperă și corespunde cu 100% din cerințele stabilite de către ... prin documentația de atribuire, în timp ce oferta ... nu conține, nici în ceea ce privește parametrii săi tehnici și nici în ceea ce privește prețul acesteia, necesitățile ... și, de aceea, este evident că oferta ... nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- ... a constatat deci în mod temeinic că sistemul ofertat de ... nu îndeplinește un număr mare de cerințe stabilite prin documentația de atribuire (nu mai puțin de 176 de neconformități tehnice, așa cum rezultă din anexa la adresa autorității contractante nr. 10581 din 29.05.2013 cuprinzând punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația formulată de către ... la data de ...). Respingerea ca neconformă și, ca

urmare, ca inadmisibilă a sistemului ofertat de către ... nu este deci consecința faptului că acesta ar fi unul standard, ci a lipsei de conformitate a acestuia cu nu mai puțin de 176 de cerințe stabilite prin documentația de atribuire;

- de altfel, ... a recunoscut în mod expres neconformitatea ofertei sale cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în cadrul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări ale ..., reflectate în tabelul ce se constituie ca Anexă la adresa autorității contractante nr. 10581 din 29.05.2013 cuprinzând punctul de vedere al ... cu privire la contestația formulată la data de În concluzie, este evident că propunerea tehnică a ... este una neconformă și, ca urmare, inadmisibilă.

Totodată, este nereală, precum și nelegală și netemeinică și susținerea ... în sensul că autoritatea contractantă ar fi modificat solicitările de clarificări transmise către ... la data de 10.04.2013 prin solicitările de clarificări transmise la data de 15.04.2013, pentru a nu rezulta neconformitatea ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii de achiziție publică.

Nicio dispoziție legală nu interzice autorității contractante să modifice o solicitare de clarificări adresată unui ofertant în măsura în care se impune acest lucru, scopul solicitărilor de clarificări nefiind acela de a se obține de către autoritatea contractantă niște răspunsuri pur formale și inutile de la un ofertant ci de a da posibilitatea comisiei de evaluare să aibă o imagine pe deplin clară cu privire la toate elementele ofertei depuse de către un ofertant spre a fi sigură că această ofertă corespunde întru-totul cu cerințele documentației de atribuire.

Modificările din cadrul solicitărilor de clarificări au reprezentat corectări ale unor erori formale, de redactare și adăugiri, având în vedere că unele întrebări adresate de către ... către ... la data de 10.04.2013 nu corespundeau cu cerințele la care se făcea referire, fiind deci logic și necesar ca autoritatea contractantă să îndrepte astfel de erori de ordin formal.

Nereale și tendențioase sunt și afirmațiile contestatoarei ... la adresa EUROCONTROL, aceasta fiind o organizație internațională interguvernamentală, formată din 39 de state membre, inclusiv din statele Uniunii Europene, având sediul în Bruxelles, a cărei importantă misiune este coordonarea și planificarea traficului aerian la nivelul întregii Europe în condiții de siguranță.

EUROCONTROL colaborează cu autoritățile naționale, prestatorii de servicii de trafic aerian, utilizatorii civili și militari

ai spațiului aerian, aeroporturi și alte organizații în domeniu. Rolul EUROCONTROL de a sprijini prestatorii de servicii de navigație aeriană în calitatea EUROCONTROL de entitate independentă este unul uzual cu ocazia procedurilor de achiziție derulate în legătură cu sistemul european de management al traficului aerian și, ca urmare, nu există niciun conflict de interese cu privire la rolul acestei organizații, imparțialitatea ei fiind deci evidentă.

Pe de altă parte, în plus față de constatările comisiei de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii de atribuire, materializată în nu mai puțin de 176 de neconformități tehnice în raport de cerințele din documentația de atribuire, EUROCONTROL a confirmat, prin raportul de evaluare transmis la data de 13.05.2013, această neconformitate a ofertei depuse de ..., relevând inclusiv consecințele deosebit de negative pe care selectarea unei astfel de oferte le-ar avea pentru proiect și atestând deplina conformitate a ofertei depuse de ... cu necesitățile autorității contractante, dând astfel un plus de obiectivitate și temeinicie celor stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul evaluării realizate.

În concluzie, având în vedere și motivele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate legalitatea tuturor actelor autorității contractante din cadrul acestei proceduri de atribuire, inclusiv a stabilirii conformității ofertei depuse de către ... și a declarării acestei oferte ca fiind câștigătoare, deci a rezultatului final al procedurii, și, ca urmare, să respingă contestația formulată de către ... la data de ... admitând și cererea de intervenție depusă de ... la data de 10.06.2013.

Prin adresa nr. 11753 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19777 din 17.06.2013, autoritatea contractantă a transmis precizări suplimentare cu privire la „notele scrise” ale contestatoarei, în care menționează că prin acestea contestatoarea aduce în sprijinul pretențiilor sale trei „pseudo-argumente”, care sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

1. Referitor la desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... pentru același motiv pentru care a fost respinsă drept inacceptabilă oferta contestatoarei:

- conform secțiunii II.1.1) și II.1.2) din fișa de date a achiziției, s-a organizat procedura de atribuire pentru achiziționarea sistemului ATM ... 2015+, ce urma să fie dezvoltat și implementat de către ofertant, așadar nu poate

exista dubiu asupra faptului că autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea unui sistem personalizat, adaptat la toate necesitățile și cerințele sale;

- conform secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică a fiecărui ofertant trebuia să cuprindă documentația tehnică ce conținea prezentarea performanțelor sistemului ... ATM 2015+ pe care operatorul economic se obliga să îl dezvolte, livreze și implementeze în cadrul contractului de furnizare de produse. Așadar propunerea tehnică urma să cuprindă o prezentare detaliată a manierei în care produsul oferit asigura implementarea cerințelor tehnice enumerate și descrise de către ..., și nu o simplă enumerare a acestora;

- conform secțiunii 1.2. lit. b) din documentul intitulat Tender Book - Annex 1 (SoW), printre factorii cheie pentru succesul proiectului din punctul de vedere al autorității contractante se numără și avantajul oferit acesteia din punct de vedere al reducerii timpului necesar implementării sistemului prin prezentarea de către ofertanți a unui sistem deja implementat sau cuprinzând cerințe în curs de implementare în cadrul altor contracte, care să fie cât mai apropiat de necesitățile și cerințele ... și, în consecință să necesite minime modificări, astfel încât să satisfacă toate cerințele din caietul de sarcini publicat și nu doar o parte a acestora;

- conform clarificării emise de autoritatea contractantă cu nr. 402 din 09.01.2013 prin care aceasta a răspuns, între altele solicitării de clarificare, prin răspunsul nr. 18 cu privire la secțiunea 1.2. lit. b) din documentul intitulat Tender Book - Annex 1 (SoW), ... a confirmat că prezentarea unui sistem deja implementat sau cu cerințe în curs de implementare în cadrul altui contract nu constituie o cerință obligatorie, ci exclusiv o apreciere a autorității contractante cu privire la factorii care influențează finalizarea în termenul stabilit a proiectului.

Așadar, s-a lăsat libertate ofertanților să prezinte o ofertă tehnică în condițiile menționate în documentația de atribuire, fără a impune prezentarea unui sistem ce urma să necesite un grad mai redus sau mai mare de adaptare la necesitățile ... și a unei metodologii de dezvoltare standard ori a unui sistem ce urma să fie dezvoltat de la zero. Ofertantul avea obligația de a respecta termenele expres prevăzute în documentația de atribuire indiferent de tipul produsului oferit, iar propunerea tehnică trebuia să respecte cerințele enunțate în aceeași documentație, adică să prezinte detaliat maniera în care produsul oferit asigură implementarea cerințelor tehnice

enumerare și descrise de către ..., și nu o simplă enumerare a acestora. Orice neclaritate a ofertei urma să facă obiectul unor solicitări de clarificare a ofertei adresate ofertanților;

- astfel cum demonstrează secțiunea 2.3., pag. 8-9 din raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 9626 din 15.05.2013, comisia de evaluare a formulat un număr însemnat de solicitări de clarificare a ofertelor adresate tuturor ofertanților, stabilind termene rezonabile de răspuns și prelungind respectivele termene când situația de fapt impunea în mod obiectiv luarea acestei măsuri;

- potrivit secțiunii 2.3., pag. 9-10 din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adresat 4 solicitări de clarificare a propunerii tehnice, atât contestatoarei, cât și, ca urmare a solicitării experților tehnici cooptați pe lângă comisia de evaluare de a lămuri anumite aspecte tehnice din cadrul ofertelor;

- deciziile comisiei de evaluare au fost luate pe baza următoarelor rapoarte de specialitate, elaborate de către experții tehnici, după cum urmează:

(a) raportul experților cooptați pentru evaluarea ofertelor din punctul de vedere al implementării cerințelor operaționale înregistrat cu nr. 9424 din 13.05.2013;

(b) raportul experților cooptați pentru evaluarea ofertelor din punctul de vedere al implementării cerințelor tehnice înregistrat cu nr. 9484 din 13.05.2013;

(c) raportul experților cooptați pentru evaluarea ofertelor din punctul de vedere al implementării cerințelor de siguranță și securitate informatică înregistrat cu nr. 8869 din 30.04.2013;

(d) raportul experților cooptați pentru evaluarea ofertelor din punctul de vedere al implementării cerințelor de management și asigurare calitate mediu înregistrat cu nr. 9423 din 13.05.2013;

(e) raportul specialiștilor în domeniul managementului și siguranței sistemelor ATM (Eurocontrol), înregistrat cu nr. 9425 din 13.05.2013;

- potrivit secțiunii 2.3., pag. 9-10 din raportul procedurii de atribuire și rapoartelor experților cooptați pe lângă comisia de evaluare, oferta ... a fost declarată ca fiind conformă și respectând toate cerințele tehnice ale autorității contractante, în timp ce oferta ... a fost declarată neconformă, deoarece nu asigură implementarea unui număr însemnat de cerințe tehnice;

- ambele propuneri tehnice au prezentat produse și metodologii standard care necesitau modificări/ adaptări pentru a îndeplini toate necesitățile și cerințele autorității contractante;

- declararea ca neconformă din punct de vedere tehnic a ofertei ... a fost determinată de faptul că aceasta nu a înțeles să respecte prevederile documentației de atribuire, fie neprezentând maniera prin care sistemul oferit asigură implementarea unor cerințe tehnice, fie prezentând-o ambiguu, fie declarând că nu satisface aceste cerințe și că nu le implementează în cadrul acestui contract; însăși contestatoarea confirmă prin adresa nr. 13/TR6/S&M-CIV/077 din 24.04.2013 că oferta sa tehnică nu respectă cerința obligatorie a furnizării monitoarelor 2Kx2K, ce a fost prevăzută în caietul de sarcini și, în plus, a făcut obiectul clarificării nr. 12 emise de autoritatea contractantă, înregistrată cu nr. 218 din 07.01.2013, ce nu a fost contestată în termenul legal;

- declararea drept conformă din punct de vedere tehnic a ofertei ... a fost determinată de faptul că acest ofertant a respectat prevederile documentației de atribuire, descriind detaliat maniera prin care sistemul oferit (chiar având la bază un produs standard) asigură implementarea tuturor cerințelor tehnice ale autorității contractante, nicidecum pentru motivul că ar fi prezentat un produs și o metodologie standard cum afirmă contestatoarea;

- faptul că propunerea financiară a, declarat câștigătoarea procedurii de atribuire, a prezentat un preț scăzut ca urmare a costurilor mai reduse necesare modificării/adaptării sistemului standard care includea 1547 dintre cerințele ..., nu are nicio influență asupra analizei conformității tehnice a sistemului ... ATM 2015+ descris de acesta în propunerea sa tehnică. Sistemul ofertat de acoperă, pe lângă cele 1547 de cerințe deja implementate în alte sisteme, toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, pe când contestatoarea nu a acoperit decât parțial cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu al ofertanților, nefavorizând în defavoarea contestatoarei și neaplicând criteriile de calificare și/sau factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire în mod diferit în cazuri similare.

Referitor la pretinsa favorizare a ofertei în etapa solicitării clarificărilor asupra conținutului ofertei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- ca urmare a evaluării tehnice a ofertei depusă de, au rezultat unele nelămuriri ale experților tehnici, nelămuriri pentru care au fost solicitate mai multe întrebări de clarificare;

- un set dintre aceste întrebări de clarificare au fost transmise de autoritatea contractantă în atenția prin adresa nr. 7502 din 10.04.2013, care avea atașată o anexă în care erau conținute întrebări de clarificare pentru 67 dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini. La momentul întocmirii anexei referite anterior, dintr-o eroare de redactare, au fost eronat și neintenționat introduse în această anexă câteva solicitări de clarificare aferente unor cerințe tehnice din caietul de sarcini care nu necesitau clarificări;

- autoritatea contractantă a identificat, ulterior transmiterii adresei nr. 7502 din 10.04.2013, că în anexa respectivă au fost introduse eronat câteva solicitări de clarificare aferente unor cerințe tehnice din caietul de sarcini, și, în urma analizei la nivelul experților cooptați și a comisiei de evaluare a întocmit o nouă anexă care a fost comunicată în data de 15.04.2013 către;

- pentru a asigura trasabilitatea între prima anexă și cea de-a doua transmise către ofertantul, în ce-a de-a doua anexă a fost introdusă o nouă coloană, în care au fost precizate modificările/adăugirile/eliminările operate. Astfel au fost introduse următoarele modificări:

- au fost anulate, ca urmare a introducerii eronate în anexă, întrebările de clarificare aferente următoarelor cerințe din caietul de sarcini, pentru care nu erau necesare clarificări: FDP_70, FDP_73, FDP_83, FDP_88, FDP_90, FDP_91, FDP_92 și FDP_93;

- au fost modificate, ca urmare a introducerii eronate în anexă, întrebările de clarificare aferente următoarelor cerințe din caietul de sarcini: FDP_79, FDP 86;

- au fost introduse, ca urmare a neincluserii în anexa inițială, întrebările de clarificare aferente următoarelor cerințe din caietul de sarcini: FDP_71, FDP_74, FDP_85, FDP_87, FDP_95 și FDP_96;

- astfel, prin adresa transmisă în 15.04.2013 către:

- au fost eliminate 8 solicitări de confirmare a faptului că propunerea tehnică a includea/implementarea anumitor cerințe tehnice;

- a fost modificată 1 solicitare de clarificare în sensul eliminării cererii de a menționa corect „verificarea compatibilității rutei aeronavei față de rețeaua de rute din AoR (Aria de

Responsabilitate)” și menținerii solicitării de confirmare a faptului că oferta include implementarea respectivei cerințe;

- a fost modificată 1 solicitare de clarificare în sensul adăugării unei cereri de explicare suplimentară a premiselor și concluziilor aferente soluției oferite pentru implementarea unei anumite cerințe tehnice;

- au fost adăugate 6 solicitări noi de confirmare a faptului că implementarea anumitor cerințe tehnice face obiectul ofertei

... ..

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, cauza modificărilor aduse în data de 15.04.2013 de către autoritatea contractantă a adresei de solicitare a clarificării unor aspecte legate de implementarea unor cerințe ale ... prin propunerea tehnică a înregistrată cu nr. 7502 din 10.04.2013 a fost determinată de descoperirea unor erori materiale în centralizarea datelor aflate la dispoziția comisiei de evaluare, cauzate de volumul extrem de mare de informație aflată în analiză, nicidecum de încercarea de favorizare, cum susține contestatoarea.

Eroarea materială ce a determinat modificarea anexei la adresa nr. 7502 din 10.04.2013 a apărut din cauza faptului că, în etapa centralizării datelor furnizate de către echipele de experți, s-a produs o decalare a rândurilor în documentul Excel ce cuprindea centralizatorul informațiilor menționate în momentul preluării prin operațiunea „copiere și lipire” a unor informații din fișierele Excel furnizate de diferitele echipe de lucru.

Analizând comparativ anexa adresei nr. 7502 din 10.04.2013, atașamentul adresei electronice comunicate în data de 15.04.2013 și oferta, împreună cu documentele aflate la dosarul achiziției, rezultă că s-au eliminat solicitări care au mai fost formulate o dată.

Referitor la pretinsul conflict de interese în care s-ar afla experții EUROCONTROL cooptați pe lângă comisia de evaluare, conform raportului de specialitate nr. 9425 din 13.05.2013, motivele pentru care experții au apreciat oferta contestatoarei ca fiind neconformă deoarece:

- este bazată pe produsul și metodologia standard și nu prezintă flexibilitate în ce privește implementarea cerințelor/nevoilor specifice ale ... stabilite prin caietul de sarcini;

- contestatoarea susține că poate implementa toate cerințele autorității contractante, dar nu prezintă maniera în

care soluția oferită va asigura implementarea acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu tratează toate cerințele autorității contractante ori nu prezintă soluția oferită care va asigura implementarea acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu asigură implementarea SWAL 3 solicitat în secțiunea 11.4.2 din Tender Book - Annex 1 (SoW) și reconfirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 33 din cuprinsul clarificării nr. 402 din 09.01.2013 care nu a fost contestat în termenul legal;

- nu răspunde solicitării ... de a asigura în prețul oferit licențele software precizate în SoW.

Restul aprecierilor experților externi EUROCONTROL cooptați pe lângă comisia de evaluare reprezintă exclusiv păreri ale acestora, care nu pot și nici nu au stat la baza declarării neconformității ofertei ... de către comisia de evaluare, deoarece vizează fie simple păreri referitoare la riscurile implementării soluției oferite de ..., fie aprecieri referitoare la condițiile și termenii contractuali propuși de contestatoare cu privire la drepturile de proprietate intelectuală care intră în aria de expertiză a expertului juridic cooptat pe lângă comisia de evaluare.

O altă susținere a contestatoarei este aceea că aprecierile colaterale ale experților externi EUROCONTROL referitoare la faptul că abordarea ... de a pune sub semnul întrebării cerințele exprimate clar de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu ar fi un mod profesionist de abordare și că ar conduce la întârzierea proiectului și costuri suplimentare determinate de solicitări de modificare formulate de către ... în cursul derulării contractului, ar demonstra atitudinea lipsită de independență a experților.

Mai mult, ... susține că raportul de specialitate al acestora nu poate fi luat în seamă, deoarece EUROCONTROL s-ar afla în conflict de interese în calitate de manager al controlului traficului aerian în Maastricht asupra spațiului aerian al statelor Benelux și al nord-vestului Germaniei și aceea de susținător al ..., care furnizează o parte importantă a sistemului ce deservește spațiul aerian controlat.

În legătură cu această susținere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- atât ..., cât și ... sunt furnizori direcți ai unor componente principale ale Sistemului de management al traficului aerian utilizat de EUROCONTROL în centrul de la Maastricht;

- experții externi EUROCONTROL cooptați pe lângă comisia de evaluare au exprimat în raportul de specialitate și pe tot parcursul evaluării ofertelor exclusiv constatările și concluziile proprii, nicidecum nu au reprezentat poziția EUROCONTROL;

- experții externi EUROCONTROL nu se află, conform declarației fiecăruia, în situațiile de conflict de interese reglementate expres prin art. 66 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 74 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- situația de conflict de interese reglementată prin art. 69 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a persoanelor despre care se constată că ar avea un interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor nu este îndeplinită.

În plus, acuzația contestatoarei omite faptul că sistemul ATM EUROCONTROL la care se face referință, conține în egală măsură și componente care au fost dezvoltate de către alți furnizori industriali, inclusiv de către

Conform raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta contestatoarei ca neconformă și ca urmare inacceptabilă pentru neasigurarea implementării a 176 de cerințe tehnice obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, neînsușindu-și în totalitate părerile experților externi EUROCONTROL ce nu se aflau în legătură directă cu o constatare concretă a unei neconformități tehnice.

Autoritatea contractantă conchide că și acest ultim pretins argument pe care se întemeiază „notele scrise” formulate de către contestatoare, asemenea celorlalte două argumente, este neîntemeiat și neprobat.

În final, autoritatea contractantă reiterează faptul că sunt neîntemeiate și neprobate susținerile prezentate în contestația depusă, deoarece, printre altele:

- oferta sa a fost respinsă ca urmare a constatării neconformității sale în sensul că sistemul ATM ofertat de către aceasta nu asigură implementarea tuturor cerințelor tehnice explicit prezentate ca fiind obligatorii în caietul de sarcini;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9635 din 15.05.2013 reflectă rezultatul corect al evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire organizate și derulate de către autoritatea contractantă în deplină concordanță cu prevederile legislației achizițiilor publice;

- documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și clarificările aduse de către autoritatea contractantă acestor documente nu au făcut obiectul unor contestații, ceea ce

conduce la concluzia că toate cerințele au fost înțelese și acceptate ca fiind întemeiate și legale de către ofertanți;

- s-au aplicat întocmai prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, atât în ce privește analizarea documentelor de calificare, cât și evaluarea ofertelor tehnice și financiare ale celor 4 ofertanți;

- autoritatea contractantă a desemnat o comisie de evaluare extinsă formată din specialiști în fiecare domeniu de specializare esențial pentru derularea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice, pe lângă care a desemnat un număr de 45 experți externi în aceleași domenii;

- comisia de evaluare a analizat și evaluat în detaliu toate soluțiile oferite de către fiecare dintre ofertanți în raport de cerințele tehnice și financiare explicite cuprinse în documentația de atribuire completată prin clarificări furnizate de către autoritatea contractantă în condițiile legii;

- evaluarea ofertelor s-a realizat după analizarea detaliată a conținutului acestora și ori de câte ori a existat vreun aspect asupra căruia comisia de evaluare nu a fost lămurită au fost formulate solicitări de clarificare;

- în privința propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, se subliniază că în cursul analizei și evaluării acesteia, comisia de evaluare a formulat un număr de 743 de solicitări de clarificare a unor cerințe, ceea ce demonstrează seriozitatea și gradul de detaliere al analizei și evaluării efectuate;

- oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă ca urmare a constatării neconformității acesteia cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini;

- deși în adresa de comunicare a rezultatului evaluării procedurii înregistrat cu nr. 9635 din 15.05.2013, autoritatea contractantă a prezentat detaliat care dintre soluțiile oferite pentru implementarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini nu s-au conformat respectivelor cerințe tehnice și motivul exact al declarării acesteia ca neconforme, contestatoarea nu a făcut nici cel mai mic efort de a demonstra faptul că respectivele constatări și concluzii ale ... sunt incorecte, și că oferta sa răspunde întocmai caietului de sarcini;

- argumentele contestatoarei în sensul că soluția sa are la bază sistemul TOPSKY-ATC implementat în alte state, respectă SESAR, ASBU, asigură Datalink CPDLC și cerințele de securitate ale autorității contractante este nerelevant, în condițiile în care

soluția oferită de contestatoare nu asigură implementarea tuturor cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini publicat;

- contestatoarea însăși, în mod absolut inexplicabil, susține ca temei al capătului de cerere nr. 2 că a propus implementarea unor soluții oferite pentru implementarea unor cerințe tehnice neesențiale în opinia sa într-o etapă ulterioară, deși implementarea acestora în prezenta etapă de dezvoltare a sistemului ... ATM 2015+ era obligatorie conform caietului de sarcini publicat și apare ca evident, faptul că, în ciuda evidenței și a recunoașterii exprese a neconformității ofertei sale, a formulat în mod șicanatoriu o contestație prin care aduce argumente împotriva propriilor susțineri;

- o altă susținere care în fapt reprezintă recunoașterea expresă a caracterului neconform al ofertei contestatoarei se referă la faptul că aceasta și-a arătat disponibilitatea să găsească împreună cu autoritatea contractantă soluții potrivite pentru implementarea cerințelor tehnice identificate cu indicativul R&P;

- un alt argument al contestatoarei pentru a motiva caracterul conform al ofertei sale vizează declararea ca neconformă a ofertei sale ca urmare a neasigurării monitoarelor 2k/2K. Aceasta susține că nu a oferit în propunerea sa tehnică monitoare 2k/2k, pentru că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini furnizarea acestor monitoare, iar în etapa clarificării documentației de atribuire acest aspect a fost pus sub semnul întrebării. Cerința obligatorie a furnizării monitoarelor 2k/2k a fost prevăzută în caietul de sarcini și, în plus, a făcut obiectul clarificării nr. 12 emise de autoritatea contractantă cu nr. 218 din 07.01.2013;

- contestatoarea argumentează că implementarea unui sistem integrat cu toate caracteristicile impuse prin caietul de sarcini publicat ar fi imposibil de realizat de către oricare dintre ofertanți în termenul limită stabilit de ... în condițiile în care în Europa nu există un sistem integrat similar celui solicitat, în stare operațională, ci numai anumite funcționalități.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei, aceasta apare ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- contestatoarea nu prezintă niciun argument în contestație cu privire la motivul pentru care ar trebui reevaluată oferta;

- argumentele contestatoarei din „notele scrise” care vizează motivele pentru care se impune în opinia sa reevaluarea

ofertei au fost combătute în întregime în prima parte a prezentului document și sunt, astfel cum s-a demonstrat, neîntemeiate și neprobate;

- din toate argumentele prezentate de autoritatea contractantă pentru a demonstra netemeinicia capetelor de cerere nr. 1, 2 și 3, rezultă clar că intenția contestatoarei este de a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului, prin formularea unei contestații în lipsa prezentării unor argumente reale.

Capătul de cerere prin care contestatoarea solicită în subsidiar anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu pot fi luate măsuri pentru remedierea nerespectării prevederilor legale încălcate de către autoritatea contractantă este neîntemeiat pentru toate argumentele prezentate în punctul de vedere al autorității contractante față de contestația formulată de ... și în prezentele precizări suplimentare la punctul de vedere al autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea în întregime a contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 11753 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19777 din 17.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis „precizări suplimentare” la punctul său de vedere, ca urmare a primirii notelor scrise ale contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dezvoltare și implementare sistem ... ATM 2015+”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 33.500.000 euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3368 din 21.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 9626 din 15.05.2013.

Prin adresa nr. 9635 din 15.05.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini al licitației, așa cum se menționează în anexa la prezenta comunicare”. Totodată, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și ale art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea i-a făcut cunoscut că „a fost declarată neconformă, deoarece prețul ofertei, EUR 21.280.000, nu a inclus monitoarele 2Kx2k, așa cum s-a cerut în documentația licitației”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea adresei nr. 9635 din 15.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, constatându-se faptul că în mod greșit, nelegal și netemeinic oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei și la evaluarea acesteia din punct de vedere tehnic și financiar;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... declarată câștigătoare, în ceea ce privește conformitatea acesteia;

- în mod subsidiar, dacă există și alte neconcordanțe referitoare la aspecte de nelegalitate și nu este posibilă dispunerea măsurilor corective, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva răspunsului publicat în SEAP în data de 11.01.2013 ca urmare a unor solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, a depus contestație ... Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind tardiv formulată.

Procedând la soluționarea contestației care face obiectul prezentei cauze, Consiliul observă că, în primul rând, ... critică „factorii-cheie pentru achiziționarea de către ... a ATM 2015+, lista de lucrări, anexa 1 la caietul de sarcini”. Întrucât documentația de atribuire a fost anexată la anunțul de participare nr. ..., postat în SEAP la data de 08.12.2012, aceste critici sunt tardiv formulate.

Totodată, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei că „ecranul tip 2Kx2K nu a fost inclus în cerințele inițiale ale documentației de licitație”, deoarece, în urma unei solicitări de clarificări cu privire la numărul și dimensiunea ecranelor pentru

echipamentele „ACC/APP”, prin adresa nr. 218 din 07.01.2013, postată în SEAP la data de 09.01.2013, la întrebarea nr. 12, autoritatea a răspuns că numărul de ecrane este cel stabilit în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, capitolul 3.4, pagina 13, având în vedere faptul că fiecare dintre echipamentele CWP, FIC și SPV sau ACC/APP „*vor fi dotate cu un ecran 2Kx2K*”.

Din analiza conținutului documentelor depuse în cadrul ofertei ... rezultă că în propunerea financiară, Formularul de ofertă - formularul nr. 8, s-a menționat prețul de 21.280.000 euro, fără TVA, precizându-se: „*alături de oferta de bază: ... nu se depune ofertă alternativă*”.

În acest context, ... a prezentat Lista de prețuri - anexa la formularul nr. 8, descriind prețul ofertei sale pe care a numit-o „*de bază*”, la care a menționat: „*opțiune 1 (2K*K2) 1.7770.000 euro*”.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 8204 din 19.04.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei ... cerându-i să specifice „*care este tipul de monitor pentru CWP*”, inclus în propunerea sa tehnică și propunerea financiară de 21.280.000 euro.

Prin adresa nr. 13/TR6/S&M-CIV/077 din 24.04.2013, răspunzând la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că a inclus monitorul „*Eizo 27*” (*Eizo EV2736WFS 27"2560 x1440*”), dar, având în vedere clarificarea cu nr. 218 din 07.01.2013, a decis să ofere și monitor de tipul 2Kx2K, pentru o sumă suplimentară de 1.770.000 euro, „*pentru ca ... să aibă flexibilitate în alegerea tipului de monitor dorit*”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost el clarificat prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din adresa nr. 218 din 07.01.2013, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele prevederi ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 34. alin. (2): *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;*

- art. 36 alin. (2) lit. a) - *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;*

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta ... deoarece *„nu a inclus monitoarele 2Kx2k, așa cum s-a cerut în documentația licitației”.*

În aceste condiții, având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte 175 de neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de către contestatoare.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, prin contestația depusă, ... nu indică motive de fapt pentru care este nelegal fiecare dintre cele 175 de motive de neconformitate ale ofertei sale, constatate de către autoritatea contractantă.

Cât privește criticile contestatoarei despre oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu a făcut dovada susținerilor sale, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 37 (treizecișapte) pagini.