



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 68589/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19218/... .. în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... având CIF FR ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... unde se solicită să fie comunicate toate actele de procedură, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5686/31.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem Laser de mare putere – 2x10PW (HPLS)”, coduri CPV 38636100-3, 51540000-9, 71350000-6, 80531200-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... și a solicitat constatarea conformității ofertei sale, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5686/31.05.2013, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, cu reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului prezentei cauze.

... cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului și al Societăților Versailles sub nr. ... având număr de înregistrare fiscală ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... S.R.L., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 389/18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20091/18.06.2013 și completată prin adresa nr. 408/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20759/25.06.2013, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ...-...-... cu sediul în ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... unde se solicită să fie comunicate toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... S.R.L., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 68589/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19218/... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... reprezentată convențional prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii

comunicat prin adresa nr. 5686/ 31.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem Laser de mare putere – 2x10PW (HPLS)”, coduri CPV 38636100-3, 51540000-9, 71350000-6, 80531200-7 (Rev.2), s-a solicitat constatarea conformității ofertei sale, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5686/31.05.2013, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, cu reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului prezentei cauze.

Contestatoarea consideră ca nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Analizând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia au fost consemnate datele principale ale fiecărei oferte, contestatoarea susține că are un punctaj net superior comparativ cu oferta depusă de celălalt ofertant, Asocieria ..., respectiv 92,21 puncte față de 81,30 puncte.

Contestatoarea încunoștințează că pe parcursul evaluării ofertelor, a primit din partea autorității contractante 5 solicitări de clarificări, totalizând un total de 44 de cereri, care au vizat, în opinia acesteia, „chestiuni absurde sau lipsite de orice temei legal”, formându-i convingerea că autoritatea contractantă a creat circumstanțe oricărui element ce ar putea justifica declararea ofertei sale ca neconformă, în scopul avantajării Asocierii

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumentele sale privind netemeinicia motivelor enumerate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante „În secțiunea 2.2.3 din caietul de sarcini au fost precizate condițiile de mediu asigurate de autoritatea contractantă în zona sistemului laser, singura condiție de puritate a aerului (clasă de curățenie) constând în clasa de curățenie ISO 4 pentru Camera Laser”, contestatoarea arată că potrivit Răspunsului nr. 6 al Clarificării nr. 1434/12.02.2013, autoritatea contractantă a stabilit o serie de alte condiții de puritate a aerului, pentru alte zone ale clădirii, respectiv:

- Accesul normal:
- LP-37 Sas acces. Camera curată clasa 7. Presiune pozitivă: 50 mm H₂O (0,50 KPa). Uși interblocate;

- LP-11 Coridor. Camera curată clasa 6. Presiune pozitivă: 65 mm H₂O (0,65 KPa);
- L-P-01 Hala Laserilor. Camera curată clasa 4. Presiune pozitivă: 80 mm H₂O (0,80 KPa).
- Accesul de urgență:
 - LP-06 & LP-07 Sas acces. Camera curată clasa 8. Presiune pozitivă: 30 mm H₂O (0,30 KPa);
 - LP-08 & LP-09 Vestiar. Camera curată clasa 6. Presiune pozitivă: 50 mm H₂O (0,50 KPa);
 - L-P-01 Hala Laserilor. Camera curată clasa 4. Presiune pozitivă: 80 mm H₂O (0,80 KPa).

Referitor la următoarea susținere a autorității contractante: „se precizează, ca o obligație impusă de autoritatea contractantă, asigurarea în plus a unei clase de curățenie (ISO 8) pentru coridorul tehnic și camera de comandă”, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, la secțiunea 3.3 „Condiții de mediu” sunt prevăzute „Condiții de curățenie în camera curată: Clasa 4 conform Standardului ISO 14644 Standard pentru hala Laserilor L-P-1”, nefiind prevăzută nicio informație cu privire la coridoarele tehnice și/sau la camera de comandă.

Contestatoarea aduce la cunoștință susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „Prin solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013, comisia de evaluare a solicitat să se arate modul în care oferta respectă cerințele din caietul de sarcini privind aceste aspecte și modul în care sistemul ofertat va fi corelat de către ofertant, cu toate facilitățile necesare puse la dispoziție de către Achizitor /.../ Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost reiterată impunerea condiției ca autoritatea contractantă să asigure pentru coridorul tehnic și camera de comandă clasa de curățenie ISO 8”, menționând că prin solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la clasele ISO de curățenie a aerului propuse de societatea sa, ci cu privire la utilitățile și parametrii aferenți interfeței cu infrastructura locală. Pe de altă parte, contestatoarea susține că în caietul de sarcini utilitățile sunt: Electricitate, Distribuție de energie electrică pentru situații de urgență, Agent de răcire (apă) și Sistem de distribuție aer comprimat, rezultând astfel că prin clarificarea solicitată nu se vizau clasele de curățenie a aerului.

Mai departe, contestatoarea arată că autoritatea contractantă specifică faptul că „această impunere nu poate fi acceptată deoarece, pe de o parte, nu a fost prevăzută în Caietul de sarcini, excedând

specificațiilor tehnice menționate în acesta, iar pe de altă parte, generează în sarcina autorității contractante execuția de lucrări neprevăzute și, implicit, costuri suplimentare. Această impunere contravine specificațiilor din Caietul de sarcini în care coridorul tehnic și camera de comandă nu au fost menționate ca fiind camere pentru care se asigură condiții de puritate a aerului, singurul spațiu în care autoritatea contractantă asigură condiții de puritate a aerului fiind camera Laser. Acceptarea acestei impuneri de condiții suplimentare de către autoritatea contractantă ar conduce la o modificare substanțială a specificațiilor tehnice impuse /.../".

În ceea ce privește coridorul tehnic, contestatoarea învederează că în propunerea sa tehnică acesta este construit în Hala Laserilor L-P-01, sub forma unei anticamere, această posibilitate fiind recunoscută de autoritatea contractantă prin Răspunsul 6 din Clarificarea nr. 1434/12.02.2013, potrivit căruia „în baza informațiilor de mai sus, dacă totuși se consideră necesară o anticameră în hala L-P-01, aceasta poate fi construită de operatorul economic cu condiția ca zona ocupată de camera gri să se limiteze la dimensiunea minimă posibilă și să aibă o geometrie care să nu împiedice extinderea ulterioară a infrastructurii”, prin urmare, având în vedere că în Hala Laserilor trebuie asigurate condiții de curățenie a aerului clasa ISO 4, asigurarea unei clase de calitate a aerului ISO 8 în anticameră este facilă și nu necesită costuri suplimentare.

În ceea ce privește clasa de curățenie a aerului ISO 8 pentru camera de comandă, contestatoarea apreciază că pentru autoritatea contractantă ar putea fi util ca, asigurând în camera de comandă condiții similare/mai permissive decât cele din e.g. camerele LP-08 (ISO 8) sau LP-09 (ISO 6), să poată trece direct din camera de comandă în Hala Laserilor și invers, fără a fi nevoită să utilizeze coridorul LP-04.

Contestatoarea mai arată că potrivit art. 23 din Formularul de Contract, semnat pe fiecare pagina de către reprezentantul Asocierii sale, „Achizitorul va pune la dispoziția Furnizorului infrastructura și facilitățile, menționate în Caietul de sarcini”, față de care autoritatea contractantă s-a pronunțat prin Scrisoarea de clarificări nr. 868/29.01.2013, în sensul că „semnătura ofertantului aplicată pe fiecare pagina a formularului de contract va fi interpretată în sensul că ofertantul acceptă și este de acord cu toate prevederile din formularul de contract, astfel cum au fost stabilite în prealabil”, concluzionând că Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția Furnizorului doar infrastructura și facilitățile menționate în Caietul de Sarcini.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține, în partea finală a pct. I din comunicarea rezultatului procedurii, faptul că „modificarea condițiilor în ceea ce privește clasa de curățenie a unor spații intră în contradicție inclusiv cu Declarația de confirmare a acceptării cerințelor din documentația de atribuire inclusă în Formularul 22 invocat în mod repetat în cuprinsul răspunsurilor dvs. la solicitările de clarificări”. Față de această susținere, contestatoarea precizează că întrucât nu s-a produs nicio modificare a cerințelor caietului de sarcini, propunerea privind clasele de curățenie aferente celor două spații, nu poate veni în contradicție cu declarația dată prin formularul 22.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea arată că unul din motivele respingerii acesteia l-a reprezentat faptul că „propunerea tehnică nu demonstrează asumarea tuturor cerințelor, obligațiilor și termenilor precizați, existând o serie de aspecte pentru care nu sunt oferite soluții explicite, adaptate obiectivului concret, astfel cum s-a solicitat. Cerința privind calitatea și fezabilitatea propunerii, raportat la cerințele concrete ale Caietului de sarcini nu este îndeplinită, propunerea tehnică fiind lipsită de o serie de detalii tehnice care să demonstreze înțelegerea corectă și completă a cerințelor. În plus, Propunerea tehnică nu demonstrează asumarea tuturor obligațiilor concrete de livrare a unora dintre componentele și caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini”. De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că „răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost neconcludente în ceea ce privește un set consistent de aspecte”.

Față de susținerile de mai sus, contestatoarea învederează că, așa cum s-a prezentat mai sus, prin semnarea Formularului de Contract și acceptarea prevederilor sale, Asocierea sa s-a angajat să furnizeze oricare și toate echipamentele și serviciile prevăzute în Caietul de Sarcini, nefiind relevant dacă o anumită sub-componentă a fost sau nu menționată în mod expres în Propunerea sa Tehnică.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante „propunerea tehnică nu include livrarea codului sursă și licențele aferente utilizării software-ului necesar pentru operarea, diagnosticarea, alinierea și mentenanța HPLS” și „în răspunsul la solicitarea de clarificări ați făcut referire la Formularul 21 și Formularul 22, la contractul semnat și la paginile 37 și 48 din TDR 10 PW, unde se descrie sistemul de comandă și control fără să se facă vreo referire la codul-sursă. Nu ați indicat unde în cadrul ofertei se precizează că se va livra codul sursă al software-ului, licențele

necesare pentru funcționarea software-ului și hardware-ului”, contestatoarea aduce următoarele precizări:

Potrivit Secțiunii 2.2.1 din Caietul de Sarcini, pagina 7, „software-ul și hardware-ul necesare pentru operarea, diagnosticarea, alinierea și mentenanța HPLS fac parte din ofertă și vor fi livrate, de asemenea, în formă completă și integrată în sistem, incluzând codul sursă al software-ului și licențele software necesare pentru funcționarea software-ului”. Potrivit formulării utilizate, Caietul de Sarcini prevede cerința ca software-ul să fie „parte din ofertă” și condițiile de livrare ale software-ului, (să includă „codul sursă al software-ului și licențele software necesare”), prin urmare, având în vedere că prin Propunerea Tehnică depusă nu se prevăd alte condiții de livrare a software-ului, care să contrazică condițiile cerute prin Caietul de Sarcini, rezultă că software-ul va fi furnizat „incluzând codul sursă al software-ului și licențele software necesare pentru funcționarea software-ului”;

Referirea în cuprinsul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarifică nr. 2693/09.05.2013 s-a făcut la paginile 37-48 (în limba engleză, „page 37 to 48”) din documentul TDR 10 PW, unde se pot identifica o serie de mențiuni care confirmă faptul că „se va livra codul sursă al software-ului, licențele necesare pentru funcționarea software-ului și hardware-ului”, iar nu la pagina 37 și pagina 48, așa cum eronat susține autoritatea contractantă;

Astfel, la pagina 37 se menționează: „CONTROL/COMAND a fost dezvoltat pornind de la ideea că sistemul va evolua continuu pe perioada de viață a laserului pentru a se adapta experimentelor sau cerințelor științifice. Arhitectura este bazată masiv pe plug-in-uri, pe partea de software [...]. Cu acest tip de arhitectură, CONTROL/COMAND poate gestiona instrumente, algoritmi sau echipamente de utilizator fără a avea vreun impact asupra sistemului existent”. De asemenea, la pagina 41 se arată că „Un anumit modul definește lista exactă a folderului pe care îl va partaja, dar dacă un nou modul trebuie dezvoltat, un folder suplimentar poate fi definit printr-un software development kit (SDK)”. Faptul că software-ul poate fi adaptat/extins utilizând un SDK indică faptul că software-ul se va livra împreună cu codul-sursă; La paginile 44-48 sunt enumerate/descrie componentele hardware ale sistemului; din analiza acestor descrieri, rezultă că sistemele vor avea instalate software-ul „CONTROL/COMAND”. Această împrejurare indică faptul că echipamentele hardware sunt furnizate împreună cu „licențele necesare pentru funcționarea software-ului și hardware-ului”.

Având în vedere motivația autorității contractante că „propunerea tehnică nu include livrarea sistemelor de securitate adecvate pentru punerea în funcțiune, aliniere, operare, diagnosticare și mentenanță” și că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat o schiță sumară pentru Laser safeties”, contestatoarea încunoștințează că obligația de a stabili măsuri de securitate în utilizare pentru anumite tipuri de laseri, sunt prevăzute în Normele generale de protecție a muncii, aprobate prin Ordinul comun nr. 508/933/2002 al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și al Ministerului Sănătății și Familiei, art. 636-644 referitoare la Radiații laser, astfel că prin Declarația privind condițiile de muncă, depusă de Asocierea sa, și-a asumat „respectarea obligațiilor privind condițiile de muncă și de protecție a muncii, sănătate și securitate în muncă, aplicabile în țara Achizitorului pe parcursul furnizării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”.

Referitor la susținerea autorității contractante „propunerea tehnică nu face referire la furnizarea protocoalelor «Toate sistemele HPLS vor fi operabile prin protocoale transparente cu specificații complete, fără a fi nevoie să se intre în zona HPLS cu acces restricționat pentru nicio activitate curentă în timpul operării»” și „în răspunsul la solicitarea de clarificări ați făcut referire la Formularul 21 și Formularul 22 și la contractul semnat. Ați specificat un protocol general pentru comunicații, fără a prezenta specificațiile complete”, contestatoarea reiterează susținerile de la punctul anterior, mai sus menționat.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea autorității contractante „propunerea tehnică nu conține mențiuni explicite cu privire la următoarele condiții pe care trebuie să le întrunească sistemul HPLS și componentele sale, respectiv: a. Să fie însoțite de documente de conformitate (certIFICATE, autorizații, etc.); b. Să fie însoțite de manual de instalare, aliniere, diagnosticare, punere în funcțiune, operare și mentenanță, alături de instrucțiunile pentru o utilizare în condiții de siguranță; c. Să conțină o declarație de conformitate din care să reiasă conformitatea cu legislația europeană relevantă și cu Directivele Comisiei Europene aplicabile”, contestatoarea consideră îndeplinită această cerință, făcând trimitere la pct. 6a, 6b și 6c din adresa de clarificări nr. 2693/09.05.2013 și menționând că îndeplinirea acestor cerințe nu poate fi evaluată decât după furnizarea efectivă („vor fi furnizate”) a sistemului și a componentelor.

La argumentul autorității contractante referitor la faptul că „propunerea tehnică nu face dovada ofertării unui sistem care să îndeplinească următoarele cerințe: a. Să fie conceput astfel încât să se reducă la maxim emisia de radiații electromagnetice în zona din jur și să nu se producă perturbații electromagnetice (EMP) care pot afecta celelalte echipamente din clădire; b. Să aibă un design simplu care să permită accesul facil și în condiții de siguranță la componentele care necesită mentenanța preventivă în mod frecvent”, contestatoarea subliniază că i se cere ca, înainte de atribuirea contractului, pe de o parte, să probeze îndeplinirea unei obligații de mijloace și, pe de altă parte, să probeze un fapt negativ și viitor, ambele cerințe fiind în contradicție cu principiile de drept românesc.

În ceea ce privește celelalte afirmații ale autorității contractante „câmpul EMP nu va depăși 900 V/m în zonele dedicate personalului și echipamentelor electronice neecranate”; „propunerea tehnică nu demonstrează realizarea componentelor mecanice și optice ale compresoarelor poziționate în apropierea zonelor cu câmpuri intense de radiații din materiale cu activare redusă”; „propunerea tehnică nu include ofertarea oglinzilor de direcționare comandate de la distanță, amplasate în vid la ieșirea compresorului, pentru a asigura controlul complet al livrării pulsului laser de 1 PW din camera de comandă a laserului”, contestatoarea consideră că simplul fapt că o anumită cerință nu a fost „copiată” din Caietul de Sarcini în Propunerea Tehnică, nu echivalează cu respingerea acesteia, câtă vreme aceasta a fost asumată prin semnarea și depunerea ca parte a ofertei, prin semnarea Formularului de Contract și a Formulelor 21 și 22.

O altă motivație adusă de autoritatea contractantă se referă la faptul că „propunerea tehnică nu conține livrarea a doi laseri de aliniere cu polarizare liniară, câte unul pentru fiecare braț, cu emisie în undă continuă sau la o rată de repetiție ridicată la o lungime de undă în intervalul de emisie al HPLS, cu o putere medie compatibilă cu măsurătorile interferometrice /.../”. În acest sens, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 2693/09.05.2013, a transmis clarificarea de confirmare a angajamentului de a livra doi laseri de aliniere cu polarizare liniară /.../, contrar susținerilor autorității contractante, documentul „NT13-0268-B 2,5 J amplifier” a fost furnizat exclusiv cu titlu exemplificativ cu privire la viitoarea procedură de utilizare a laserilor de aliniere, iar nu ca o modificare/suplimentare a ofertei, aceasta deoarece, pe de o parte, s-a menționat că având caracter exemplificativ, documentul în mod intenționat, nu a fost inclus între documentele ofertei și, pe de altă

parte, pentru că documentul face referire la un laser cu alte caracteristici decât caracteristicile HPLS.

Referitor la celelalte susțineri ale autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea reiterează faptul că simplul fapt că o anumită cerință nu a fost „copiată” din Caietul de Sarcini în Propunerea Tehnică, nu echivalează cu respingerea acesteia, câtă vreme aceasta a fost asumată prin semnarea și depunerea ca parte a ofertei, prin semnarea Formularului de Contract și a Formularelor 21 și 22, precum și faptul că prin răspunsul la clarificări, au fost lămurite toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

La argumentul nr. 11 de la punctul II al comunicării nr. 5686/31.05.2013, contestatoarea arată că autoritatea contractantă motivează faptul că „propunerea tehnică nu face referire la asigurarea unei metode și a unui software de tip open-source la interfața pentru schimbul de date a sistemului de comandă care generează informații detaliate despre starea fiecărui modul al sistemului laser și care oferă mijloace pentru schimbul de date privind starea laserului și măsurătorile de autodiagnoză către alte computere folosite de utilizatori”. În acest sens, contestatoarea argumentează faptul că, ținând seama de cerința expresă de a face referire la asigurarea unei metode și a unui software de tip open-source la interfața pentru schimbul de date, Asocierea sa a transmis clarificarea de confirmare că software-ul de control-comandă este bazat pe o distribuție open source bazată pe Linux.

De asemenea, prin același răspuns, a comunicat clarificarea de confirmare a angajamentului că pachetul de livrabile să includă toate sistemele și echipamentele auxiliare prevăzute la pagina 13 din Caietul de Sarcini:

- toate semnalele hardware și software necesare pentru sistemul de blocare a ușilor. Semnalele vor furniza informații privind starea laserului și funcționarea acestuia pentru fiecare modul din Figura 1 atașată la Caietul de Sarcini. Detalii suplimentare vor fi furnizate pe parcursul analizării designului;

- utilaje și instrumente pentru instalarea, punerea în funcțiune, alinierea, diagnosticarea, operarea și mentenanța HPLS. Detalii suplimentare vor fi furnizate pe parcursul analizării designului.

Totodată, a comunicat clarificarea de confirmare a angajamentului de a furniza documentația completă cu privire la HPLS, inclusiv: Manuale pentru testări punere în funcțiune, operare, inclusiv depanare defecțiuni și mentenanță; Planurile tehnice pentru

sistemul HPLS; Manualele de utilizare pentru software; Documentația de proiectare; Documentele de certificare.

Prin adresa nr. 2693/09.05.2013, contestatoarea subliniază că a transmis: clarificările cu privire la lista pieselor de schimb și service-ul pentru HPLS pe perioada ulterioară încheierii perioadei de garanție, de unde rezultă că piesele de schimb asigurate pe perioada de garanție vor fi asigurate și ulterior, pentru o perioadă de 10 ani după încheierea perioadei de garanție; clarificările de confirmare cu privire la asumarea responsabilității pentru menținerea utilajelor și resurselor de fabricație timp de 10 ani după perioada de garanție.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta, întrucât „propunerea tehnică nu conține lista Standardelor Europene corespunzătoare și alte standarde folosite în proiectarea și fabricarea echipamentului, precum și demonstrarea respectării acestor standarde”, arătând că potrivit prevederilor Caietului de Sarcini, acesta nu prevede că această listă va fi inclusă în Propunerea Tehnică. Mai mult decât atât, ținând seama de faptul că lista ar trebui să se refere la standardele „folosite”, nu la cele ce „vor fi folosite” în proiectarea și fabricarea echipamentului, și că Furnizorul (iar nu ofertantul) „va demonstra respectarea”, rezultă că lista standardelor nu trebuie inclusă în Propunerea Tehnică, obligația prezentării unei astfel de liste fiind ulterioară realizării echipamentului.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a cerințelor Caietului de Sarcini referitoare la Memoriul Tehnic complet și detaliat, respectiv TDR-ul nu este „complet și detaliat”, existând trei documente cu titlul de TDR, care se pretinde că nu ar avea un caracter „unitar, complet și detaliat”, întrucât prezintă partea de implicare a fiecăruia dintre cei trei asociați, lipsind astfel propunerea tehnică de caracterul „unitar și complet”, contestatoarea susține că documentația de atribuire nu indică niciun criteriu obiectiv pentru evaluarea gradului de detaliu al TDR, iar faptul că TDR-ul este structurat în trei secțiuni, identificând rolul și responsabilitățile fiecărui membru al Asocierii prin raportare la întregul proiect văzut ca un tot unitar, precum și faptul că respectivele secțiuni sunt consecvente ca prezentare și împreună furnizează o descriere exhaustivă a sistemului propus, dovedesc exact contrariul. În plus, documentele „Raport de teste și fișă de date pentru recepție Stadiul II” și „Specificațiile fasciculelor laser HPLS#1 și HPLS#2” demonstrează tocmai viziunea unitară și răspunderea solidară a celor trei asociați pentru îndeplinirea specificațiilor tehnice aferente întregului sistem.

În ceea ce privește eroarea materială identificată cu privire la calculul de la pagina 23/27, secțiunea 5.7 din partea a treia a TDR-ului - „aproximativ 15 femtosecunde” în loc de „aproximativ 150 de femtosecunde”, contestatoarea apreciază că aceasta reprezintă o simplă eroare aritmetică, fără relevanță în privința parametrilor asumați prin Formularul de Ofertă, arătând că nu s-au solicitat clarificări sau corectări a respectivei erori minore de calcul. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că valoarea de aproximativ 150 femtosecunde reprezintă valoarea pentru „timing drift”, care este complet diferită de specificațiile pentru jitter-ul în sincronizare, „drift” reprezentând schimbarea valorii medii a întâzierii între pulsurile optice și radiofrecvența în funcție de temperatură.

Cu privire la tabelul de la pagina 50/58 din secțiunea TDR aferentă asociatului ... și Figura 32, contestatoarea apreciază că nu se poate susține în mod valabil că rata de repetiție și energia de pompaj nu ar fi în concordanță cu parametrii declarați în Formularul de Ofertă, arătând că, în realitate, tabelul a fost inclus cu titlu de exemplu al diferitelor performanțe și moduri de operare ale unui laser, iar exemplul se bazează pe Laserul Apollon dezvoltat în prezent în ... de Centrul Național pentru Cercetare Științifică (CNRS), care urmează a fi primul laser din lume ajungând la performanța de 10 PW.

Faptul că acest laser are specificații tehnice diferite în ceea ce privește rata de repetiție și energia de pompaj nu are nicio relevanță din perspectiva parametrilor asumați pentru sistemul propus a fi dezvoltat în beneficiul autorității contractante, ai cărui parametri tehnici sunt, de altfel, expres indicați la pagina 4/58 din același document, fiind totodată similari celor din Formularul de Ofertă și din documentul „Specificațiile fasciculelor laser HPLS#1 și HPLS#2”.

În ceea ce privește argumentele de la punctul III.2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea specifică faptul că autoritatea contractantă pretinde că în TDR nu au fost abordate, respectiv au fost abordate insuficient o serie de aspecte vizând cerințe solicitate cu privire la abordarea implementării contractului, motivând în acest sens că prin Caietul de Sarcini s-a solicitat ca TDR-ul să prevadă „Abordarea implementării contractului:

- Evaluarea aspectelor legate de desfășurarea cu succes a activităților propuse, îndeosebi cele legate de cerințele Achizitorului;
- Evaluarea riscurilor legate de îndeplinirea contractului și propunerea strategiei de minimizare a acestora;
- Prezentarea în detaliu a calității și fezabilității modului prin care se propune derularea și îndeplinirea obiectivelor contractului”.

Astfel, contestatoarea susține că aceste aspecte se regăsesc în TDR-ul depus de Asociera sa, mai mult decât atât, arată că elementele invocate mai sus drept „cerințe solicitate cu privire la abordarea implementării contractului”, nu erau cuprinse în această formă, în Caietul de Sarcini, însă TDR-ul prezentat acoperă inclusiv aspectele calificate drept omisiuni, astfel:

În ceea ce privește „indicațiile privind problemele specifice (e.g. compensarea aberațiilor de fază de ordinul al patrulea)”, în realitate, aceste aspecte sunt clar detaliate în TDR-ul depus. Astfel, la paginile 30, 49 și 51 din secțiunea TDR – ... este indicat faptul că urmează a fi folosit un sistem de tip Dazzler pentru optimizarea fazelor spectrale, acesta fiind un echipament programabil care este capabil să optimizeze aberațiile de fază cu o precizie mult superioară ordinului al patrulea, fiind un modulator al fazei componentelor spectrale pentru pre-compensarea dispersiei și a distorsiunilor de fază.

Referitor la „riscurile majore asociate (e.g. imposibilitatea compresiei la durate suficient de scurte în absența managementului dispersiei de ordinul 4; ilustrări cu măsurători intermediare pentru sisteme critice propuse cum ar fi laserii de pompaj)”, la pagina 11/62 din secțiunea TDR – ... este prezentat rezultatul măsurătorilor unui puls de 15 femtosecunde obținut cu un sistem mult mai mic, dar utilizând această tehnologie. Durata respectivului puls este net inferioară celei prevăzute pentru sistemul de 10PW care face obiectul proiectului, demonstrând că se dețin mijloacele și instrumentele necesare pentru controlarea și măsurarea fazei și duratei pulsurilor ultrascurte.

În ceea ce privește „analiza de abordări alternative pentru impedimentele majore legate de un astfel de proiect (e.g., la compresia pulsurilor: problema vignetații și a managementului de faza de ordin superior) și validarea, în acest fel, a soluției propuse”, acestea au fost luate în considerare în proiectarea sistemului. De altfel, această combinație este utilizată în mod curent în sistemele laser TW și PW produse până acum de ... și detaliate în Fișele de experiență similară (Formularul 9) depuse în susținerea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională. O analiză de risc cu privire la durata pulsurilor se regăsește la paginile 25, 26 și 27 din secțiunea TDR – De asemenea, există o descriere completă a compresorului la paginile 15, 16 și 17 din aceeași secțiune a TDR-ului.

În ceea ce privește „estimări ale performanței sistemului, dar și de posibile disfuncționalități, inerente operării unui sistem de asemenea anvergură”, se notează faptul că pe lângă filtrul Dazzler,

sistemul propus are în vedere optimizarea spectrului prin folosirea unui alt dispozitiv numit Mazzler, combinația filtrelor acusto-optice Dazzler și Mazzler asigurând controlul fazei și al spectrului chiar dacă anumiți parametri sunt modificați. De altfel, această combinație este utilizată în mod curent în sistemele laser TW și PW produse de

În ceea ce privește „ilustrarea demersurilor realizate pentru buna îndeplinire a propunerii pentru HPLS (e.g., o declarație suport de la firme ce produc componente critice de mari dimensiuni)”, aceasta reprezintă o chestiune de management al riscului, pentru care ... a obținut angajamente ale companiilor care produc echipamente critice, asemenea declarații nefiind solicitate a fi prezentate ca parte a ofertei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

În dovedirea contestației sale ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19677/14.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește capătul de cerere al contestatoarei privind constatarea admisibilității ofertei sale, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibil, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât această solicitare excede atribuțiilor Consiliului.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora afirmațiile autorității contractante cu privire la condițiile de puritate a aerului în zona sistemului laser ar fi false, autoritatea contractantă le consideră a fi inexacte, întrucât construcția și utilizarea unei camere curate presupun construcția incintelor premergătoare acesteia, care fac legătura dintre camera curată și exterior, la nivele de puritate intermediare între nivelul superior (ISO 4) și mediul extern (în speță este vorba despre zona SAS și zona coridor LP-11/vestiar LP-08& LP-09, care fac legătura dintre camera Laser și exterior), prin urmare, singura condiție de puritate a aerului pentru singurul spațiu care face obiectul unei astfel de cerințe este clasa de curățenie ISO 4 pentru Camera Laser (LP-01).

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că răspunsul nr. 6 la clarificarea sa nr. 1434/12.02.2013 nu a reprezentat o completare a dispozițiilor Caietului de sarcini, ci a făcut

referire la Caietul de sarcini subliniind că, așa cum este clar precizat în desenul TS-HPLS_fig.2 ground floor (Anexa 1), care face parte integrantă din acesta, incintele aferente celor două căi de acces în Hala Laserilor/Camera Laser (LP-01), care fac legătura dintre aceasta și exterior (SAS acces – zona SAS și zona coridor LP-11/vestiar LP-08 & LP-09), trebuie să fie construite în conformitate cu standardele tehnice în acest domeniu, la nivele de puritate (clase de curățenie) intermediare, respectiv clasa ISO 6 (zona coridor LP-11/vestiar LP-08& LP-09) și clasa ISO 7 (SAS acces). Astfel cum rezultă în mod clar din schița atașată, aceste două spații sunt complet distincte de camera laser LP-01 în interiorul căreia contestatoarea propune construirea spațiului desemnat drept anticameră (camera gri).

Autoritatea contractantă subliniază că noțiunile utilizate de contestatoare desemnează spații complet distincte, astfel: în întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 1434, noțiunea utilizată este de anticameră (cameră gri), noțiune ce desemnează un spațiu din interiorul camerei (halei) laser LP-01; în tabelul din ofertă intitulat "Laser facility requirements" noțiunea utilizată este de "coridoare tehnice", noțiune ce desemnează, în mod evident, coridoarele adiacente camerei (halei) laser LP-01, așa cum a considerat însuși contestatoarea în propria ofertă în același tabel intitulat "Laser facility requirements", unde se menționează utilitățile de apă și electricitate, care nu pot fi prevăzute decât în coridoare tehnice adiacente halei (camerei) laser LP-01 și nu în interiorul halei; în contestație, în încercarea de a demonstra corespondența între ofertă și clarificare, contestatoarea asimilează coridorul tehnic cu anticamera, fapt ce contravine realității.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „în măsura în care nu contraveneau prevederilor Caietului de sarcini, prin ofertă puteau fi stabilite condiții de mediu suplimentare în vederea asigurării parametrilor de funcționare prevăzuți în Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă arată că în secțiunea 5 din Caietul de sarcini se solicită ofertanților să descrie în propunerea tehnică condițiile de lucru necesare în zona sistemului laser, clasa de curățenie neregăsindu-se printre condițiile enumerate: stabilitatea temperaturii, umiditate, cantitatea de căldură care se va evacua din camera curată și camera tehnică, consumul de curent electric și agent de răcire, precizându-se că acestea trebuie să fie compatibile cu specificațiile prevăzute în secțiunea 3.3 a Caietului de sarcini. Referirea la camera curată care face parte din sistemul laser se corelează exclusiv cu clasa de curățenie ISO 4 stabilită la secțiunea 3.3 din Caietul de sarcini. În

aceeași măsură, răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 1434/12.02.2013 a reiterat specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, precizând în mod explicit că „Prin construcție clădirea asigură condiții de cameră curată conform prevederilor ISO 14644-1 Clasa 4”, fiind evident că alte condiții de curățenie nu sunt asigurate de către autoritatea contractantă și, deci, nu pot fi impuse acesteia.

Afirmația contestatoarei conform căreia, potrivit Propunerii Tehnice înaintate de aceasta, „coridorul tehnic este construit de către ... în Hala Laserilor L-P-01 sub forma unei anticamere”, autoritatea contractantă o consideră complet eronată, din următoarele considerente: coridorul tehnic nu este anticameră; în propunerea tehnică (tabelul din ofertă intitulat “Laser facility requirements”) asigurarea condițiilor ISO 8 pentru coridoarele tehnice (care, în cadrul ofertei, nu sunt asimilate cu anticamera), cade în sarcina autorității contractante, fapt care ar presupune costuri suplimentare din partea acesteia, contrar motivării din contestație.

Afirmația contestatorului cu privire la cerința de clasă de curățenie ISO 8 pentru camera de comandă nu este susținută din punct de vedere al condițiilor tehnice, întrucât această cale de acces nu are prevăzut un SAS (Steril Acces System – Sistem de acces steril: spațiu desemnat pentru trecerea din exterior spre camera curată), iar crearea de ISO 8 în camera de comandă, care este pusă în sarcina autorității contractante, impune costuri suplimentare nejustificate din punct de vedere al necesității și oportunității. Argumentația privind necesitatea asigurării acestei condiții de puritate a coridorului, ISO 8 se finalizează în contestație prin concluzia că, de fapt, „este posibilă realizarea proiectului Asocierii ...fără materializarea unei astfel de propuneri”, fapt ce contrazice oferta acestuia și răspunsul la întrebarea nr. 24 din solicitarea de clarificări nr. 522/10.04.2013.

În plus, autoritatea contractantă susține că este de esența achiziției publice că ofertanții trebuie să-și susțină declarațiile prin documentația depusă și nu, invers, să pretindă că o declarație poate completa sau ține loc de propunere tehnică.

Demonstrarea capacității ofertanților de a îndeplini în mod corespunzător obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică se verifică exclusiv prin analiza conținutului ofertei prezentate, ofertă care trebuie să arate că ofertantul a înțeles, a abordat și a respectat cerințele documentației de atribuire care, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că explicațiile tehnice detaliate în urma solicitărilor de clarificări, au fost, de fapt, în marea lor majoritate, copii ale unor documente depuse în ofertă care, prin lipsa lor de claritate și consistență, au necesitat noi solicitări de clarificări. O dovadă în plus a faptului că autoarea contestației se află în eroare în ce privește procesul de achiziție publică constă în aceea că în însăși cuprinsul contestației, ... „confirmă faptul că sistemul propus de ... a fost proiectat în așa fel încât să respecte toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini”, invocând ca unic argument declarațiile de asumare a cerințelor. Reluarea în mod repetitiv, în cuprinsul contestației, a justificării conform căreia declarațiile de asumare a cerințelor din documentația de atribuire ar fi suficiente și concludente pentru ca oferta să fie considerată conformă, demonstrează lipsa de argumente de ordin tehnic din partea contestatoarei. Justificarea lipsei de explicații și detalii tehnice prin faptul că nu a dorit o „reiterare formală a cerințelor din Caietul de sarcini” și s-a dorit o “fundamentare științifică riguroasă” nu poate fi acceptată în condițiile în care tocmai lipsa acestei fundamentări a propunerii tehnice și lipsa de claritate a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări au condus la concluzia că propunerea tehnică nu răspunde în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini, nefiind conformă cu acestea.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că existența unui Software development kit (SDK) nu implică faptul că un cod ce a fost dezvoltat utilizând acel SDK va fi livrat împreună cu codul sursă. Faptul că un cod poate fi extins folosind un SDK nu implică faptul că acel cod este livrat împreună cu codul sursă. De exemplu, faptul că Microsoft Visual Studio (o formă de SDK) poate extinde funcționalitatea altor programe de la Microsoft, cum ar fi Microsoft Office, nu înseamnă că utilizatorii au acces la codul sursă de la Microsoft Office. Mai mult, faptul că un hardware va fi livrat nu implică deținerea tuturor software-urilor aferente, livrate cu licențele necesare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a precizat în mod explicit în ofertă cum se va asigura accesul Achizitorului la codul sursă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, paginile din ofertă indicate neconținând în mod clar informații cu privire la livrarea acestor coduri sursă.

În încercarea de combatere a motivului de respingere constând în lipsa asumării prin ofertă a obligației de livrare a sistemelor de securitate, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației

susține că această livrare este un fapt de la sine înțeles, că declarația privind condițiile de muncă constituie un document relevant în această problemă și simplul enunț referitor la includerea acestor sisteme ar reprezenta elemente suficiente în aprecierea asumării acestei obligații. Astfel, logica argumentelor este complet eronată întrucât:

- Sensul depunerii unei propuneri tehnice este tocmai a demonstra modul în care vor fi respectate cerințele Caietului de sarcini;

- Declarația privind condițiile de muncă nu are legătură cu aspectul tehnic al descrierii sistemului de securitate ce trebuie livrat;

- Atât conținutul ofertei, cât și răspunsul la solicitările de clarificări nu oferă informațiile necesare privind sistemul de safety, toate informațiile furnizate fiind generale și aplicabile oricărui sistem laser, nefiind menționat în mod concret și precis în ce constă acest sistem de siguranță esențial pentru utilizarea echipamentului ce constituie obiectul furnizării.

Autoritatea contractantă învederează faptul că protocolul TCP/IP este un protocol care descrie comunicarea în rețea și nu unul ce descrie limbajul comunicării în cadrul sistemului de control, astfel cum greșit susține contestatoarea, astfel că în Caietul de sarcini, s-a precizat în mod expres și explicit faptul că „Propunerea tehnică trebuie să fie formulată astfel încât să garanteze faptul că ofertantul înțelege în totalitate și își asumă toate cerințele/obligațiile/termenii/termenele limită stipulate în Caietul de Sarcini. Orice Propunere Tehnică ce nu respectă toate aspectele prezentului Caiet de Sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”. Susținerea contestatoarei că asumarea anumitor obligații ar trebui evaluată abia după „furnizarea efectivă” reprezintă o distorsionare evidentă a naturii și rolului procesului de achiziție publică în centrul căreia primează obiectivul aprecierii, de către autoritatea contractantă, a conformității ofertelor cu cerințele și obligațiile stabilite prin Caietul de sarcini, iar faptul că ofertantul persistă în a aprecia că elemente importante ale ofertei sale trebuie deduse, se regăsesc implicit și/sau sunt de la sine înțelese, constituie încă o dovadă a ignorării dispozițiilor legale în materie.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că susținerea contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă „a avut ocazia să analizeze designul propus de ...” este în totală contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

- oferta nu conține referiri cu privire la emisia de radiații electromagnetice și cu privire la producerea de perturbații

electromagnetice (EMP) care pot afecta celelalte echipamente din clădire, fapt ce a împiedicat evaluarea capacității tehnice a sistemului (HPLS) propus de a respecta condiția impusă prin Caietul de sarcini;

- design-ul prezentat în ofertă nu este detaliat și explicat astfel încât să se poată realiza o analiză privind conformitatea cu cerința „design simplu care să permită accesul facil și în condiții de siguranță la componentele care necesită mentenanță preventivă în mod frecvent”;

- ofertantului i s-a oferit, prin solicitarea de clarificări, ocazia de a demonstra, cu argumente tehnice, că sistemul propus asigură îndeplinirea cerințelor, însă nu a făcut acest lucru, răspunsul său fiind unul absolut general și cu referire la mult - invocatele Formulare 21 și 22 și Formularul de contract semnat, fără relevanță în speță;

- deși în contestație face referire la design-ul propus, ... nu aduce nici un argument tehnic în susținerea îndeplinirii cerinței, astfel încât argumentarea prezentată este în mod evident neconcludentă.

Contestatoarea ar fi trebuit să clarifice unde în ofertă a tratat aspectele privind cerința de realizare a componentelor mecanice și optice ale compresoarelor poziționate în apropierea zonelor cu câmpuri intense de radiații din materiale cu activare redusă, răspunsul fiind neconcludent prin faptul că ofertantul nu a indicat locul în ofertă unde a fost abordată această problemă, fiind evidentă omisiunea propunerii tehnice cu privire la acest aspect.

În continuare autoritatea contractantă evidențiază aspecte ce au lipsit din propunerea tehnică a contestatoarei, după cum urmează:

- nu conține livrarea a doi laseri de aliniere cu polarizare liniară, câte unul pentru fiecare braț, cu emisie în undă continuă sau la o rată de repetiție ridicată la o lungime de undă în intervalul de emisie al HPLS, cu o putere medie compatibilă cu măsurătorile interferometrice, iar la solicitarea de clarificări, aceasta a anexat, cu titlu de exemplu, o procedură de aliniere despre care a susținut în mod explicit că nu a fost inclusă în propunerea tehnică, fapt care echivalează cu o modificare a propunerii tehnice;

- nu conține livrarea unui sistem de curățare a rețelelor de difracție în interiorul fiecărui compresor pentru a asigura îndepărtarea adecvată a murdăriei de pe suprafața rețelelor de difracție, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent;

- nu demonstrează livrarea tuturor sistemelor de aliniere necesare pentru alinierea perfectă a laserului, inclusiv cele pentru suprapunerea pulsurilor laserilor de pompaj cu pulsul laser modulat în

frecvența care trece prin amplificatoare, iar răspunsul oferit de acesta a constat, pe lângă invocarea Formulelor 21, 22 și al contractului, în atașarea unei proceduri de aliniere pentru amplificatoare de până la 2,5 J nerelevantă pentru problemele de aliniere de la amplificatoarele de peste 20 J corespunzând HPLS;

- nu face referire la asigurarea unei metode și a unui software de tip open-source la interfața pentru schimbul de date a sistemului de comandă care generează informații detaliate despre starea fiecărui modul al sistemului laser și care oferă mijloace pentru schimbul de date privind starea laserului și măsurătorile de autodiagnoză către alte computere folosite de utilizatori, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta nu a precizat unde în ofertă se demonstra îndeplinirea acestei cerințe;

- nu include livrarea sistemelor și echipamentelor auxiliare solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv: toate semnalele necesare pentru sistemul de acces; instrumente pentru instalarea, comisionarea, alinierea, diagnoza, operarea și mentenanța HPLS; setul complet de dispozitive de măsură și proceduri pentru toți parametrii solicitați, iar un răspuns care, în loc să clarifice aspectele solicitate, se constituie, conform propriei sale exprimări, într-o „clarificare de confirmare a angajamentului” de livrare, nu poate fi concludent;

- recomandă Autorității contractante să achiziționeze setul complet de dispozitive de măsură, fapt ce contravine cerințelor din Caietul de sarcini;

- nu conține livrarea următoarelor elemente: documentația completă (manuale pentru testări, punere în funcțiune, operare, inclusiv depanare defecțiuni și mentenanță); toate planurile tehnice necesare testării, operării și mentenanței HPLS pregătite cu un sistem AUTOCAD Computer Aided Design (CAD) în format lizibil; manualele de utilizare detaliate pentru software-ul furnizat și a pachetului de documentație de proiectare pentru uzul general al Achizitorului; documentele de certificare, emise de autoritatea competentă din țara de origine, a componentelor sub presiune și a instalațiilor de ridicat;

- nu conține lista pieselor de schimb și service-ul pentru HPLS pe o perioadă de 10 ani, după încheierea perioadei de garanție;

- nu conține asumarea responsabilității pentru menținerea utilajelor și resurselor de fabricație timp de 10 ani după perioada de garanție;

- nu conține lista Standardelor Europene corespunzătoare și alte standarde (de ex. Standarde SUA dacă este cazul) folosite în

proiectarea și fabricarea echipamentului, precum și demonstrarea respectării acestor standarde;

- nu conține un Memoriu tehnic (Technical Design Report – TDR) complet și detaliat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în oferta depusă de contestatoare nu există un document intitulat Technical Design Report (TDR) care să poarte sigla Asocierii și să fie reprezentativ pentru aceasta. Cele trei documente, intitulate fiecare dintre ele TDR, și alocate în mod individual exclusiv câte unuia dintre cei trei asociați nu pot fi interpretate ca reprezentând Asocierea în mod unitar și solidar. Cele trei Memorii tehnice pretinse de contestatoare a fi „trei secțiuni, identificând rolul și responsabilitățile fiecărui membru al Asocierii prin raportare la întregul proiect văzut ca un tot unitar” nu denotă sub nici o formă faptul că fac parte dintr-un singur document, respectiv TDR al Asocierii. Această abordare are implicații deosebite în derularea, pe viitor, a contractului, în cadrul căruia, conform documentelor depuse, nu se poate aprecia dacă membrii Asocierii își asumă în mod solidar obligațiile contractuale. Situația în care fiecare dintre asociați își asumă exclusiv o parte din Contract contravine principiului solidarității răspunderii asociaților. Asumarea, în mod individual, a unei părți definite în cadrul Contractului este de natura subcontractării și nu a asocierii.

În ceea ce privește pretinsa eroare aritmetică amintită de contestatoare în conținutul contestației sale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925, prin urmare, nu se impunea solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că în Memoriile tehnice nu au fost abordate sau au fost abordate parțial și insuficient următoarele aspecte care privesc conținutul TDR, susținând că TDR-ul trebuie să fie un document complex și elaborat, capabil să răspundă cerințelor și necesităților autorității contractante, deși în TDR sunt făcute referiri la sistemul de tip Dazzler, contestatoarea nu face o evaluare a fazei de ordinul 4 (patru) acumulate la trecerea prin întreg lanțul de amplificare corespunzând sistemului HPLS. În urma acestei treceri prin sistem, faza de ordinul 4 se poate acumula în cantități peste capacitatea de compensare a sistemului Dazzler, ceea ce ar duce la un puls laser semnificativ mai lung și la o putere de vârf semnificativ mai mică decât cele specificate în vecinătatea limitei teoretice a acestor parametri și departe de vreo realizare experimentală anterioară a acestora. Fișele cu experiența similară nu au relevanță din punct de vedere tehnic cel puțin în ceea ce privește

Întrebarea dacă ofertantul a produs vreodată sisteme laser PW sau doar a furnizat componente și subsisteme pentru astfel de sisteme laser. În ce privește descrierea compresorului, ea trebuie privită în conjuncție cu descrierea stretcherului optic.

Referitor la faptul că în ofertă se invocă folosirea dispozitivelor Dazzler și Mazzler, autoritatea contractantă arată că acest lucru este demonstrat până la energii de ordinul 0,01 J pe puls. Pentru obținerea de pulsuri cu puterea de 10 PW ca în HPLS, este necesară o amplificare de la nivel de 0,01 J până la sute de J. În aceste condiții, este inevitabilă apariția fenomenului caracteristic amplificatoarelor cu Ti: sapphire de îngustare a benzii spectrale care nu permite menținerea benzii spectrale largi obținută la nivel de 0,01 J până la nivel de sute de J. Estimarea performanțelor sistemului trebuie să țină cont de mai multe aspecte, inclusiv de energia pompată în amplificatoarele finale ale HPLS, nu doar de Dazzler și Mazzler.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 389/18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20091/18.06.2013 și completată prin adresa nr. 408/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20759/25.06.2013, formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei prin care s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

Intervenienta aduce la cunoștința Consiliului complexitatea și importanța proiectului ce face obiectul cauzei, precizând totodată obligațiile membrilor comisiei de evaluare și concluzionând faptul că procedura de solicitare de clarificări și depunere a răspunsurilor la aceste solicitări a fost aceeași pentru ambii ofertanți.

Intervenienta susține că deși contestatoarea afirmă că o serie dintre aspectele solicitate a fi clarificate în legătură cu documentele de calificare prezentate au vizat „chestiuni absurde sau lipsite de orice temei legal, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și la cerințele prevăzute în documentația de atribuire”, aceasta a omis să evidențieze faptul că în urma răspunsurilor furnizate de societatea sa, autoritatea contractantă nu a reținut aspecte care să releve un eventual caracter inacceptabil al ofertei prin raportare la modul în care au fost îndeplinite respectivele cerințe.

De asemenea, intervenienta observă că răspunsurile contestatoarei la clarificările primite din partea autorității contractante cu referire la conținutul propunerii tehnice s-a limitat la o simplă trimitere la conținutul Formulelor nr. 21 și nr. 22, precum și la modelul de contract însoțit.

Astfel, intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației formulată de

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 68752/18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20095/18.06.2013, contestatoarea, invocând prevederile art. 275 alin. (4) și cele ale art. 330 alin. (3) Cod proc. civ, a solicitat Consiliului administrarea probei cu expertiză, care ar urma fi realizată de prof. Jean Claude Kieffer, expert recunoscut în domeniu, având în vedere conținutul științific și tehnic extrem de specializat al caietului de sarcini, precum și faptul că documentele sunt redactate în limba engleză.

Urmare a cererii de intervenție formulată de Asocieria ..., Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 11756/... .. și nr. 11757/... .., comunicarea, până la data de 19.06.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 425/19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20281/19.06.2013, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, urmând să se respingă ca nefondată contestația formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

Contestatoarea ... a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. 68789/19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20307/19.06.2013, prin care apreciază că intervenienta nu justifică un interes propriu și direct, născut și actual și cu atât mai mult legitim, în ceea ce privește cererea de intervenție, întrucât modul în care aceasta insistă în a susține poziția autorității contractante, care a declarat oferta sa ca neconformă, împiedicând-o să ducă până la capăt competiția, nu poate îmbrăca forma unui interes licit, deoarece se susține în mod nemijlocit afectarea competiției corecte, încălcarea principiilor transparenței și a corecteii utilizări a fondurilor.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 11756/... .., solicitând ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 68838/20.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20478/21.06.2013, contestatoarea ... a comunicat răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției inadmisibilității invocată de aceasta, cu consecința trecerii la analiza pe fond a solicitărilor sale.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu caută să demonstreze netemeinicia argumentelor sale și nici măcar nu încearcă să sublinieze justetea celor ce se regăsesc în actul administrativ atacat, în fapt, aceasta reiterând conținutul deciziei sale și oferind Consiliului o serie de motive de ordin deopotrivă general și subiectiv, lipsa de substanță a alegațiilor sale fiind la fel de evidentă ca și lipsa oricăror argumente noi, apte să contrazică susținerile sale.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de administrare în cauză a probei cu expertiza, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6436/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20521/ 21.06.2013, a solicitat respingerea probei cu expertiza tehnică întrucât aceasta nu este utilă soluționării cauzei, ținând cont de faptul că așa cum prevede art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert tehnic reprezintă atributul suveran al Consiliului, precum și prevederile art. 276 alin. (1) din ordonanța evocată, prin urmare, termenul maxim alocat pentru soluționarea contestației curge de la data de 14.06.2013, dată la care s-a depus dosarul achiziției publice la Consiliu. Astfel, în acest condiții, autoritatea contractantă consideră că administrarea probei cu expertiză tehnică în cauză ar afecta în mod grav principiul prioritar al soluționării cu celeritate a contestației.

După studierea dosarului achiziției publice, intervenienta Asocierea ... a comunicat prin adresa nr. 408/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20759/25.06.2013 Concluzii scrise, prin care a considerat că autoarea contestației, în măsura în care s-ar fi considerat persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim prin actul autorității contractante de solicitare a respectivelor clarificări, avea posibilitatea de a contesta respectivele acte, în temeiul prevederilor art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul solicitărilor de clarificări considerate nelegale.

Intervenienta arată că practica unitară în domeniul achizițiilor publice a stabilit că actul depunerii ofertei, care conține propunerea tehnică și propunerea financiară și reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, echivalează cu

acceptarea de către participanții la procedura de atribuire a tuturor cerințelor, criteriilor, regulilor și informațiilor necesare stabilite în cadrul documentației de atribuire în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și care au fost puse la dispoziția ofertanților/candidaților cu scopul asigurării unei informări complete, corecte și explicite a acestora cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Intervenienta apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta asocierii sale este evident inferioară față de oferta asocierii ... nu poate fi acceptată, întrucât calitatea unei oferte și caracterul de conformitate al acesteia în raport cu cerințele stabilite nu poate fi rezumată la un tabel comparativ cu cifre declarative, a căror susținabilitate nu a fost demonstrată prin intermediul prevederilor ofertei, respectiv al conținutului propunerii tehnice și financiare, elementul esențial în discuție din acest punct de vedere fiind „informația inclusă și prezentată în ofertă”, fiind evident că, în lipsa acesteia, declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu oferă nicio justificare sau demonstrație pentru fezabilitatea propunerii tehnice și modul concret în care parametrii ofertei pot fi atinși/asigurați, reprezintă un act nelegal.

De asemenea, intervenienta arată că prin specificațiile tehnice menționate la Cap. 3.3. din caietul de sarcini, precum și prin clarificarea nr. 1434/12.02.2013 cu privire la conținutul documentației de atribuire se precizează în mod clar condițiile de mediu aplicabile camerei laser L-P-1, accesul în condiții normale LP-37, LP-11 și accesul de urgență LP-06, LP-08, prin urmare, răspunderea ofertanților să se conformeze integral cu aceste cerințe, clădirea neputând fi modificată fără acceptul constructorului și fără incidența unor costuri suplimentare presupuse de astfel de modificări, date fiind prevederile Legii nr. 10/1995.

Astfel, propunerile asocierii ... privind implementarea unor zone de cameră curată, altele decât cele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv clasa ISO 8 în interiorul „coridorului tehnic” și în „camera de control” vor presupune lucrări de construcție suplimentare, ceea ce va determina, în mod indirect, majorarea costului aferent soluției ofertate de către acest ofertant; în mod similar, este și cazul în care va fi construit un „coridor tehnic”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „software-ul poate fi adaptat/extins utilizând un SDK; software-ul se va livra împreună cu codul-sursă”, intervenienta susține că aceste afirmații nu fac altceva decât să arate că software-ul

CONTROL/COMMAND va putea fi modificat și adaptat în funcție de diverse nevoi viitoare specifice unor experimente, ori exigențe științifice, în consecință, nu se precizează nicidecum faptul că modificările respective vor putea fi realizate de către autoritatea contractantă și nici nu implică faptul că acestea vor fi livrate împreună cu toate codurile-sursă. Posibilitatea adăugării unui nou modul la programul de bază existent nu înseamnă în mod direct și necesar, cum în mod eronat sugerează contestatoarea, că respectivele coduri-sursă aferente programului de baza vor fi livrate clientului.

De asemenea, intervenienta precizează că „Declarația privind condițiile de muncă” nu are nicio relevanță în speță, acest document făcând referire în mod strict la respectarea condițiilor de muncă și de protecție a muncii, sănătate și securitate în muncă pe parcursul furnizării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Cu privire la împrejurarea că „propunerea tehnică nu face referire la furnizarea protocoalelor precizate din caietul de sarcini conform căreia «Toate sistemele HPLS vor fi operabile prin protocoale transparente, cu specificații complete, fără a fi nevoie să se intre în zona HPLS cu acces restricționat pentru nicio activitate în timpul operării»”, intervenienta arată că această cerință trebuie interpretată în directă legătură cu motivele care conduc la necesitatea asigurării unei zone de acces suplimentare din camera de control în sala Laser, considerând că o astfel de propunere este de natură să aducă atingere inclusiv cerinței din caietul de sarcini, prin care s-a interzis în mod explicit accesul în zona HPLS pentru desfășurarea oricărei activități pe timpul operării. Astfel, instalarea unui SAS suplimentar de acces nu se justifică sub nicio formă și, cu atât mai puțin, nu se justifică schimbarea clasei de curățenie a camerei de control din „normal” la ISO 8, aspect care implică obligații suplimentare în sarcina autorității contractante și pentru personalul acesteia.

Referitor la lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a mențiunilor vizând cerințele explicite din cadrul caietului de sarcini referitoare la condițiile pe care sistemul HPLS și componentele sale trebuie să le întrunească, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în ofertă a acestor documente, ci numai asumarea angajamentului din partea ofertantului că va proceda la prezentarea acestor livrabile la momentul furnizării sistemului HPLS.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013, intervenienta arată că autoarea contestației nu face nicio altă referire, cu excepția mențiunii cu privire

la vasele vidate și la o afirmație generică referitoare la componentele optice și mecanice de 1PW și compresoarelor de 100TW, pentru care se precizează că se vor folosi materiale cu activare redusă, considerând în acest sens că răspunsul este cel puțin incomplet, nefiind abordate toate componentele și compresoarele puse în discuție prin cerința în cauză, deși se face precizarea faptului că „pe parcursul pregătirii licitației, am solicitat potențialilor furnizori să ne transmită oferte având ca obiect vase vidate din materiale cu activitate redusă” și că prețul acestora a fost luat în considerare în propunerea financiară, ofertantul nu a indicat quantumul acestor sume în propunerea financiară și nici nu a pus la dispoziție autorității contractante mijloace probante edificatoare pentru demonstrarea veridicității afirmațiilor de mai sus, cum ar fi ofertele la care a făcut referire prin răspunsul său.

În continuare, intervenienta arată că toate afirmațiile contestatoarei din conținutul contestației sunt nefondate, precum și faptul că autoritatea contractantă este deplin îndreptățită și competentă să realizeze o analiză și verificare temeinică a propunerilor tehnice ale ofertanților, prin urmare, considerând legală și temeinică decizia acesteia de a desemna câștigătoare oferta societății sale.

Prin adresa nr. 12203/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei, raportându-se la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 18 Cod proc. civ., ca până în data de 28.06.2013, ora 11⁰⁰, să transmită traduceri autorizate pentru unele înscrisuri aflate în cadrul propunerii tehnice prezentată de Asocierea sa.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatoarea a solicitat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21212/27.06.2013, prelungirea termenului de depunere a înscrisurilor, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 12443/... .. a informat contestatoarea despre faptul că cererea sa a fost admisă, încuviințând un nou termen, pentru data de 01.07.2013 ora 11⁰⁰, aceasta fiind cea mai îndepărtată dată în raport de dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 6666/28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21430/28.06.2013 traducerea autorizată a Raportului expertului cooptat, dl. Gerard Mourou.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21574/01.07.2013, contestatoarea a comunicat o parte din

documentele solicitate de Consiliu, motivând faptul că este vorba despre un număr foarte mare de înscrisuri.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. (oferant desemnat câștigător prin Raportul procedurii nr. 740/31.05.2013) a formulat în cadrul unui înscris unic intitulat „Cereri de intervenție” o cerere de intervenție în interes propriu și o cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, motivate în mod unitar.

Dat fiind această situație, Consiliul apreciază că și cererea de intervenție în interes propriu formulată de asociera desemnată câștigătoare prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție în interes propriu drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asociera ... - S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în calitate de ofertant desemnat câștigător asociera ... - S.C. ... S.R.L. justifică un interes în prezenta cauză, fiind lipsite de relevanță susținerile contestatoarei cu privire la faptul că prin contestația depusă nu a criticat oferta declarată câștigătoare ce aparține asocierii de operatori economici mai sus menționați.

În ceea ce privește cererea contestatoarei adresată Consiliului de a dispune efectuarea unei expertize tehnice, și în consecință de a desemna ca expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică pe domnul profesor Jean Claude Kieffer, Director al INRS Montreal, Qubec - Canada, cerere întemeiată în drept pe dispozițiile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 precum și pe dispozițiile art. 330 alin. (3) Cod. proc.civ., este respinsă de Consiliu, întrucât nu este necesară și utilă cauzei având în vedere probatoriul administrat la dosarul cauzei, precum și faptul că așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 740/31.05.2013 pentru verificarea și evaluarea ofertelor tehnice autoritatea contractantă a cooptat experți externi, conform deciziilor nr. 17/2040/18.03.2013 și 33/2040/08.05.2013, în

persoana domnilor Răzvan Dabu și Gerard Mourou care au întocmit în total un număr de 3 rapoarte de specialitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem laser de mare putere – 2 x 10 PW (HPLS)”, coduri CPV: 38636100-3, 51540000-9, 71350000-6, 80531200-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 15.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 62.870.000 euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 272/15.03.2013, au depus oferte două asocieri de operatori economici, și anume:

- asociera ... - ... - ...
- asociera ... - S.C. ... S.R.L.

Prin Raportul procedurii nr. 740/31.05.2013, membrii comisiei de evaluare au respins oferta asocierii contestatoare ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, ofertantul a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asociera ... - S.C. ... S.R.L., care a prezentat o propunere financiară fără TVA de 61.500.000 euro.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5686/31.05.2013, asociera ... - ... - ... a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze criticând pentru nelegalitate și netemeinicie decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că cele cinci solicitări de clarificări pe care i le-a transmis autoritatea contractantă, „conținând un număr total de 44 de cereri de furnizare clarificări, detalii și documente suplimentare” i-au format convingerea că există un comportament ostil din partea autorității contractante vizând crearea circumstanțelor și/sau identificarea oricărui element ce ar putea justifica declararea ofertei sale ca neconformă, „în scopul

avantajării celui alt ofertant care a depus o ofertă vădit inferioară”, fiind astfel încălcate în mod evident principiile tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor, Consiliul le apreciază ca fiind simple speculații, întrucât legislația în vigoare (art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006) prevede dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Astfel, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă considera că nu deține informații suficiente pentru a putea face o evaluare corectă, se impunea ca aceasta să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert documentele analizate respectă sau nu prevederile documentației de atribuire.

În plus, Consiliul apreciază că în situația în care asocierea contestatoare aprecia că solicitările de clarificări care i-au fost transmise de către autoritatea contractantă erau abuzive sau încălcau prevederile legale în vigoare, avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În stadiul actual al procedurii de atribuire orice critică a asocierii contestatoare la adresa solicitărilor de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis pentru a putea face evaluarea ofertei sale, apare ca fiind tardivă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei în corelare cu motivele cuprinse în actul atacat respectiv adresa nr. 5686/31.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele Caietului de sarcini întrucât asocierea contestatoare a propus clasa de curățenie ISO 8 pentru coridorul tehnic și camera de comandă.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în prezenta cauză:

- pag. 8 - „2.2.1 – *Sistemul laser de mare putere (...) HPLS trebuie să întrunească anumite caracteristici specifice, după cum urmează:*

• *Sistemul laser va fi amplasat în halele L-P-01 (cameră curată clasa 4) și L-P-10 (cameră de comandă, vezi anexa 2 anexată); spațiile tehnice sub formă de coridoare L-P-2 și L-P-3 (vezi figura 2 anexată) și Aticul tehnic (figura 3) pot fi folosite pentru rețelele electrice, sistemele de răcire și pentru alte utilități. (...)*”;

- pag. 21 – „3.3. Condiții de mediu:

Temperatura: $22,0 \pm 0,5^{\circ}$ C în hala L-P-1

Umiditate: 35-50% în hala L-P-1

Condiții de curățenie în camera curată: clasa 4 conform Standardului ISO 14644 Standard pentru hala laserilor L-P-1”;

- pag. 23 - 24 – „5. Propunerea tehnică trebuie să conțină: (...)

Descrierea condițiilor de lucru necesare în zona sistemului laser (camera curată, camera tehnică, camera de comandă și control): stabilitatea temperaturii, umiditate, cantitatea de căldură care se va evacua din camera curată și camera tehnică, consumul de curent electric și agent răcire. Acestea trebuie să fie compatibile cu specificațiile prevăzute în secțiunea 3.3.”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat o singură condiție de puritate a aerului (clasa de curățenie), doar pentru camera laser L-P-1 și s-a solicitat ofertanților să descrie în propunerea tehnică condițiile de lucru necesare în zona sistemului laser, clasa de curățenie neregăsindu-se printre condițiile enumerate: stabilitatea temperaturii, umiditate, cantitatea de căldură care se va evacua din camera curată și camera tehnică, consumul de curent electric și agent de răcire, precizându-se că acestea trebuie să fie compatibile cu specificațiile prevăzute în secțiunea 3.3 a Caietului de sarcini. Referirea la camera curată care face parte din sistemul laser se corelează exclusiv cu clasa de curățenie ISO 4 stabilită la secțiunea 3.3 din Caietul de sarcini.

De asemenea, relevantă în soluționarea cauzei este clarificarea nr. 1434/12.02.2013 publicată în SEAP, întrebările 1 și 6:

Referitor Întrebarea 1: Reproducând dispozițiile Caietului de sarcini, secțiunea 3.3. – Condiții de mediu precum și secțiunea 2.2.1 Sistemul laser de mare putere HPLS, un operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea întrebare: „*Putem presupune că standardele ISO 14644-1 pentru camera curată prezentate în tabelul de mai jos vor fi aplicabile?: (...)*”, răspunsul autorității contractante fiind următoarele: „*Prin construcție, clădirea asigură condiții de cameră curată conform prevederilor ISO 14644-1 CLASA 4. Condițiile de mediu pentru funcționarea HPLS sunt cele*

stabilite de furnizor pentru a asigura parametrii de funcționare prevăzuți în Caietul de sarcini și respectiv în ofertă”.

Întrebarea 6 adresată de un operator economic interesat este următoarea: „Pentru această întrebare folosim următoarea definiție a unei anticamere, cunoscută și sub denumirea de cameră gri: Anticamera se referă la un spațiu închis în interiorul camerei curate, unde presiunea este astfel aleasă încât asigură faptul că nu există o contaminare a camerei curate dinspre anticameră și, în același timp, că aerul din exterior nu pătrunde în camera curată.

Dacă un operator economic ar propune un proiect al echipamentului HPLS care ar necesita, pentru optimizare, construirea unei anticamere în L-P-1, ar fi permis acest lucru?”, răspunsul autorității contractante fiind următorul:

„În conformitate cu desenul TS_HPLS_fig. 2 ground floor (anexat la Caietul de sarcini), există 2 căi diferite de acces pentru hala L-P-01:

Accesul normal:

- LP – 37 Sas acces. Camera curată clasa 7. Presiune pozitivă: 50 mm H₂O (0,50 kPa). Uși interblocate;
- LP – 11 Coridor. Camera curată clasa 6. Presiune pozitivă: 65 mm H₂O (0,65 kPa).
- LP-01 Hala Laserilor. Camera curată clasa 4. Presiune pozitivă: 80 mm H₂O (0,80 kPa).

Accesul de urgență:

- LP – 06 & LP/07 Sas acces. Camera curată clasa 8. Presiune pozitivă: 30 mm H₂O (0,30 kPa);
- LP – 08 & LP/09 Vestiar. Camera curată clasa 6. Presiune pozitivă: 50 mm H₂O (0,50 kPa).
- L-P-01 Hala Laserilor. Camera curată clasa 4. Presiune pozitivă: 80 mm H₂O (0,80 kPa).

În baza informațiilor de mai sus, dacă totuși se consideră necesară o anticameră în hala L-P-01, aceasta poate fi construită de operatorul economic cu condiția ca zona ocupată de camera gri să se limiteze la dimensiunea minimă posibilă și să aibă o geometrie care să nu împiedice extinderea ulterioară a infrastructurii”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că incintele premergătoare camerei curate (zona SAS și zona coridor LP-11/vestiar LP-08& LP-09) trebuie să asigure condiții de puritate a aerului intermediare între nivelul superior (ISO 4) și mediul exterior.

Prin punctul nr. 24 al adresei nr. 522/18.04.2013, autoritatea contractă i-a transmis asocierii contestatoare următoarea solicitare de clarificări: „În tabelul existent la pag. 1267 din oferta dumneavoastră

se indică anumiți parametri aferenți interfeței cu infrastructura locală. Pe de altă parte în caietul de sarcini sunt precizate utilitățile și parametrii acestora care vor fi asigurați de autoritatea contractantă. În acest sens, vă solicităm să arătați modul în care oferta respectă cerințele din caietul de sarcini privind aceste aspecte și modul în care sistemul ofertat va fi corelat de către ofertant, cu toate facilitățile necesare puse la dispoziție de Achizitor (de ex. Electricitate, Energie electrică pentru situații de urgență, Apa de răcire etc.), așa cum sunt prezentate în Caietul de sarcini”.

Referitor la întrebarea mai sus menționată, prin adresa nr. 41/24.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2433/24.04.2013, asocierea contestatoarea i-a solicitat ... să reformuleze întrebarea nr. 24 din Solicitarea de Clarificare, astfel încât referințele să fie mai exacte, făcând trimitere la titlul și pagina documentului relevant din cadrul Propunerii tehnice (în locul numerotării făcute pentru paginile întregii oferte), sau să i se trimită copie scanată a paginii 1267 la care se face referire în întrebarea nr. 24.

Prin adresa nr. 562/26.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii contestatoare faptul că solicitarea de clarificare nr. 24 se referă la documentul „Acceptance Test Report and Datasheet, Stage I, Pulsar 10 Hz/100 TW”, cod OP-13-1340 T/A aflat la pagina a 17-a din dosarul intitulat „Cerința IV.4.1) – Propunerea tehnică (2).

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la ... sub nr. 2693/09.05.2013, autoarea contestației a precizat următoarele: „Tabelul de la pagina 17 din documentul OP-13-1340 T/A «Raport test de recepție și fișa de date stadiul I PULSAR 10 Hz/100 TW» și la pagina 20 din documentul PO – 1341 T/A «Raport test de recepție și fișa de date stadiul II PULSAR 10 Hz/100 TW, PULSAR 1Hz/1PW, PULSAR 0,1Hz/10PW» cuprinde cerințele din punct de vedere al protecției mediului aplicabile unității. Valorile impuse sunt în conformitate cu descrierea prezentată la pagina 20 din 38 din Caietul de sarcini.

De asemenea, cerințele pentru unitatea laser sunt prezentate pe scurt în documentul «11. Condiții de lucru necesare», care face parte din Propunerea Tehnică.

Planul «10, Cerințe ELI NP realizarea construcției» inclus în Propunerea Tehnică prezintă cerințele cu privire la racordurile la rețelele de alimentare cu energie și apă care vor fi în sarcina subscrisei.

Cele două documente «10. Cerințe ELIN P ACP700» și «10. Cerințe ELIN P 2 X 10 PW» incluse de asemenea în Propunerea Tehnică, demonstrează că cerințele referitoare la racordurile la rețelele de energie electrică și alimentare cu apă sunt compatibile cu utilitățile disponibile în unitate: 2 x 480 kW pentru energie electrică și 2 x 372 kW pentru apa de răcire.

Documentele de mai sus, care au făcut parte din propunere, sunt anexate din nou în «Anexa Răspuns 24».

Răspunsului mai sus menționat, asocierea contestatoare a anexat următoarele documente:

- „Laser Facility requirements”,
- „Requirements for local infrastructure for ...pump”;
- „Infrastructure requirements for 10 PW systems (not including ...pumps)”.

Analizând tabelul din ofertă intitulat „Laser Facility requirements”, Consiliul constată că pentru zonele „Technical corridors” și „Control command room” asocierea ... - ... - ... a prevăzut asigurarea unei clase de curățenie ISO 8.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează următoarele: *„coridorul tehnic, (...) potrivit propunerii tehnice (...) este construit (...) în hala Laserilor (L-P-01), sub forma unei anticamere”,* situație în care ne-am afla în prezența ipotezei care a făcut obiectul întrebării nr. 6 din clarificarea nr. 1434/12.02.2013 publicată în SEAP, și anume „construirea unei anticamere în L-P-1”.

Însă în tabelul din ofertă „Laser Facility requirements” se utilizează noțiunea de „coridoare tehnice”, și anume coridoarele adiacente camerei (halei) laser LP-01, care conform celor menționate la pag. 8 a caietului de sarcini sunt „spații tehnice sub formă de coridoare (...) folosite pentru rețelele electrice, sistemele de răcire și pentru alte utilități”. În consecință, coridoarele tehnice, la care se face referire în tabelul „Laser Facility requirements” nu pot fi decât coridoare tehnice adiacente halei (camerei) laser LP-01 în care sunt menționate utilitățile de apă și electricitate și nu anticamera (camera gri) din interiorul halei L-P-01.

În ceea ce privește asigurarea unei clase de curățenie ISO 8 pentru „Control command room”, Consiliul constată următoarele:

- analizând anexa Caietului de sarcini - desenul TS_HPLS_fig.2, se observă că din L-P-10 (cameră de comandă) nu există acces direct în L-P-01 (camera laserului) ci numai prin utilizarea coridorului L-P-04 și apoi utilizarea accesului de urgență astfel cum a fost menționat în

răspunsul nr. 6 din clarificarea nr. 1434/12.02.2013 publicată în SEAP, și anume:

- LP – 06 & LP/07 Sas acces. Camera curată clasa 8. Presiune pozitivă: 30 mm H₂O (0,30 kPA);

- LP – 08 & LP/09 Vestiar. Camera curată clasa 6. Presiune pozitivă: 50 mm H₂O (0,50 kPA).

- L-P-01 Hala Laserilor. Camera curată clasa 4. Presiune pozitivă: 80 mm H₂O (0,80 kPA).

- analizând aceeași anexă a Caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut SAS (Steril Acces System – Sistem de acces steril), decât pentru anumite zone precizate ca atare printre care nu se regăsesc coridoarele tehnice și camera de comandă L-P-10;

- prin răspunsul nr. 6 al Clarificării nr. 1434/12.02.2013 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a permis construirea „unei anticamere în hala L-P-01”, dacă se consideră necesar „cu condiția ca zona ocupată de camera gri să se limiteze la dimensiunea minimă posibilă și să aibă o geometrie care să nu împiedice extinderea ulterioară a infrastructurii”, precum și cu condiția de a se respecta cele două căi de acces indicate (acces normal și acces de urgență), sintagma folosită „în baza informațiilor de mai sus” fiind elocventă în acest sens.

- în cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează următoarele: „ar putea fi util pentru autoritatea contractantă ca, asigurând în camera de comandă condiții similare/mai permissive decât cele din e.g. camerele LP-08 (ISO 8) sau LP-09 (ISO 6), să poată trece direct din camera de comandă în Hala Laserilor și invers, fără a fi nevoită să utilizeze coridorul LP-04”, situație care este în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini (desenul TS_HPLS_fig.2) conform căruia nu există cale de acces directă între L-P-10 (cameră de comandă) și L-P-01 (camera laserului) ci numai prin utilizarea coridorului L-P-04 și apoi utilizarea accesului de urgență astfel cum a fost menționat în răspunsul nr. 6 din clarificarea nr. 1434/12.02.2013 publicată în SEAP; practic soluția propusă de contestatoare, prin introducerea unei căi suplimentare de acces în camera laserului, diferită de cele două căi de acces care rezultă din caietul de sarcini și clarificarea nr. 1434/12.02.2013, constituie o alternativă la prevederile Caietului de sarcini, iar în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu a fost permisă depunerea ofertelor alternative, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției punctul II.1.9) – „Vor fi acceptate variante: Nu”;

- conform prevederilor documentației de atribuire construirea „unei anticamere în hala L-P-01”, nu ar trebui să genereze o altă cale de acces în camera laserului ci ar trebui să se realizeze prin una dintre cele 2 căi diferite de acces pentru hala L-P-01, așa cum au fost menționate în clarificarea nr. 1434/12.02.2013 și așa cum rezultă din anexa Caietului de sarcini - desenul TS_HPLS_fig.2.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei întrucât aceasta nu a respectat prevederile Caietului de sarcini și a impus clasa de curățenie ISO 8 pentru coridoarele tehnice și camera de comandă, spații de uz normal și comun, situație care excede specificațiilor clare și explicite din documentația de atribuire și impune anumite obligații în sarcina autorității contractante.

Spațiile pentru care au fost prevăzute clase de curățenie au fost menționate în mod explicit și expres, fiind evident că nu este lăsată la aprecierea ofertanților impunerea de cerințe suplimentare de clase de curățenie în alte zone decât cele precizate prin documentația de atribuire.

Consiliul mai constată faptul că deși punctul nr. 24 al adresei nr. 522/18.04.2013, prin care autoritatea contractă i-a transmis asocierii contestatoare mai multe solicitări de clarificări, nu face referire în mod expres la clasele ISO de curățenie a aerului propuse de către asocierea contestatoarei, ci numai adiacent, prin anexarea la răspunsul său a tabelului „Laser Facility requirements”, asocierea ... – ... – ... a reconfirmat oferta sa privind propunerea clasei de curățenie ISO 8 pentru coridoarele tehnice și camera de comandă, situație care vine în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatoarei prevăzut la punctul I. al actului atacat, respectiv adresa nr. 5686/31.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, menționate la punctul II al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, în cuprinsul căruia s-a menționat că propunerea tehnică nu demonstrează asumarea tuturor cerințelor, obligațiilor și termenilor precizați în mod explicit de către autoritatea contractantă, existând o serie de aspecte pentru care nu sunt oferite soluții explicite, adaptate obiectivului concret, astfel cum s-a solicitat. Cerința privind calitatea și fezabilitatea propunerii, raportat la cerințele concrete ale Caietului de sarcini, nu este îndeplinită, propunerea tehnică fiind lipsită de o serie de detalii

tehnice care să demonstreze înțelegerea corectă și completă a cerințelor. În plus, Propunerea tehnică nu demonstrează asumarea tuturor obligațiilor concrete de livrare a unora dintre componentele și caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini". De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că „răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost neconcludente în ceea ce privește un set consistent de aspecte”.

Centralizând cele 16 motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, menționate la punctul II al comunicării nr. 5686/31.05.2013, Consiliul constată că lipsurile reținute de membrii Comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică a asocierii contestatoare privesc următoarele aspecte:

- propunerea tehnică nu include/nu conține:

- „livrarea codului sursă și licențele aferente utilizării software-ului necesar pentru operarea, diagnosticarea, alinierea și mentenanța HPLS” (punctul 1);

- „livrarea sistemelor de securitate adecvate (sistem de monitorizare a emisiei laser și proceduri de securitate aferente, interfață cu sistem de blocare, alimentare neîntreruptă cu energie (UPS) pentru a opri echipamentul HPLS în condiții de siguranță în caz de cădere a tensiunii) pentru punerea în funcțiune, aliniere, operare, diagnosticare și mentenanță (punctul 2);

- „ofertarea oglinzilor de direcționare comandate de la distanță, amplasate în vid la ieșirea compresorului, pentru a asigura controlul complet al livrării pulsului laser de 1 PW din camera de comandă a laserului” (punctul 7);

- „livrarea a doi laseri de aliniere cu polarizare liniară, câte unul pentru fiecare braț, cu emisie în undă continuă sau la o rată de repetiție ridicată (rată de repetiție de peste 1 MHz), la o lungime de undă în intervalul de emisie al HPLS, cu o putere medie compatibilă cu măsurătorile interferometrice” (punctul 8);

- „livrarea unui sistem de curățare a rețelelor de difracție în interiorul fiecărui compresor pentru a asigura îndepărtarea adecvată a murdăriei de pe suprafața rețelelor de difracție” (punctul 9);

- „livrarea sistemelor și echipamentelor auxiliare solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- toate semnalele necesare pentru sistemul de acces;

- instrumente pentru instalarea, comisionarea, alinierea, diagnoza, operarea și mentenanța HPLS;

- setul complet de dispozitive de măsură și proceduri pentru toți parametrii solicitați în caietul de sarcini (punctul 12);

- „livrarea următoarelor «documentația completă (manuale pentru testări, punere în funcțiune, operare, inclusiv depanare defecțiuni și mentenanță; toate planurile tehnice necesare testării, operării și mentenanței HPLS pregătite cu un sistem AUTOCAD Computer Aided Design (CAD) în format lizibil; manualele de utilizare detaliate pentru software-ul furnizat și a pachetului de documentație de proiectare pentru uzul general al achizitorului; documentele de certificare emise de autoritatea competentă din țara de origine, a componentelor sub presiune și a instalațiilor de ridicat»” (punctul 13);
- „lista pieselor de schimb și service-ul pentru HPLS pe o perioadă de 10 ani, după încheierea perioadei de garanție, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini” (punctul 14);
- „asumarea responsabilității pentru menținerea utilajelor și resurselor de fabricație timp de 10 ani după perioada de garanție așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini” (punctul 15);
- „lista Standardelor Europene corespunzătoare și alte standarde (de ex. Standarde SUA, dacă este cazul) folosite în proiectare și fabricarea echipamentului, precum și demonstrarea respectării acestor standarde, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini” (punctul 16);
- propunerea tehnică nu face dovada/nu demonstrează:
- „ofertării unui sistem care să îndeplinească următoarele cerințe expres menționate în Caietul de sarcini:
 - a) «să fie conceput astfel încât să se reducă la maxim emisia de radiații electromagnetice în zona din jur și să nu se producă perturbații electromagnetice (EMP) care pot afecta celelalte echipamente din clădire» (punctul 5a);
 - b) «să aibă un design simplu care să permită accesul facil și în condiții de siguranță la componentele care necesită mentenanță preventivă în mod frecvent»” (punctul 5b);
- „realizarea componentelor mecanice și optice ale compresoarelor poziționate în apropierea zonelor cu câmpuri intense de radiații din materiale cu activare redusă” (punctul 6);
- „livrarea tuturor sistemelor de aliniere necesare pentru alinierea perfectă a laserului, inclusiv cele pentru suprapunerea pulsurilor laserilor de pompaj cu pulsul laser modulat în frecvența care trece prin amplificatoare” (punctul 10);
- propunerea tehnică nu conține mențiuni explicite cu privire la următoarele condiții pe care trebuie să le întrunească sistemul HPLS și componentele sale respective:

a) să fie însoțite de documente de conformitate (certIFICATE, autorizații, etc.) cu legislația locală aplicabilă (punctul 4a);

b) să fie însoțite de manual de instalare, aliniere, diagnosticare, punere în funcțiune, operare și mentenanță, alături de instrucțiunile pentru o utilizare în condiții de siguranță (punctul 4b);

c) să conțină o declarație de conformitate din care să reiasă conformitatea cu legislația europeană relevantă și cu Directivele Comisiei Europene aplicabile (punctul 4c).

- propunerea tehnică nu face referire la:

- „furnizarea protocoalelor precizate în cadrul cerinței din caietul de sarcini conform căreia «Toate sistemele HPLS vor fi operabile prin protocoale transparente cu specificații complete, fără a fi nevoie să se intre în zona HPLS cu acces restricționat pentru nicio activitate curentă în timpul operării»” (punctul 3);

- „asigurarea unei metode și a unui software de tip open-source la interfața pentru schimbul de date a sistemului de comandă care generează informații detaliate despre starea fiecărui modul al sistemului laser și care oferă mijloace pentru schimbul de date privind starea laserului și măsurătorile de autodiagnoză către alte computere folosite de utilizatori” (punctul 11).

Din verificarea prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

- pag. 5: „în prezentul Caiet de sarcini se regăsesc cerințe tehnice obligatorii, caracteristicile și instrucțiunile pe care trebuie să le respecte ofertanții în elaborarea ofertelor pentru ca HPLS ce face obiectul ofertei să fie considerat funcțional și să îndeplinească parametrii solicitați”;

- pag. 6 - 7: „propunerile tehnice care nu respectă cerințele precizate în prezentul Caiet de sarcini vor fi respinse ca neconforme. În situația în care în cursul executării obligațiilor contractuale se constată conflicte între prevederile Propunerii Tehnice și cele ale Caietului de sarcini vor prevala prevederile Caietului de sarcini, cu excepția situației în care parametrii din propunerea tehnică sunt superiori celor solicitați prin caietul de sarcini. Terminologia tehnică din versiunea în limba engleză a prezentului caiet de sarcini va prevala față de versiunea în limba română”;

- pag. 23: „Propunerea tehnică trebuie să fie formulată astfel încât să garanteze faptul că ofertantul înțelege în totalitate și își asumă toate cerințele/obligațiile/termenii/termenele limită stipulate în caietul de sarcini. Orice propunere tehnică ce nu respectă toate

aspectele prezentului caiet de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”.

De asemenea, verificând comparativ prevederile Caietului de sarcini cu cele 16 motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, menționate la punctul II al comunicării nr. 5686/31.05.2013, Consiliul constată că fiecare motiv de respingere își găsește suportul într-o cerință a caietului de sarcini.

Astfel:

- cerințele caietului de sarcini corespunzătoare motivelor de respingere 1, 2 și 3 aferente punctului II al comunicării, se regăsesc la pag. 7 a acestui document;
- cerințele caietului de sarcini corespunzătoare motivelor de respingere 4 și 5 aferente punctului II al comunicării, se regăsesc la pag. 8 și 11 ale acestui document;
- cerințele caietului de sarcini corespunzătoare motivelor de respingere 6 și 7 aferente punctului II al comunicării, se regăsesc la pag. 9 a acestui document;
- cerințele caietului de sarcini corespunzătoare motivelor de respingere 8, 9 și 10 aferente punctului II al comunicării, se regăsesc la pag. 10 a acestui document;
- cerința caietului de sarcini corespunzătoare motivului de respingere 11 aferent punctului II al comunicării, se regăsește la pag. 11 a acestui document;
- cerința caietului de sarcini corespunzătoare motivului de respingere 12 aferent punctului II al comunicării, se regăsește la pag. 13 a acestui document;
- cerința caietului de sarcini corespunzătoare motivului de respingere 13 aferent punctului II al comunicării, se regăsește la pag. 13 – 14 ale acestui document;
- cerințele caietului de sarcini corespunzătoare motivelor de respingere 14 și 15 aferente punctului II al comunicării, se regăsesc la pag. 18 a acestui document;
- cerința caietului de sarcini corespunzătoare motivului de respingere 16 aferent punctului II al comunicării, se regăsește la pag. 21 ale acestui document;

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 522/18.04.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la toate cele 16 motive care au condus la respingerea ofertei acesteia, membrii Comisiei de evaluare apreciind că explicațiile prezentate nu sunt concludente

oferantul modificând prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice.

Astfel:

- motivul 1 de respingere a făcut obiectul punctului 3 al solicitării de clarificări;
- motivul 2 de respingere a făcut obiectul punctului 4 al solicitării de clarificări;
- motivul 3 de respingere a făcut obiectul punctului 5 al solicitării de clarificări;
- motivul 4 de respingere a făcut obiectul punctului 6 al solicitării de clarificări;
- motivul 5 de respingere a făcut obiectul punctului 7 al solicitării de clarificări;
- motivul 6 de respingere a făcut obiectul punctului 9 al solicitării de clarificări;
- motivul 7 de respingere a făcut obiectul punctului 10 al solicitării de clarificări;
- motivul 8 de respingere a făcut obiectul punctului 13 al solicitării de clarificări;
- motivul 10 de respingere a făcut obiectul punctului 14 al solicitării de clarificări;
- motivul 9 de respingere a făcut obiectul punctului 15 al solicitării de clarificări;
- motivul 11 de respingere a făcut obiectul punctului 18 al solicitării de clarificări;
- motivul 12 de respingere a făcut obiectul punctului 20 al solicitării de clarificări;
- motivul 13 de respingere a făcut obiectul punctului 23 al solicitării de clarificări;
- motivul 14 de respingere a făcut obiectul punctului 29 al solicitării de clarificări;
- motivul 16 de respingere a făcut obiectul punctului 32 al solicitării de clarificări.

Analizând modul în care autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că într-adevăr asocierea ... - ... - ... nu a răspuns concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, la întrebări punctuale ale autorității contractante de genul:

- *„vă solicităm să specificați unde ați inclus în ofertă livrarea, conform cerințelor din Caietul de sarcini (...).”*;

- „(...) vă solicităm să indicați unde în ofertă se demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini (...)”;
- „ (...) vă solicităm să precizați unde se demonstrează în ofertă îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini (...)”;
- „vă solicităm să indicați unde se demonstrează că (...)”
- „vă solicităm să indicați unde în ofertă este precizat în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini (...)”;
- „vă solicităm să indicați unde în ofertă se face referire la cerința din caietul de sarcini (...)”;
- „vă solicităm să indicați unde în ofertă se precizează că (...)”;
- „vă solicităm să indicați unde în ofertă se face referire la documentația solicitată prin caietul de sarcini (...)”;
- „vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei se regăsește (...)”, asocierea contestatoare a răspuns astfel: „Conform cerințelor din Caietul de sarcini (pag. ... din) ne-am asumat angajamentul de a (...). În plus angajamentul ferm și explicit al subscrisei (i) de a furniza toate echipamentele menționate în Caietul de sarcini și (ii) de a furniza un sistem laser complet, cu performanțe specifice și care să îndeplinească toate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini este exprimat, în mod suplimentar și concludent, în Formularul Contractului semnat pe fiecare pagină) în special art. 11.6), formularul 21 și Formularul 22, așa cum se arată în Scrisoarea de înaintare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că însușirea formularului de contract, depunerea Formularului de ofertă (nr. 21) și a Declarației de confirmare a acceptării de către ofertant a cerințelor din documentația de atribuire (Formularul 22) nu pot conduce la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 deoarece un astfel de raționament ar însemna practic lipsirea de valoare a propunerii tehnice ceea ce ar fi în contradicție cu prevederile legale în vigoare, și anume:

- art. 3 lit. q) și Ț) din OUG nr. 34/2006, care definesc oferta ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică” iar „propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”;
- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

- art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 care prevede că:
„(1) Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:

a) caietul de sarcini;

b) propunerea tehnică și propunerea financiară (...).”.

Consiliul apreciază că ofertanții au obligația de a răspunde prin propunerea tehnică la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini și de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitățile concrete prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe. Lipsurile unei propuneri tehnice incomplete nu pot fi substituite de depunerea Formularului 21 și 22 sau de însușirea modelului de contract inclus în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „nu este relevant dacă o anumită sub-componentă a fost sau nu menționată în mod expres în propunerea tehnică”, precum și cele referitoare la faptul că elemente ale ofertei trebuie deduse, se regăsesc implicit sau sunt de la sine înțelese.

De altfel, atât în caietul de sarcini la pag. 23 cât și în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1), autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele: *„Propunerea tehnică trebuie să fie formulată astfel încât să garanteze faptul că ofertantul înțelege în totalitate și își asumă toate cerințele/obligațiile/termenii/termenele limită stipulate în caietul de sarcini. Orice propunere tehnică ce nu respectă toate aspectele prezentului caiet de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”.*

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă.

Mai mult riscul întocmirii ofertelor prin nerespectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar pe de altă parte autoritatea

contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la precizarea locului în care a fost inclusă în ofertă „livrarea codului sursă și licențele aferente utilizării software-ului necesar pentru operarea, diagnosticarea, alinierea și mentenanța HPLS”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece din paginile propunerii tehnice indicate de asocierea contestatoare (pag. 37 - 48 din „Raportul tehnic de proiectare pentru TiSa 10 PW @ 20fs”) nu rezultă în mod explicit livrarea codului sursă și a licențelor aferente utilizării software-ului necesar pentru operarea, diagnosticarea, alinierea și mentenanța HPLS.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la precizarea locului în care a fost inclusă în ofertă „livrarea sistemelor de securitate adecvate (sistem de monitorizare a emisiei laser și proceduri de securitate aferente, interfață cu sistem de blocare, alimentare neîntreruptă cu energie (UPS) pentru a opri echipamentul HPLS în condiții de siguranță în caz de cădere a tensiunii) pentru punerea în funcțiune, aliniere, operare, diagnosticare și mentenanță”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece asocierea contestatoare nu menționează unde în ofertă s-a prevăzut furnizarea UPS, face unele recomandări și precizează măsurile de siguranță care se vor aplica, informații care însă nu se regăsesc toate în propunerea tehnică, nefiind indicate filele corespunzătoare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin depunerea „Declarației privind condițiile de muncă” a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini deoarece acest document se referă la respectarea condițiilor de muncă și de protecție a muncii, sănătate și securitate în muncă pe parcursul executării contractului iar prevederea din caietul de sarcini vizează procedurile aferente utilizării echipamentului în condiții de securitate pe toată durata de funcționare a acestuia.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la precizarea locului în care au fost menționate în ofertă protocoalele de comunicare, la care se face

referire în cerința „Toate sistemele HPLS vor fi operabile prin protocoale transparente cu specificații complete, fără a fi nevoie să se intre în zona HPLS cu acces restricționat pentru nicio activitate curentă în timpul operării”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent, reținând ca relevantă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că protocolul indicat de asocierea contestatoare TCP/IP este un protocol care descrie comunicarea în rețea și nu unul ce descrie limbajul comunicării în cadrul sistemului de control.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care se demonstrează în ofertă îndeplinirea următoarelor cerințe din Caietul de sarcini:

a) să fie însoțite de documente de conformitate (certIFICATE, autorizații, etc.) cu legislația locală aplicabilă;

b) să fie însoțite de manual de instalare, aliniere, diagnosticare, punere în funcțiune, operare și mentenanță, alături de instrucțiunile pentru o utilizare în condiții de siguranță;

c) să conțină o declarație de conformitate din care să reiasă conformitatea cu legislația europeană relevantă și cu Directivele Comisiei Europene aplicabile, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire doar la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat. Autoarea contestației nu a menționat în cadrul propunerii tehnice obligația sa de a prezenta aceste documente la momentul recepției sistemului HPLS.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care se demonstrează în ofertă îndeplinirea următoarelor cerințe din Caietul de sarcini:

a) „să fie conceput astfel încât să se reducă la maxim emisia de radiații electromagnetice în zona din jur și să nu se producă perturbații electromagnetice (EMP) care pot afecta celelalte echipamente din clădire. În acest sens se va preciza și unde în ofertă este specificat faptul că «câmpul EMP nu va depăși 900 V/m în zonele dedicate personalului și echipamentelor electronice neecranate»”;

b) „să aibă un design simplu care să permită accesul facil și în condiții de siguranță la componentele care necesită mentenanță preventivă în mod frecvent”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind

neconcludent deoarece asocierea contestatoare nu indică unde anume în ofertă este menționată îndeplinirea cerinței din caietului de sarcini „câmpul EMP nu va depăși 900 V/m în zonele dedicate personalului și echipamentelor electronice neecranate”, referirile la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22 nefiind suficiente.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care se precizează în ofertă faptul că, componentelor mecanice și optice ale compresoarelor optice vor fi realizate din materiale cu activitate redusă, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece nu se indică locul în ofertă unde a fost abordată această problemă iar referirile la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22 nu sunt suficiente. Susținerile contestatoarei cu privire la demersurile pe care le-a întreprins pe parcursul „pregătirii licitației” sunt neprobate și de altfel, lipsite de relevanță.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care este menționată în ofertă „ofertarea oglinzilor de direcționare comandate de la distanță, amplasate în vid la ieșirea compresorului, pentru a asigura controlul complet al livrării pulsului laser de 1 PW din camera de comandă a laserului”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire doar la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat. În stadiul actual al procedurii de atribuire este lipsită de relevanță o solicitare de clarificări pe care contestatoarea a transmis-o autorității contractante în legătură cu acest aspect în faza de pregătire a ofertei.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care este menționată în ofertă „livrarea a doi laseri de aliniere cu polarizare liniară, câte unul pentru fiecare braț, cu emisie în undă continuă sau la o rată de repetiție ridicată (rată de repetiție de peste 1 MHz), la o lungime de undă în intervalul de emisie al HPLS, cu o putere medie compatibilă cu măsurătorile interferometrice”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire

la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat, iar anexarea, cu titlu de exemplu, a procedurii de aliniere ce folosește laser de aliniere în documentul „amplificator NT13 – 0268 – B 2,5 J”, reprezintă în fapt o completare/modificare a propunerii tehnice fapt ce determină incidența art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006 și oricum nu poate proba îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire deoarece documentul face referire la un laser cu alte caracteristici decât caracteristicile HPLS (de exp. documentul se referă la un amplificator de 2,5 J, iar nu la un amplificator de peste 20 J, cum este cazul HPLS).

Situația de mai sus este identică și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la detalierea modului în care este respectată cerința din caietul de sarcini, secțiunea 2.2.1. respectiv: „furnizorul va livra toate sistemele de aliniere necesare pentru alinierea perfectă a laserului, inclusiv cele pentru suprapunerea pulsurilor laserilor de pompaj cu pulsul laser modulat în frecvența care trece prin amplificatoare”, contestatoarea făcând trimitere la aceleași documente.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 15 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care se face referire în ofertă la „livrarea unui sistem de curățare a rețelelor de difracție în interiorul fiecărui compresor pentru a asigura îndepărtarea adecvată a murdăriei de pe suprafața rețelelor de difracție”, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat, iar afirmația contestatoarei „acest sistem de curățare va fi descris mai pe larg în cadrul întâlnirilor de evaluare a proiectului” nu face decât să întărească faptul că acest subiect nu a fost tratat în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului în care se precizează în ofertă că interfața pentru schimbul de date, metoda și soft-ware-ul sunt de tip open-source, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul

deja s-a pronunțat, nu precizează unde în ofertă se demonstrează tratarea acestui subiect, iar precizarea că „software-ul de control comandă are la bază distribuția open source de la Linux”, precizare care nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, reprezintă în fapt o completare/modificare a propunerii tehnice fapt ce determină incidența art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 20 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la clarificarea modului în care toate sistemele și echipamentele auxiliare solicitate prin Caietul de sarcini, secțiunea 2.2.4 vor fi incluse în pachetul de livrare, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat, iar utilizarea sintagmei „mai multe detalii vor fi furnizate cu ocazia analizei proiectului” nu face decât să întărească concluzia de prezentare a unui răspuns neconcludent.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 23 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului unde în ofertă se face referire la documentația solicitată prin Caietul de sarcini, secțiunea 2.2.5 „Documente” referitoare la manualele pentru testări, punere în funcțiune, operare, inclusiv depanare defecțiuni și mentenanță; planurile tehnice, confirmarea că se utilizează sistemul metric de dimensiuni, manuale de software, documentația de proiectare, documente de certificare a componentelor sub presiune și a instalațiilor de ridicat, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat. Autoarea contestației nu a menționat în cadrul propunerii tehnice angajamentul de livrare a elementelor mai sus – menționate, iar precizarea de furnizare a acestor detalii prin răspunsul la clarificări reprezintă în fapt o completare/modificare a propunerii tehnice fapt ce determină incidența art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 29 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului unde în ofertă se regăsește „lista pieselor de schimb și service-ul pentru HPLS pe o perioadă de 10 ani, după încheierea perioadei de garanție, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini”, Consiliul apreciază răspunsul ca

fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire la Lista pieselor de rezervă prezentată în documentul „Garanție”, deși conform solicitării din caietul de sarcini trebuia prezentată o listă a pieselor de schimb pe o perioadă de 10 ani după încheierea perioadei de garanție. În cadrul documentului arătat la consumabile sunt menționate următoarele: lămpi pentru ...700, lămpi pentru laserele YAG, orificii, filtre deionizante, apă grea). În plus, în cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea precizează că „lista suplimentară a pieselor de rezervă va fi transmisă după livrarea HPLS, și anume după semnarea contractului și finalizarea etapei de cercetare și dezvoltare pentru HPLS”, fapt care demonstrează faptul că propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini. Așa cum Consiliul a mai arătat nu sunt suficiente trimiterile contestatoarei la modelul de contract, Formularele 21 și 22.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 30 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la indicarea locului unde în ofertă se regăsește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care furnizorul va fi responsabil pentru menținerea utilajelor și resurselor de fabricație timp de 10 ani după perioada de garanție, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire doar la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat. Argumentarea contestatoarei în sensul că neabordarea acestei cerințe „nu poate fi echivalentă cu respingerea ei” nu poate fi reținut de Consiliu deoarece o astfel de acceptare ar echivala cu situația în care toate ofertele ar fi conforme prin simplul fapt al nementionării exprese a respingerii cerințelor.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 32 din solicitarea de clarificări nr. 522/18.04.2013 a autorității contractante, referitoare la clarificarea modului în care oferta respectă cerințele referitoare la Standardele și normele aplicabile, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea face referire doar la angajamentul de respectare a prevederilor Caietului de sarcini, precum și la Formularele 21 și 22, aspecte cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat. Cerința din caietul de sarcini a fost foarte clară în sensul că: „Furnizorul va întocmi o listă cu Standardele Europene corespunzătoare și alte standarde (de ex. Standarde SUA dacă este cazul) folosite în proiectarea și fabricarea echipamentului și va

demonstra respectare acestor standarde”, iar Consiliul apreciază că în condițiile în care proiectarea și fabricarea echipamentului trebuie să respecte anumite standarde aplicabile, rezultă concluzia potrivit căreia conținutul respectivelor reglementări trebuie să fie cunoscute de ofertant și comunicate autorității contractante. Prezentarea acestei liste constituie un mijloc de probare/verificare a faptului că pe parcursul execuției contractului, ofertantul declarat câștigător va asigura respectarea standardelor în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, menționate la punctul III al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, în cuprinsul căruia s-a menționat că:

- propunerea tehnică nu conține un memoriu tehnic (Technical Design Report – TDR) unitar, complet și detaliat, prezentându-se trei documente cu titlul de TDR:

1. Technical design report for a 10 PW 20fs, 200J Ti Sapphire laser system OP13-1336-T/A, care conține un nr. de 62 de pagini având nota în header „Supplier: ...”;

2. Technical proposal 700J High Energy 527nm High Repetition Rate Laser for the ELI-NP HPLS Final amplifiers, care conține un nr. de 58 de pagini „Submitted by ...”;

3. Technical design report for a 10 PW 20fs, 200J Ti Sapphire laser system OP13-1337-T/A, care conține un nr. de 37 de pagini având nota în header „Supplier: ...”, care prezintă partea de implicare a fiecărui asociat, lipsind propunerea tehnică de caracterul unitar și complet solicitat prin Caietul de sarcini.

În plus, documentul 2 prezintă niște parametri care nu sunt în concordanță cu parametrii declarați în formularul de ofertă (pag. 50), iar documentul 3 conține informații greșite (pag. 23).

- În memoriile tehnice nu au fost abordate sau au fost abordate parțial și insuficient următoarele aspecte care privesc cerințele solicitate cu privire la abordarea implementării contractului:

- indicații probleme specifice (ex. compensarea aberațiilor de fază de ordinul al patrulea);

- riscuri majore asociate (ex. imposibilitatea compresiei la durate suficient de scurte în absența managementului dispersiei de ordinul 4; ilustrări cu măsurători intermediare pentru sistemele critice propuse cum ar fi laserii de pompaj;

- analiza de abordări alternative pentru impedimentele majore legate de un astfel de proiect (ex. la compresia pulsurilor; problema

vignetării și a managementului de fază de ordin superior) și validarea în acest fel a soluției propuse;

- estimări ale performanței sistemului, ținând cont de cele de mai sus, dar și de posibilele disfuncționalități, inerente operării unui sistem de asemenea anvergură;

- ilustrarea demersurilor realizate pentru buna îndeplinire a propunerii pentru HPLS (ex. o declarație suport de la firme ce produc componente critice de mari dimensiuni).

Din verificarea prevederilor Caietului de sarcini, pag. 23 și 25, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice trebuia să se regăsească, printre alte documente, un Memoriu Tehnic (Technical Design Report – TDR) complet și detaliat, care „ va conține cel puțin următoarele:

- *Abordarea implementării contractului:*

- Evaluarea aspectelor legate de desfășurarea cu succes a activităților propuse, îndeosebi cele legate de cerințele Achizitorului;

- Evaluarea riscurilor legate de îndeplinirea contractului și propunerea strategiei de minimizare a acestora;

- Prezentarea în detaliu a calității și fezabilității modului prin care se propune derularea și îndeplinirea obiectivelor contractului;

- *Planificarea activităților și Schema de realizare a contractului:*

- Enumerarea și descrierea detaliată a activităților considerate a fi necesare în vederea realizării obiectivelor contractului;

- Perioada, ordinea și sincronizarea activităților propuse, a resurselor financiare și umane, ținând cont de timpul necesar pentru mobilizarea resurselor;

- În cazul unei asocieri/unor subcontractanți, se vor detalia mijloacele de implicare și alocarea resurselor tuturor partenerilor/subcontractanților.

- Identificarea și sincronizarea momentelor de referință în executarea contractului și modul în care acestea se vor reflecta asupra îndeplinirii contractului;

- Ofertantul trebuie să furnizeze un plan detaliat pentru depășirea impasurilor tehnologice, cu toate acțiunile prevăzute a fi întreprinse în vederea prevenirii eventualelor întârzieri pe care acestea le pot genera cu privire la Graficul activităților pentru îndeplinirea Contractului”.

Aceeași cerință cu privire la conținutul Memoriului Tehnic (Technical Design Report – TDR) se regăsește și în Fișa de date a

achiziției la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește motivul de neconformitate identificat de către autoritatea contractantă, referitor la faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat un memoriu tehnic unitar, complet și detaliat ci trei documente separate emise de fiecare asociat în parte în care se prezintă partea de implicare a fiecăruia, Consiliul apreciază că din punct de vedere formal suntem în prezența unei încălcări a dispozițiilor documentației de atribuire, însă în condițiile în care ofertantul ar fi făcut dovada că cele trei documentele prezentate, alături de restul documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice conțin, împreună cel puțin informațiile prezentate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini ca reprezentând un minim ce trebuia să se regăsească în cadrul Memoriu Tehnic (Technical Design Report – TDR), o astfel de situație nu ar fi putut constitui în sine un motiv de respingere a ofertei.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că referitor la informațiile cuprinse în cadrul documentelor:

1. Technical design report for a 10 PW 20fs, 200J Ti Sapphire laser system OP13-1336-T/A, care conține un nr. de 62 de pagini având nota în header „Supplier: ...”;

2. Technical proposal 700J High Energy 527nm High Repetition Rate Laser for the ELI-NP HPLS Final amplifiers, care conține un nr. de 58 de pagini „Submitted by ...”;

3. Technical design report for a 10 PW 20fs, 200J Ti Sapphire laser system OP13-1337-T/A, care conține un nr. de 37 de pagini având nota în header „Supplier: ...”, autoritatea contractantă nu i-a transmis contestatoarei nicio solicitare de clarificări, astfel încât în faza de evaluare a ofertelor aceasta să aibă posibilitatea de a indica în cadrul unui răspuns filele în care oferta sa răspundea cerințelor documentației de atribuire cu privire la Memoriul Tehnic (Technical Design Report – TDR).

În aceste condiții, Consiliul constată că în speță s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări contestatoarei cu privire la cele trei documente mai sus menționate, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentului nr. 2 autoritatea contractantă precizează că la pagina 50 sunt menționați niște parametri care nu sunt în concordanță cu parametrii declarați în Formularul de ofertă, iar în cadrul documentului 3 la secțiunea 5.7 pagina 23 se reclamă existența unui calcul greșit „aproximativ 15 fs” în loc de „aproximativ

167 fs”, conform calculului prezentat de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, deși una din criticile formulate de asocierea ... - ... - ... s-a dovedit a fi întemeiată, remedierea acesteia nu poate schimba caracterul neconform al ofertei acestei asocieri determinat de faptul că restul criticilor s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că prezenta contestație va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatoarei, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG. nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertelor admisibile intră în atribuțiunile membrilor Comisiei de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire.

În ipoteza admiterii unei contestații formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG, Consiliul poate pronunța o decizie prin care anulează în tot sau în parte actul atacat, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În speță, oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, iar prin unele răspunsuri ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice și nu pentru că aceasta ar conține elemente care din punct de vedere al interpretării ar depăși posibilitatea membrilor Comisiei de evaluare și a experților cooptați de a aprecia conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea ... - S.C. ... S.R.L. față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.