



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), formulată de către ..., cu domiciliul în ... nr. ..., Județul ... împotriva comunicării nr. 4657/20.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de concesiune, având ca obiect „Servicii de concesiune a pășunilor din Comuna Deneș, Județul ... în suprafață de 698.18 hectare”, emisă de către COMUNA ... (... cu sediul în comuna ..., ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a emite actul legal prin care ofertele contestatorului pentru loturile 13 și 15 să fie declarate câștigătoare.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), formulată de ... cu domiciliul în ... nr. 278, Județul ... împotriva deciziei, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 4658/20.06.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a emite actul legal prin care ofertele contestatorului pentru loturile 8 și 11 să fie declarate câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție

unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestațiilor depuse de către ... și de către ... cu sediul în ... nr. 278, județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... cu sediul în comuna ..., ... Județul ... către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

...

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., cu domiciliul în ... nr. ..., Județul ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată cu nr. ... împotriva comunicării nr. 4657/20.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de concesiune, având ca obiect „Servicii de concesiune a pășunilor din Comuna Deneș, Județul ... în suprafață de 698.18 hectare”, emisă de către COMUNA ... (... cu sediul în comuna ..., ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a emite actul legal prin care ofertele contestatorului pentru loturile 13 și 15 să fie declarate câștigătoare.

Contestatorul arată că, la data de 05.06.2013 a depus ofertele pentru cele două loturi 13 și 15, conform caietului de sarcini, respectând întrutotul precizările din caietul de sarcini.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4.969/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22540/08.07.2013, cu privire la contestațiile formulate de către ... și ... în conținutul căruia precizează că, până la termenul limită de depunere a

contestațiilor, la sediul autorității contractante, nu a fost înregistrată nici o contestație referitoare la procedura în cauză.

De asemenea, COMUNA ... (... ținând cont de prevederile art. 271 și având în vedere că nu a fost înștiințată despre cele două contestații depuse, solicită respingerea acestora ca tardivă.

II.... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 4658/20.06.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a emite actul legal prin care ofertele contestatorului pentru loturile 8 și 11 să fie declarate câștigătoare.

Contestatorul arată că, la data de 05.06.2013 a depus ofertele pentru cele două loturi 13 și 15, conform caietului de sarcini, respectând întrutotul precizările din caietul de sarcini.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4.969/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22540/08.07.2013, cu privire la contestațiile formulate de către ...și ... în conținutul căruia arată că, până la termenul limită de depunere a contestațiilor, la sediul autorității contractante, nu a fost înregistrată nici o contestație referitoare la procedura în cauză.

De asemenea, COMUNA ... (... ținând cont de prevederile art. 271 și având în vedere că nu a fost înștiințată despre cele două contestații depuse, solicită respingerea acestora ca tardive.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților și a documentelor depuse la dosarul cauzei și raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul va cerceta cu precădere incidența excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea contestațiilor.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

De asemenea, la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt prezentate în detaliu procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel:

„ a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”.

Or, în condițiile în care termenul “procedură de atribuire” este definit la art.3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind “etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, Consiliul constată că procedura organizată de către COMUNA ... (... nu se regăsește printre acestea, deși a fost a denumită „licitație deschisă”, obiectul acesteia constituindu-l concesiune pășuni, activitate nesupusă prevederilor stipulate de către O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, din cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III. 1.5) „Legislație aplicabilă”, Consiliul reține că procedura în cauză are la bază Ordinul Ministrului Agriculturii, Alimentației și al Ministrului administrației publice nr. 226/235/2003 și Legea nr. 214/2011, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora “Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.

Având în vedere cele expuse mai sus, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deși autoritatea contractantă a precizat că procedura organizată ar fi „licitație deschisă” și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul COMUNA ... (...)

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în cinci exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.