



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/109/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013, elaborat de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de furnizare, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cod CPV 34351100-3, pe loturi, s-a solicitat anularea actului nr. 6295/01.07.2013 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și anularea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 10/109/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013, elaborat de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cod CPV 34351100-3, s-a solicitat anularea actului nr. 6295/01.07.2013 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația nr...., privind organizarea unei proceduri de cerere de ofertă online, pentru atribuirea contractului de „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cu data limită de depunere a ofertelor 07.06 2013, ora 15:00, procedură pentru care a constituit garanția de participare prin OP 718/64.06.2013, în valoare 810,08 lei, sumă rezultată din valorile garanțiilor pentru loturile la care depunea ofertă.

... menționează că, în aceeași zi, ulterior orei de întocmire a OP și a obținerii vizei bancare, respectiv 04.06.2013 ora 13.46, în SEAP, procedura de achiziție corespunzătoare invitației nr. 347562/29.05.2013 a fost anulată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că, în data de 20.06.2013, prin invitația de participare nr. ... a reluat procedura de cerere de oferta online pentru atribuirea contractului de „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cu data limită de depunere a ofertelor 28.06.2013, ora 15.00; fără modificări ale valorilor solicitate, pentru fiecare lot, ale garanțiilor de participare și având constituită deja garanția de participare prin OP 718/04.06.2013, în valoare de 810,08 lei ... s-a înscris la procedură, la aceleași loturi de anvelope, valoarea garanției de participare rămânând aceeași.

... susține că, urmare a primirii Procesului - Verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013, a constatat că oferta sa a fost respinsă pe motiv al neexistenței garanției de participare; contactând telefonic autoritatea contractantă, a aflat că garanția de participare constituită prin OP 718/04.06.2013 a fost restituită; verificând în evidențele sale contabile, a observat că banii au intrat în contul său în data de 28.06.2013, data limită de depunere oferte, pentru noua procedură.

Contestatorul menționează că nu a solicitat restituirea sumei de 810,08 lei, nici telefonic și nici în scris, în schimb declarându-și intenția categorică de participare la procedura reluată, în baza garanției de participare deja constituită.

... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă o minimă comunicare cu operatorii economici, înainte de restituirea garanției de participare, deoarece pe OP-ul său nu este specificată nici procedura de achiziție pentru care se depune și nici, eventual, loturile; autoritatea contractantă avea doar suma de 810,08 lei în contul său, provenind de ... iar dovada constituirii garanției de participare încă nu fusese încărcată în SEAP la procedura corespunzătoare invitației de participare nr. 347562/29.05.2013.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 6360/02.07.2013, privind notificarea sa nr. ... contestatorul precizează că, deși, în notificare, nu se face nicio referire la modul de restituire al garanției de participare, constituită cu OP 718/04.06.2013, în valoare de 810,08 lei, autoritatea contractantă invocă art. 88 alin. (3) din HG nr. 925/2006 privind restituirea garanției de participare; acest articol precizează: garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la aceasta decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la aceasta dată; un calcul aritmetic simplu arată: data anulării procedurii on-line (înainte de data limita depunere oferte) 04.06.2013 + termenul legal de contestație de 5 zile și cele 3 zile lucrătoare se ajunge la data de maxim 14.06.2013 și nu la data de 28.06.2013, dată la care banii au intrat în contul ... conform extrasului de cont atașat.

... susține că, prin operațiunile administrative întreprinse, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a)- c) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 6361/02.07.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 22001/... cu privire la notificarea formulată de contestator, ... precizează următoarele:

- comisia de evaluare a consemnat, în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013, respingerea ofertei ... motivată de lipsa garanției de participare (conform art. 33, alin. (3), lit. b, din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- conform OP-ului nr. 718/04.06.2013, ... a făcut dovada depunerii garanției de participare; acest OP cu nr. 718/04.06.2013 a mai fost depus la procedura anterioară (invitația de participare nr. 347562/29.05.2013), procedură care a fost anulată; având în vedere prevederile art. 88, alin. (3), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost restituită, către ... garanția de participare aferentă invitației de participare nr. 347562/ 29.05.2013;

- la procedura de atribuire corespunzătoare invitației de participare nr. ... (în desfășurare) cu data limită de depunere a documentelor de

calificare 28.06.2013, ora 15:00, ... nu a făcut dovada depunerii garanției de participare, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia privind rezultatul procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013 și solicită respingerea contestației formulate de ... în temeiul art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 12989/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, garanția de participare depusă de contestator, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6451/04.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22530/08.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia privind rezultatul procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013, așa cum a fost formulată în adresa nr. 6361/02.07.2013, transmisă CNSC în data de ... adresa cuprinde exact și detaliat etapele care au fost întreprinse de comisia de evaluare pe parcursul evaluării, în cadrul procedurii de atribuire corespunzătoare invitației de participare cu nr.

Referitor la invocarea invitației de participare nr. 347562/29.05.2013, de către contestator, ... afirmă că acest fapt nu are relevanță și nu face obiectul contestației la procedura de atribuire corespunzătoare invitației de participare cu nr.

Autoritatea contractantă susține că a acționat conform prevederilor art. 88 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a restituit garanția de participare constituită cu OP-ul nr. 718/04.06.2013;

De asemenea, ... menționează că a decis restituirea garanției în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 și precizează că procedura lansată prin invitația de participare nr. ... 20.06.2013 este o procedură nouă.

Referitor la afirmația contestatorului: „Autoritatea contractantă ... în urma primirii notificării de contestație nr. ... din partea postează în SEAP, la procedura anulată nr. 347562/29.05.2013, la data de ... ora 09:39, secțiunea Sumar achiziție, operatorii economici înscriși la procedură și răspunsul acestora la criteriile de clarificare”, autoritatea contractantă afirmă că afirmația este eronată, deoarece Procesul verbal nr. 6295/01.07.2013 demonstrează care sunt ofertanții înscriși la noua procedură.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației depuse de către ... ca fiind nefondată și fără temei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de furnizare, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cod CPV 34351100-3, pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este 43.214 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, respectiv lipsa garanției de participare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, prin procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 6295/01.07.2013.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul unei procedurii de atribuire anterioare, având același obiect, anulată de către autoritatea contractantă, contestatorul a depus garanția de participare în valoare de 810,08 lei, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, prin ordinul de plată nr. 718/04.06.2013, document prezentat și în cazul procedurii de atribuire în cauză, pentru a face dovada constituirii garanției de participare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restituit garanția de participare aferentă procedurii de atribuire anulate, suma regăsindu-se în extrasul de cont al contestatorului din data de 28.06.2013, data depunerii ofertelor pentru cea de a doua procedură de atribuire, aceasta având obligația legală de a restitui garanțiile depuse, conform dispozițiilor art. 88 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „În cazul în care autoritatea contractantă se află, conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată”.

Ca urmare, Consiliul reține că, la data și ora deschiderii ofertelor, contestatorul nu avea constituită garanția de participare aferentă loturilor la care a participat, încălcând astfel prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire" și a respins, ca inacceptabilă oferta contestatorului pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință restituirea garanției de participare aferentă procedurii de atribuire anulate și cu privire la faptul că aceasta nu a respectat termenul prevăzut la art. 88 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicitarea ca, din aceste motive, procedura de atribuire în cauză să fie anulată, deoarece, asupra prevederilor legale menționate trebuia să aibă cunoștință și contestatorul, necunoașterea legii neputând fi invocată de acesta, fiind evident riscul returnării garanției de participare de către autoritatea contractantă, devenind incidente prevederile art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: "(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic".

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.