



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2415/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20832/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 5108/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (..... cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE AUTOSPECIALĂ DE STINS INCENDII SECOND HAND”, cod CPV34144210-3, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (..... cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20832/... formulată de ... împotriva adresei nr. 5108/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (..... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE AUTOSPECIALĂ DE STINS INCENDII SECOND HAND”, cod CPV34144210-3, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii mai sus menționate, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu sediul în ..., Județul ... (Autospeciala propusă - Mercedes Benz 1019, an fabricație 1981), care nu corespunde cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

... afirmă că, în caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă, la punctul 8 - caracteristici, se specifică : „Autospeciala va fi dotată cu motor Diesel, care să corespundă cel puțin normelor de poluare Euro, după directiva 88/77/CEE, cu ultima modificare 1999/96/CEE, cu emisii poluante care se încadrează în condițiile tehnice din regulamentul ECEONU R49, seria de Amendamente 03, ECEONO R24; Motorul trebuie să respecte cel puțin valorile limită impuse de directivele CEE privind emisiile poluante pentru motoare”.

Deoarece oferta tehnică depusă de ... nu respectă aceste cerințe din caietul de sarcini, autospeciala ofertată având motorizare Diesel NON EURO, datorită anului de fabricație 1981, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod obiectiv oferta tehnică, iar declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare este neîntemeiată și nelegală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 12251/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta câștigătorului, oferta contestatorului precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 5344/01.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21877/02.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, cu privire la criticile formulate de contestator, ... (..... precizează următoarele:

- La ședința de deschidere a ofertelor au fost prezenți un număr de 2(doi) ofertanți ... și ...;
- În cadrul ședinței de deschidere s-au întocmit Procesele verbale cu nr. 4777/03.06.2013 și nr. 4778/03.06.2013;
- Procesele-verbale au fost semnate de reprezentanții ambelor firme la încheierea ședinței, fără ca vreunul din aceștia să fi făcut vreo

obiecție la cele înscrise în acestea sau la modul de organizare și desfășurare a ședinței;

- Ambele oferte fiind conforme, ofertanții au fost informați că în cel mai scurt timp vor fi înștiințați, în scris, asupra zilei de desfășurare a probei practice, probă care urma să fie eliminatorie pentru cei care nu vor reuși să urce o pantă cu înclinație de 20% cu autospeciala plină cu apă;

- În data de 03.06.2013, au fost întocmite adrese către cei 2 ofertanți, prin care au fost transmise copii ale proceselor verbale ale ședinței de deschidere, precum și invitația de a participa la proba practica din data de 13.06.2013, ora 11.00;

- În data de 12.06.2013, în jurul orei 12:52, ... a transmis prin fax cererea cu nr. 36/12.06.2013, prin care cere amânarea probei practice, întrucât se află în Germania și nu poate fi prezentă la proba practică, datorită intemperiei din acea zonă; comisia de evaluare, întrunită în regim de urgență a respins cererea, drept pentru care s-a încheiat Procesul verbal cu nr.5002/12.06.2013, hotărâre transmisă prin fax către ...;

- În data de 13.06.2013, la proba practică a fost prezentă doar ..., cu o autospecială care a corespuns cerințelor și a trecut proba înscrisă în caietul de sarcini, așa cum este consemnat în Procesul verbal de constatare nr.5 015/13.06.2013;

- În raportul procedurii nr. 5081/17.06.2013, comisia de evaluare a hotărât că, datorită prețului cel mai scăzut și faptului că a îndeplinit condițiile din caietul de sarcini, ofertantul câștigător este ...;

- În data de transmite contestația cu nr. 40/... prin care contestă că autospeciala ofertată de ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini și anume că motorizarea Diesel este NON EURO, datorită anului de fabricație 1981, lucru infirmat de propunerea tehnică înaintată în cadrul ședinței de deschidere din data de 03.06.2013, unde se specifică faptul că autospeciala este dotată cu motor Diesel care corespunde normelor de poluare Euro, după directiva 88/77 CEE;

- În urma contestației depuse de ... s-a solicitat ..., prin adresa nr. 5247/26.06.2013, să reconfirme faptul că autospeciala ofertată și prezentată corespunde cel puțin normelor de poluare Euro, lucru cerut în caietul de sarcini și prezentat de ... în propunerea tehnică; ... a prezentat, în data de 26.06.2013, factura emisă de SC SCUT SA ... centru autorizat de service Mercedes-Benz, prin care se certifică faptul că mașina corespunde normelor de poluare ZM -000007;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE AUTOSPECIALĂ DE STINS INCENDII SECOND HAND”, cod CPV34144210-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 150.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în data de 03.06.2013, potrivit Procesului verbal nr. 4777, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse 2 oferte, respectiv ... și

Potrivit Raportului procedurii nr. 5081 din 17.06.2013, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, deoarece „nu a îndeplinit condițiile din documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut) și nu a participat la proba practică, proba eliminatorie așa cum a fost cerută în caietul de sarcini”, câștigătoare fiind declarată ..., cu „o ofertă de 119.000 lei, respectiv 27.115,09 euro, fără TVA, și cu o durată de 90 de zile calendaristice”; rezultatul procedurii a fost comunicat către ... prin adresa nr. 5108 din 18.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... formulează contestația în analiză, prin care susține că autospeciala ofertată de ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la normele de poluare euro pe care trebuie să le îndeplinească autospeciala ofertată.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de

Astfel, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de ... se regăsesc, printre altele, următoarele:

- cartea de identitate nr. 73063883 și certificatul de înmatriculare al produsului ofertat (autospecială Mercedes Benz 1019, an fabricație 1981), eliberate de autoritățile germane, în care se certifică faptul că respectivul autovehicul deține inspecția tehnică periodică până în data de 20 aprilie 2014;
- factura seria CIST nr. 106691, emisă în data de 26.06.2013 de SC SCUT SA ... centru autorizat de service Mercedes-Benz, prin care se certifică faptul că mașina a fost supusă certificării normelor de poluare ZM -000007;
- la pct.8 din propunerea tehnică, ... se specifică faptul că „autospeciala este dotată cu motor Diesel care corespunde normelor de poluare Euro, după directiva 88/77 CEE cu

ultima modificare 1999/93/CE, cu emisii poluante care se încadrează în condițiile tehnice din regulamentul ECEONU R49 seria de amendamente 03, ECEONO R24”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, la proba practică, eliminatorie, conform caietului de sarcini, s-a prezentat doar ..., cu o autospecială care a corespuns cerințelor și a trecut proba înscrisă în caietul de sarcini, așa cum este consemnat în Procesul verbal de constatare nr.5 015/13.06.2013.

Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia „oferta tehnică depusă de ... nu respectă aceste cerințe din caietul de sarcini, autospeciala ofertată având motorizare Diesel NON EURO, datorită anului de fabricație 1981”, întrucât anul de fabricație al unei mașini nu este determinant, raportat la emisiile poluante ale autovehiculului.

Consiliul va reține, în soluționare, faptul că ... face afirmații generale cu privire la oferta prezentată de TRALMA SRL, fără a prezenta dovezi concrete în acest sens.

Luând în considerare cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Văzând cele expuse în motivare, și ținând cont de principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul constată că a stabilit, în mod corect, oferta câștigătoare, ca aparținând ..., pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv “prețul cel mai scăzut”, făcând astfel aplicarea art. 200 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, modificată și completată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (.....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.